

عاشقِ ربلا کا پس منظر

محقق: عَصْر

مولانا محمد عبد الرشید نعمانی
مدظلہ کئی دو کتابیں

”شہداء کربلا پر افشرا“
یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں

مرتب

ڈاکٹر محسن عثمانی ندوی

اہل سنت کی نظر میں اور تاریخ کی شہادتوں کے آئینہ میں

حادثہ کربلا کا پس منظر

اور

محقق عصر مولانا محمد عبدالرشید نعمانی مدظلہ،

کی دو کتابیں

شہداء کربلا پر افتراء اور یزید کی شخصیت

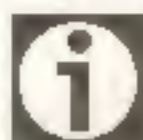
اہل سنت کی نظر میں

مرتبہ

پروفیسر محسن عثمانی ندوی

استاد جواہر لال نہرو یونیورسٹی دہلی

حال صدر شعبہ عربی دہلی یونیورسٹی



idara

ادارہ اشاعت دینیات (پرائیویٹ) لمیٹڈ

IDARA ISHA'AT-E-DINIYAT (P) LTD.

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب :	حادثہ مکر بلا کا پس منظر اور مولانا عبدالرشید نعمانی کی دو کتابیں شہداء مکر بلا پر افتراء اور یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں
مرتبہ :	ڈاکٹر محسن عثمانی ندوی
باہتمام :	محمد انس
کتابت :	نظام قیصر رانچوی
سن اشاعت :	۱۴۲۷ھ
مطبع :	نائس پرنٹنگ پریس۔ دہلی

ISBN 81-7101-386-4

Published by:

IDARA ISHA'AT-E-DINIYAT (P) LTD.
168/2, Jha House, Hazrat Nizamuddin, New Delhi-13
Tel.: 6926832, 6926833 Fax: 011-6322787, 4352786
Email: sales@idara.com Website: www.idara.com

در معنی حریت اسلامیہ و سترِ حادثہ کربلا

علامہ اقبال

ہر کہ سپاہ باہر موجود است	گر دوش از بندہ ہر سبب و رست
مومن از عشق است عشق از مومن است	عشق را ناممکن باممکن است
عقل سفاک است و اوسفاک تر	پاک تر چالاک تر بیسفاک تر
عقل در بیجاک اسباب عقل	عشق چو گاہ باز میسدانِ عمل
عشق صید از زور بازو انگند	عقل متکامل است و اوسمی زند
عقل را سرمایہ از بیم شک است	عشق را غرم و قہقہ لایفک است
آن کند تعمیر تا ویراں کند	ایں کند ویراں کہ آباداں کند
عقل چون باد است اندازِ جہاں	عشق کمیاب و ہماے او گراں
عقل محکم از اساستیون چپند	عشق عریان از لباسِ چوین چپند
عقل میگوید کہ خود را پیش کن	عشق گوید تجھ راں خویش کن
عقل باغیر آشنائے از اکتساب	عشق از فضل است یا خود در حساب
عقل گوید شد دشو آباد شو	عشق گوید بند دشو آزاد شو
عشق را آرام جاں حریت است	ناقہ اش را ساربان حریت است
آن شنیدنی کہ ہنگام نبرد	عشق با عقل ہوس پرور چہ کرد
آن امامِ عاشقان پورِ قول	سر و آزادے زبستانِ رسول
اللہ اللہ بایسے بسم اللہ پد	معنی ذبح عظیم آمد ہر
بہر آن شمسزادہ خیر الملل	دوش ختم المرسلین نعم الجمل
سرخ و عشق عنسیو از خون او	شوخی این مسیح از مضمون او
در میان امت آن کہواں جناب	ہمچو حرفِ قل هو اللہ در کتاب
موسی و فرعون و شبث و زید	ایں دو قوت از حیات آید پدید

زندہ حق از قوتِ شبیری است
 چون خلافتِ شتا از قرآن گسخت
 خاست آن جسور و خیر الامم
 بر زمین کر بلا بارید و رفت
 تا قیامت قطع استبداد کرد
 بہر حق در خاکِ خون غلطید است
 مدعایش سلطنت بودے اگر
 دشمنان چون یک سحر الاعد
 ستر ابرہیم و اسمعیل بود
 عزم او چوں کوہ ساراں استوار
 تیغ بہر عزتِ دین است و بس
 ما سوا اللہ را سلاں بندہ نیست
 خون او خیر این اسرار کرد
 تیغ لاپلاں از میان بیرون کشید
 نقشِ لا اِلهَ اِلَّا اللہ بر صحرا نوشت
 رمزِ قرآن از حسینِ آنجستیم
 شوکتِ شام فر بغداد رفت
 تا رہا از زخمہ اشس لرزاں ہنوز
 باطل آنخود راغ حسرت میری است
 حرمت را زہر اندر کام ریخت
 چوں سحاب قبلہ باران در قدم
 لالہ درویرانہ ہا کارید و رفت
 موجِ خون او چمنِ احباب د کرد
 پس بناسے لالہ گردید است
 خود نکر دے با چنین سامان سفر
 دوستان او بہ نرداں ہم عدد
 یعنی آن اجمال را تفصیل بود
 پاندار و سندی سیر و کام گاہ
 مقصد او حفظِ آئین است و بس
 پیش فرعونے سرش آگندہ نیست
 ملتِ خوابید را بیدار کرد
 از رگِ ارباب باطل خون کشید
 سطرِ سنوانِ نجات نوشت
 زاتش اشعۃ اندویم
 سطوتِ غرناطہ ہم از یاد رفت
 تازہ از یکسیر او ایناں ہنوز

اے صبا اے پیکِ افکار
 اشکِ ما بر خاکِ پاکِ اوریاں



فہرست کتاب

حرفِ اول (اہل سنت کا مسلک) نمبر اسلام حضرت مولانا ابوالحسن علی ندوی

حرفِ دوم (مقدمہ کتاب) ڈاکٹر محسن عثمانی ندوی

● واقعہ کر بلا کا دینی اور نظریاتی پس منظر ●

ڈاکٹر محسن عثمانی ندوی

- حضرت معاویہؓ (۱۸) یزید کی ولی عہدی کے نقصانات (۲۰) دینی طبقہ کی رائے عامہ (۲۲)
- خلافت راشدہ کے بعد کی خرابیاں (۲۳) اختلاف کی بنیاد (۲۶) حضرت معاویہؓ کا موقف (۲۷)
- صحابہ کرام کا روکنا بر بنائے شفقت (۲۸) حکمت الہی کیا تھی (۳۱) اہل عزیمت کے لئے
- نمونہ اور نظیر (۳۲) ایک بنیادی مسئلہ اور علامہ ابن تیمیہ (۳۵) ظالم حکمرانوں کے خلاف اقدام کے
- بارے میں ابن حزم کا موقف (۳۷) فاسق و فاجر حکمران کے خلاف کارروائی کے بارے میں امام غزالی
- کا موقف (۴۰) علامہ ابو بکر جصاص کا موقف (۴۲) امام الحرمین کا موقف (۴۳) حضرت عمرؓ کی
- حدیث (۴۴) اعتدال کی راہ (۴۵) علامہ ابن حجر عسقلانی کا موقف حسینؓ و یزیدؓ کے بارے میں
- (۴۷) انعقادِ امامت کا مسئلہ اور اسلام کا اصولِ حکمرانی (۴۸) زشت روئی سے تری آئینہ ہے
- رسواترا (۵۲) معاویہ بن یزید کی شہادت (۵۶) حضرت عمر بن عبد العزیز کی شہادت (۵۷)
- علامہ ابن تیمیہ کی شہادت (۵۹) وضع الید فی الید کی روایت (۵۸) دو اصول بالحق پر عمل کا
- نمونہ (۵۹) وہ اسپرٹ آج بھی باقی ہے (۶۰) آخر میں ایک بات اور (۶۰) ایک
- مرض اور اس کے اسباب (۶۱)

● شہداء کربلا پر افتراء ●

از محقق عصر مولانا محمد عبدالرشید نعمانی

- نواصب کون ہیں (۶۵) نواصب کا خاتمہ (۶۴) بڑے صغیر میں نا صبیہ کی تحریک (۶۸)
- مجلس عثمان غنی کا تعارف اور پروگرام (۶۸) خود ساختہ داستان کربلا (۷۱) جھوٹ کی تنقیح (۷۸) داستان گو کی حساب دانی (۸۶) دوسرے جھوٹ کی تنقیح (۸۷) تیسرے جھوٹ کی تنقیح (۹۶) ظلم کا انجام (۱۰۳) امویوں کا زوال یزید سے عبرت پکڑنا (۱۰۷)
- حضرت ابن زبیر پر افتراء (۱۰۸) یزید کی برأت کے سلسلہ میں داستان سرائی (۱۱۶) وظائف مقرر کرنے کا افسانہ (۱۱۷) یزید کی جانشینی کی نزالی توجیہ (۱۱۸) بنی ہاشم پر افتراء (۱۲۵)
- حضرت حسین کے بارے میں افسانہ تراشی (۱۳۶) حضرت حسین کو مطعون کرنا (۱۳۹) کتاب کا غلط حوالہ (۱۳۵) صحابی رسول حضرت سلیمان بن مروہ پر طعن (۱۳۶) داستان کا اختتام کھلے جھوٹ پر (۱۳۹)
- حضرت علی و حسین کی تحقیر و توہین (۱۴۱) ایک نئی دریافت (۱۴۲) حضرت حسن کے بارے میں داستان سرائی (۱۴۳) حضرت حسین کی عمیق (۱۴۶) ضروری تنقیح (۱۴۸) شیوخ پلہ میں کون ہیں (۱۵۳)
- اہل سنت کا عقیدہ (۱۶۱) نواصب تقیہ سے باز آئیں (۱۶۳) یزید کے کثرت حدیث کی روشنی میں
- یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں ●

از محقق عصر مولانا محمد عبدالرشید نعمانی

- تمہید (۱۶۷) استفتاء کے سوالات (۱۶۹) استفتاء (۱۶۹) استفتاء کا اجمالی جواب (۱۷۵)
- اہل سنت کا شیوہ (۱۷۵) حضور علیہ السلام کے اصحاب اذواج اور ذریت کے بارے میں اچھی رائے رکھنے والا اتفاق سے بری ہے (۱۷۵) حضرت فاطمہ جنتی عورتوں کی سردار ہیں اور حضرات حسین جو انان جنت کے (۱۷۶) یزید سے نفرت کرنا ایمان کا مقتضی (۱۷۷) یزید کے برے کرتوتوں کی تفصیل شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے قلم سے (۱۷۷) شاہ دلی اللہ صاحب (۱۷۹) نا صبیہ کے شبہات کے تفصیلی جوابات۔ پہلے شبہ کا تفصیلی جواب (۱۸۰) غزوہ قسطنطنیہ میں یزید کی شرکت (۱۸۰) مستفتی اگر دوسری حدیث پر غور کرتے (۱۸۰) کسی عمل خیر پر بشارت کا مطلب (۱۹۲) کسی شخص کا نام لے کر جنتی کہنا

اور بات ہے اور کسی عمل خیر پر مغفرت کی بشارت دینا الگ چیز ہے (۱۹۳) یزید کا نام لے کر اس کو جنت کی بشارت نہیں دی گئی (۱۹۳) حافظ ابن کثیر کی تصریح (۱۹۴) شیعان امویہ کا مذہب (۱۹۴) یزید کا مجاہدین روم کا مذاق اڑانا (۱۹۵) حضرت معاویہ کا بالجبر اس کو جہاد پر روانہ کرنا (۱۹۶) زمام خلافت سنبھالتے ہی (۱۹۶) "سیدنا یزید" کے مؤلف کی شرمناک حاشیہ آرائی (۱۹۶) بالفرض یزید جہاد قسطنطنیہ میں دل سے شریک ہوا تو (۱۹۸) شاہ ولی اللہ صاحب کی تصریح (۱۹۹) ایسے کام کئے جو لعنت کے موجب تھے حدیث میں جن چھ افراد کو لعنتی بتایا گیا ہے (۱۹۹) مظالم کی تفصیل امام ابن حزم کی زبانی (۲۰۰) خلاصہ بحث (۲۰۰) یزید جیسے فاسق کی سرگردگی میں بھی جہاد ہو سکتا ہے (۲۰۱) "مدینہ قیصر سے حدیث میں قسطنطنیہ نہیں بلکہ "حمص" مراد ہے (۲۰۱) "صحیح بخاری" میں یزید کی مذمت میں حدیثیں (۲۰۱) پہلی حدیث (۲۰۱) حضرت ابو ہریرہ کا دور یزید سے پتہ ہانگنا (۲۰۳) یزید کی مذمت میں "صحیح بخاری" کی دوسری حدیث (۲۰۵) امت کی تباہی قریش کے چند بے وقوف لونڈوں کے ہاتھوں (۲۰۶) لونڈوں کی حکومت کی کیفیت (۲۰۶) شمر کا اطاعت یزید کے سلسلہ میں عذریہ (۲۰۷) امت کو تباہ کرنے والے لونڈوں پر یزید سرفہرست ہے (۲۰۹) آنحضرت کی ہدایت (۲۰۱۰) صحابہ و تابعین کا اس ہدایت پر عمل (۲۱۰) مروان کا لعنت کرنا (۲۱۲) یزید کے دور میں صحابہ و تابعین پر مظالم (۲۱۳) تیسری روایت (۲۱۳) حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر کا مروان کو برسرِ مہر ٹوکن (۲۱۵) حضرت عائشہ کا مروان کو جھوٹا کہنا (۲۱۶) مروان کی حضرت عائشہ سے سخت کلامی (۲۱۶) حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر کا حضرت معاویہ کو قہر واپس کر دینا (۲۱۸) یزید کا گورنر مدینہ کو اس لئے معزول کر دینا کہ اس نے حضرت حسیٰ بن دہش و حضرت ابن زبیر پر سختی کیوں نہیں کی (۲۱۹) مروان کا گورنر مدینہ کو مشورہ دینا کہ حضرت حسیٰ بن دہش و ابن زبیر و ابن عمر اگر بیعت نہ کریں تو ان کو قتل کر دیا جائے (۲۲۰) حضرت ابو شریح کا گورنر مدینہ کو حرم الہی پر فوج کشی سے منع کرنا (۲۲۰) چوتھی حدیث (۲۲۰) یزیدی گورنر کا حضرت ابو شریح کے سامنے اپنی علمیت بگھارنا (۲۲۲) اس گورنر کے بارے میں امام ابن حزم کا فیصلہ (۲۲۲) حضرت ابن زبیر کے خلاف گورنر مدینہ عمر و اشوق کی ہرزہ سرائی (۲۲۳) حضرت ابن زبیر کے فضائل (۲۲۴) یزیدی گورنر عمر و اشوق کی مذمت حدیث میں (۲۳۱) کربلا کے دن (۲۳۲) پانچویں حدیث (۲۳۲) قربت رسول اللہ کا پاس دلچاظ (۲۳۲) ابن زیاد بد نہاد کی حضرت حسیٰ بن دہش کے ہمراہ قس کے ساتھ گستاخی (۲۳۸) یزید کی شقاوت (۲۳۸) ابن زیاد بد نہاد کا صحابہ کے ساتھ گستاخانہ طرزِ عمل (۲۳۹) حضرت

معقل بن یسار کا اس کو نصیحت فرمانا (۲۳۹) ابن زیاد کی حضرت عبداللہ بن مغفل کے ساتھ گستاخی (۲۴۲) ابن زیاد کی حضرت عائد بن عمر کے ساتھ بدتمیزی (۲۴۳) ابن زیاد کا حضرت ابوہریرہ کا مذاق اڑانا (۲۴۴) ابن زیاد بد نہاد تھا (۲۴۴) یزید کی مدینہ نبوی میں فوج کشی (۲۴۹) واقو حترہ کے بارے میں آنحضرت کی پیشین گوئی۔ چھٹی حدیث (۲۴۹) حترہ کے مظالم کی تفصیل (۲۵۱) حرم مکہ کا محاصرہ اور اس پر گولہ باری (۲۵۵) یزید کا انجام بد (۲۵۵) خود فیصلہ کیجئے (۲۵۷) امام سیوطی اور علامہ تفتازانی کا یزید پر لعنت کرنا (۲۵۸) ناصبیوں کا یہ عقیدہ کہ خلفاء حساب و عذاب سے بری ہیں (۲۵۹) دوسرا شبہ اور اس کا جواب۔ صحابہ یزید کے درباری نہ تھے (۲۶۲) یہ رافضیوں کی طرح کا شبہ ہے (۲۶۵) کیا یزید کے ظلم و ستم میں کبھی کوئی صحابی شریک ہوا ہے (۲۶۷) تیسرا شبہ۔ یزید کی برائت کے بارے میں محمد بن حنیفہ کی روایت (۲۷۲) متقی کا غلط حوالہ (۲۷۲) جاہل کردوں کا عقیدہ (۲۷۳) خلافت نبوت جیسا کہ حدیث میں تصریح ہے تیس برس (۲۷۲) ائمہ مسلمین میں سے کسی کا یہ عقیدہ نہیں تھا کہ یزید عادل تھا (۲۷۳) حافظ ابن کثیر کی تصریحات (۲۷۳) محمد بن حنیفہ کی طرف منسوب (۲۷۵) فن رجال کا متفقہ فیصلہ (۲۷۹) چوتھا شبہہ۔ کیا حضرت ابن عباس نے یزید کو اپنے خاندان کا نیک فرد بتلایا تھا؟ (۲۷۸) غانی کی روایت (۲۷۸) الامامہ والسیاسہ (۲۷۹) "بلاذری" کی سند (۲۸۰) حضرت ابن عباس کی آخری رائے (۲۸۰) یزید اور حضرت ابن عباس کی خط و کتابت (۲۸۱) یزید کا خط حضرت ابن عباس کے نام (۲۸۱) حضرت ابن عباس کا سرزنش نامہ (۲۸۳) پانچواں شبہہ اور اس کا جواب۔ قاضی ابن العربی کی رائے (۲۸۸) قاضی ابن العربی کا فتویٰ کہ حسین کا قتل جائز تھا (۲۸۹) قاضی ابوبکر ابن العربی نا صبی ہیں (۲۹۰) کتاب الزہد میں جس یزید کا ذکر ہے (۲۹۱) امام ابن جریر کو رافضی بتانا محض جھوٹ ہے (۲۹۲) مطبوعہ کتاب الزہد اصل نہیں (۲۹۳) یزید کے بارے میں امام احمد کی تصریح (۲۹۳) حافظ ابن حجر کی "لسان المیزان" سے یزید کا مکمل ترجمہ (۲۹۴) امام احمد کی تصریح کہ یزید ملعون ہے (۲۹۳) قاضی ابوبکر ابن العربی کی ہجو (۲۹۵) چھٹا شبہہ اور اس کا جواب۔ یزید کے جرائم کی فہرست (۳۰۸) غزالی کے فتویٰ کی تفسیح (۳۰۸) حضرت حسین کا میدانِ کربلا میں آخری خطبہ (۳۱۱) امام کیا ہر اسی کا فتویٰ کہ یزید ملعون ہے (۳۱۳) غزالی کے فتویٰ کا تفصیلی رد لکھا ہے (۳۱۵) شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی تحقیق (۳۱۵)

شاہ عبد العزیز صاحب کی تحقیق (۳۱۹) اظہارِ ندامت (۳۲۱) یزید پر لعنت کے بارے میں شاہ عبد العزیز صاحب کا فیصلہ (۳۲۲) بعض علماء یزید پر لعنت اس لئے نہیں کرنے کہ کہیں اس کے گناہوں کا بوجھ کم نہ ہو جائے (۳۲۳) یزید پر لعن کے بارے میں امام احمد کی تصریح (۳۲۶) یزید پر لعنت کے بارے میں امام اعظم اور دوسرے ائمہ حنفیہ کی تصریحات (۳۲۷) امام ابو بکر حباص کا فتویٰ (۳۲۸) ائمہ بخارا کا فتویٰ (۳۲۹) امام کردری کا فتویٰ (۳۲۹) "خلاصۃ الفتاویٰ" اور "برازیہ" (۳۲۹) لعن کے بارے میں کتاب العالم والمتعلم کی عبارت (۳۳۰) مسلمان پر لعنت کرنے کا مطلب (۳۳۱) ساتویں اور آٹھویں شبہہ ان شبہوں کا منشا کیا ہے (۳۳۲) نواں شبہہ حضرت زین العابدین کی یزید سے بیعت (۳۳۲) اس شبہہ کا جواب - "طبقات ابن سعد" اور بلاوڑی کا غلط حوالہ (۳۳۳) حضرت زین العابدین کے ساتھ بدتمیزی (۳۳۴) اہل شام کا حضرت زین العابدین کو ستانا (۳۳۶) اہل بیت کی حق تلفی (۳۳۷) دسواں شبہہ سادات کی رشتہ داریاں انویوں سے (۳۳۹) اس شبہہ کا جواب واقعہ کربلا کے بعد بنی فاطمہ اور یزید کی اولاد میں کوئی رشتہ مناکحت قائم نہیں ہوا (۳۳۹) یزید کے زوال سے عبرت پکڑنا (۳۳۹) گیارہواں شبہہ - اس شبہہ کا جواب - سائل کی لغویائی و دروغ گوئی (۳۴۰) حضرت فاروق اعظم کی شہادت میں کسی کوئی کا ہاتھ نہ تھا (۳۴۱) بقیہ غلط باتوں کی تفصیل (۳۴۲) حضرت حسین کا اقدام (۳۴۲) جن حضرات نے یزید و حجاج کے خلاف اقدام کیا ان سے جنگ کرنا ناجائز تھا (۳۴۳) یزید اور اس کے عمال نے حضرت حسین کو چیلن سے پیشہ نہ دیا (۳۴۴) برہنہ شہادت (۳۴۴) کوفہ کے سب لوگ غدار نہ تھے (۳۴۵) کوفہ کی گورنری پر ابن زیاد کا تقرر (۳۴۵) عمر بن سعد کا حشر (۳۴۸) ابن زیاد کے سر کا عبرتناک انجام (۳۴۸) یزید کا دنیا سے ناکام و نامراد جانا (۳۴۹) یزید کی نسل کا منقطع ہو جانا (۳۵۰) یہ صحیح نہیں یزید کی بیعت پر راضی ہو گئے تھے (۳۵۱) اس روایت پر روایت کے اعتبار سے تفصیلی بحث (۳۵۱) حضرت حسین کا شمار کیا صحابہ میں ہے (۳۵۲) حضرت علی اور حضرت حسین اپنی تمام جنگوں میں حق پر تھے (۳۵۳) حضرت حسین اگر یزید کی بیعت پر راضی تھے تو پھر بیعت کیوں نہ کی؟ (۳۵۵) عقبہ بن سمعان کی روایت بھی موجود ہے (۳۵۶) خضریٰ کی تحقیق اس باب میں - بارہواں شبہہ - حضرت حسین کی اجتہادی غلطی (۳۵۸) اس شبہہ کا جواب - شبہہ

کرنے کا کیا جواز تھا (۳۵۸) سبائی کون تھے (۳۵۸) صحابی کی بھاری اکثریت حضرت حسین کے موقف کی حامی تھی (۳۶۱) صحابی رسول کا معرکہ کربلا میں شہید ہونا (۳۶۲) احادیث کی رو سے حضرت حسین کے موقف کی صحت (۳۶۳) اہل بیت سے جنگ کرنا باجماع امت مذموم (۳۶۵) یزید کے بارے میں خود اس کے بیٹے کی شہادت (۳۶۶) ابن زیاد کی شہادت (۳۶۷) یزید کا فسق (۳۶۸) شہادت حسین پر حضور علیہ السلام کا قلع (۳۶۹) ابن تیمیہ کا بیان (۳۷۳) حضرت حسین سے حضور علیہ السلام کا محبت فرمانا اور خلفائے ثلاثہ کا ان کا اکرام کرنا (۳۷۳) مفتی محمد شفیع صاحب کی طرف فتویٰ کا انتساب (۳۷۵) مفتی صاحب کے اکابر کی تصریحات (۳۷۶) حضرت مجدد الف ثانی کی تصریحات (۳۷۷) بحر العلوم کی تصریح (۳۷۸) سید احمد شہید کی تصریح (۳۷۸) مولانا تھانوی کا فتویٰ (۳۷۹) غیر مقلد مفتیوں کے فتویٰ کی تنقیح (۳۷۹) نواب صدیق حسن خاں کا فیصلہ (۳۸۰) علامہ مقبلی کی رائے (۳۸۲) یزید کی طہارت و مغفرت کی بحث (۳۸۶) یزید کا جزیرہ روس اور جزیرہ ارداس سے مجاہدین کو واپس بلوانا (۳۸۶) "مدینہ قیصر" (۳۸۸) حدیث مدینہ قیصر کا مصداق سلطان محمد فاتح (۳۸۸) قسطنطنیہ کی پہلی مہم (۳۸۹) یزید کا عقیدہ اور عمل (۳۹۲) حافظ ابن تیمیہ کا فتویٰ (۳۹۵) اہل سنت کے لئے لمحہ فکریہ (۳۹۸)

قافلہ جاز میں ایک حسین بھی نہیں
گریہ ہے تابدار بھی گیسوئے دیوارِ ذلت

عقل و دل نگاہ کام شہدا دیں ہے عشق
عشق نہ ہو تو شرع ادیں بت کدہ تصورات

صدق غلیل بھی ہے عشق صبر حسین بھی ہے عشق
مہم کو دیود میں بدر دین بھی ہے عشق

(اقبال)

اہل سنت کا مسلک

مفکر اسلام مولانا ابوالحسن علی ندوی کی یہ شائع شدہ تحریر
اس موضوع پر حرف اول کہی ہے اور حرف آخر بھی

ائمہ اہل سنت اور اس گروہ کے تمام محقق و معتبر علماء اور نمائندوں کا اس پر اتفاق
ہے کہ خلافت راشدہ امیر المؤمنین سیدنا علی کرم اللہ وجہہ بر ختم ہو گئی۔ حضرت معاویہ اور
ان کے جانشینوں کی حکومت احادیث صحیحہ کے مطابق (جن میں خلافت راشدہ کے بارے میں
تیس سال کی پیشین گوئی فرمائی گئی ہے) خلافت راشدہ نہیں تھی، یہی حکیم الاسلام حضرت
شاہ ولی اللہ صاحب دہلویؒ اور آخر میں امام اہل سنت مولانا عبد الشکور صاحب فاروقی کا
مسلک اور تحقیق ہے۔

اسی طرح گروہ اہلسنت یزید بن حضرت معاویہؓ کو اس دور خیر و برکت میں جماعت صحابہ اور
صالحین امت پر حکومت کرنے کا مستحق نہیں سمجھتا اور ان کو (معتبر تاریخ و سیر کی روشنی میں)
اس دینداری اور صلاح و تقویٰ کے معیار پر پورا اترتا ہوا نہیں پاتا جو ایک مسلمان حاکم اور
فرماں روا کے لئے (کم سے کم) اس عہد میں ضروری تھا۔ بلکہ ان کو بہت سے ایسے مشاغل و
عادات کا مرکب و عادی جانتا ہے جو شرعی حیثیت سے قابل تنقید و مذمت ہیں، پھر
انہیں کے عہد میں واقعہ حرہ جیسا سنگین اور قابل شرم واقعہ پیش آیا جس کی کوئی تاویل ممکن
نہیں، یہی رائے امام احمد بن حنبلؒ اور شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ کی ہے دونوں نے سخت الفاظ
میں یزید کی مذمت کی ہے، لیکن وہ لعن و طعن، سب و شتم اور تبرائے محرز اور مجتنب اور

۱۔ ملاحظہ ہو ازالۃ الخفاء عن خلافت الخلفاء ص ۱۴۶

۲۔ ”خلفائے راشدین“ از مولانا عبد الشکور صاحب فاروقی، ص ۲۱ مطبوعہ مکتبہ فاروقیہ ۱۳۹۱ھ

۳۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۴ ص ۴۸۳ طبع اول ۱۳۸۱ھ الریاض ۳۷ فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۴ ص ۴۸۷

رفض و تشیع سے بیزار اور اس کے منکر و مخالف تھے۔

اس کے نتیجے میں اور اس کے پس منظر میں محققین اہل سنت سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام کو درست سمجھتے ہیں، جو انھوں نے یزید کے معاذ اور مقابلہ میں اختیار کیا اور ان کو برسر صواب، شہیدِ راہِ حق اور امت کے لئے ایک نمونہ پیش کرنے والا بنا کر رکھتے ہیں۔

اگر ایک جمعی جہانی حکومت کے خلاف جس کا حاکم و فرماں روا مسلمان ہو، لیکن اس کی سیرت غیر اسلامی، اس کے اخلاق و عادات قابل تنقید ہوں اور اس سے مسلمانوں کے اخلاق اور اسلامی معاشرے پر بڑے اثرات کے پڑنے کا اندیشہ ہو، کسی قسم کا اقدام، خروج و بغاوت اور انتشار انگیزی کے مرادف قرار دیا جائے تو پھر خاندانِ سادات ہی کے ان تین صاحبِ عزیمت افراد زید شہید، محمد ذی النفس الزکیہ، اور ان کے بھائی ابراہیم بن عبد اللہ المحض کے متعلق کیا رائے قائم کی جائے گی جن میں سے اول الذکر نے اموی خلیفہ ہشام ابن عبد الملک ابن مروان اور دو آخر الذکر حضرات نے خلیفہ منصور عباسی کے مقابلہ میں علمِ جہاد بلند کیا جو بہر حال یزید سے غنیمت اور کہیں بہتر تھے۔ اور دو عظیم الشان فقہاء اور مذاہب فقہیہ اہل سنت کے جلیل القدر بانی امام مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ نے ان کی کھل کرتا بید و حمایت فرمائی، حضرت زید بن علی بن حسین نے جب ہشام ابن عبد الملک کے خلاف علمِ جہاد بلند کیا تو امام ابو حنیفہؒ نے دس ہزار درہم ان کی خدمت میں بھیجے اور حاضری سے معذرت کی یہ

۱۔ ملاحظہ ہو شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ کی معرکہ الآراء کتاب "منہاج السنۃ"

۲۔ ملاحظہ ہو مناقب ابی حنیفہؒ ج ۱ ص ۵۵ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو "امام ابو حنیفہ کی سیاسی زندگی" لکھنؤ مولانا سید مناظر حسن گیلانی۔

مقدمہ کتاب

اسلامی تاریخ پر شب خون

یزید بن معاویہ ایسا باطل نہ تھا جس کے خلاف مقاومت ضروری تھی یا نہ سمجھنے اور سمجھانے کی کوشش جو پاکستان میں محمود عباسی صاحب کی کتاب سے شروع ہوئی تھی، اب ہندوستان میں ایک مخصوص حلقے میں کی جا رہی ہے۔ چنانچہ لکھنؤ سے ایک کتاب شائع ہوئی ہے جس میں حضرت امام حسینؑ کے اقدام کو غلط ثابت کیا گیا ہے۔ اور یزید کی طرف سے بیان صفائی دینے کی کوشش کی گئی ہے۔ یہ ایک خطرناک اقدام ہے کیونکہ اگر اس کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہمارا تعلق اور محبت کا رشتہ یقینی طور پر کمزور ہوتا ہے۔ مزید برآں فاسق اور برسر باطل اقتدار کے خلاف مزاحمت اور مقاومت کی تمام کوششوں پر اس کا اثر پڑتا ہے۔ کیونکہ صدرِ اقول میں حضرت امام حسینؑ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی کوششیں بعد کی فسیادوں کے لئے نمونے اور معیار کا کام کرتی رہی ہیں اور آئندہ بھی کام کرتی رہیں گی۔

واقعہ کربلا کی اہمیت کو کم کرنے اور اس کی واقعی اہمیت کو گھٹا کر دکھانے اور یزید کے کردار کو بلند و بالا ثابت کرنے کا واضح مطلب یہ ہے کہ نعوذ باللہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے افرادِ خاندان کی کامیاب تربیت نہیں کی ورنہ وہ اپنے ذاتی اقتدار کے حریص بن کر اقتدار و وقت سے ٹکرانے کی کوشش نہ کرتے۔ پیغمبرِ برحق جن کو اللہ نے مامور فرمایا تھا کہ بنی نوع انسان کے لئے ہدایت کا سامان ہم پہنچائیں اور دعوت کا سلسلہ خود اپنے قریب کے اعضاء و اقرباء سے شروع کریں۔ وانذر عشیرتک الا قریبین (اور ڈرائیے اپنے قریب ترین رشتہ داروں کو) انھوں نے خود اپنے گھرانے کو فراموش کر دیا۔ اور ان کی دعوت اور ان کی تربیت کا اور رات دن کی صحبت کا

ان کے گھروالوں پر کوئی اثر نہ پڑا اور وہ سب حب جاہ کے شکار ہو گئے۔ ایک پتے اور اچھے مسلمان خاندان کی یہ خصوصیت ہر جگہ دیکھی جاسکتی ہے کہ اس کے تمام افراد عقیدہ و عمل کے لحاظ سے ایک رنگ میں رنگے ہوئے ہوتے ہیں۔ آدمی جس ماحول میں آنکھیں کھولتا ہے اور جو باتیں بچپن میں اس کے کانوں میں پڑتی ہیں جو نمونے اپنے خاندان میں دیکھتا ہے اسی کے مطابق وہ قدرتی طور پر ڈھل جاتا ہے۔ عصبیت میں بھی اور محبت میں بھی اس کے دل و دماغ پر اسی نمونے کی چھاپ ہوتی ہے۔ بہت ہی شاذ و نادر لاکھوں کرڈروں میں دو چار ایسے ہوتے ہیں جو اس اصول سے مستثنیٰ ہوں۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو جو تعلق اپنے نواسیوں یعنی حضرات حسنینؑ سے تھا اور جس طرح کی شفقت کے واقعات صحیح احادیث میں موجود ہیں اور حضرات حسنینؑ کے والدین حضرت فاطمہ زہراؑ اور سیدنا علیؑ کرم اللہ وجہہ سے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جو گہرا تعلق تھا اس کے مطابق اور قرین عقل و قیاس اور موافق کتب تاریخ و احادیث درجہاں یہ بات ہوگی کہ اہل بیت لوگوں کے لئے ایک نمونہ اور چراغِ راہ کی حیثیت رکھتے ہوں۔ اب ان احادیث کا انکار جن سے ان اہل بیت سے آپ کی گہری محبت کا اظہار ہوتا ہو درحقیقت نادانی اور صحاح و سنن کے تمام مجموعے کو شکوک اور ناقابل اعتبار ٹھہرانا ہے۔ ان عظیم حضرات کے مقابلے میں ایک ایسے شخص کو میدان میں لانا اور اسے ہیر و بنا مانا جس کے سیاہ کارناموں پر امت کے تمام اکابر متفق ہوں بڑی جسارت کی بات ہے۔

یزید کی کردار سازی اور اسے حاکم برحق قرار دینا درحقیقت ملتِ اسلامیہ کے دلوں کے اسلام کی اور اہل بیت کی محبت و عظمت کو نکالنے کی کوشش کرنا ہے۔ یہ کون نہیں جانتا کہ یزید کی ولیعہدی کے وقت سے اسلام کی تاریخ میں غیر شرعی موروثی نظام حکومت کا سلسلہ شروع ہوا اور اتنا دراز ہوا کہ ترکی کی خلافت کے خاتمے کے وقت ہی وہ ختم ہو سکا۔ یہ کون نہیں جانتا کہ واقعہ حرہ میں مدینہ میں انصار و مہاجرین پر جو قیامت ٹوٹی اس کا ذمہ دار بھی یزید تھا۔ جس نے تین روز تک شام کے شکرلوں کو یہ آزادی دے دی کہ جس کو چاہیں قتل کریں اور جس گھر کو چاہیں لوٹ لیں اور جس کی ناموس و عزت چاہیں تاراج کریں۔ کون

نہیں جانتا کہ یزید ہی کے حکم سے مسجد نبوی کی حرمت پامال کی گئی۔ وہ بوقتِ پاک جہاں جبریل امین اترتے تھے اور جس کے ایک حصے کو جنت کی کیا دریاں یعنی "ریاض الجنۃ" کہا گیا ہے۔ وہاں گھوڑے باندھے گئے۔ اب جو شخص بھی ان اعمال سے راضی ہو، اس کی تاویل کرے اور ان اعمال کے ذمہ دار یزید کا وکیل بن کر کھڑا ہو، اس کے دل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اہل بیت کی کیا عزت و وقعت باقی رہ سکتی ہے۔

جو لوگ یزید کے اعمال کی تاویل کرتے ہیں اور اس کی طرف سے دفاع کرتے ہیں اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ وہ ان صحابہ کرام کے قتل سے بھی راضی ہیں جو کعبۃ اللہ میں پناہ لئے ہوئے تھے اور یزید کی حکومت کو تسلیم نہیں کرتے تھے۔ حضرت عبداللہ بن زبیر جلیل القدر صحابی ہیں اور مدینہ منورہ میں پیدا ہونے والے پہلے صحابی ہیں اور جن کو سب سے پہلی غذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے دست مبارک سے ملی۔ حضور نے اپنے دندان مبارک سے کھجور چبا کر ان کے منہ میں رکھا تھا گویا اس عالم وجود میں آنے کے بعد حضور کا لعاب دہن تھا جو آپ کی غذا بنا۔ حضرت حسین کے بعد وہ یزید کی مخالفت میں صف آرار ہوئے اب کوئی شخص ان کے عمل کو غلط کہے اور ان کو غلط کار ثابت کرنے کی کوشش کرے اور جابر حکومت کے فوجیوں کو برسرِ حق سمجھے اور یزید کی کردار سازی کرے تو یہ تاریخ اسلام پر شب خون مارنا ہے۔ کوئلے کو کافور اور کافور کو کوئلہ ثابت کرنے کی کوشش مسلمانوں کے شجرہ نسب و محبت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کاٹ دے گی اور اس سے یہ بات ثابت ہوگی کہ حضور کی نہ تو نگاہ میں کوئی تاثیر تھی نہ آپ کے اسوہ میں نہ عمل میں نہ تربیت میں۔ وہ اپنے افرادِ خاندان اور قریب ترین صحابہ کی تربیت نہ کر سکے۔ مدینے کے لوگ جو یزید کی مخالفت پر کمر بستہ ہوئے تھے یہ وہ انصارِ مدینہ تھے جنہوں نے بدر کے موقع پر کہا تھا ہم آپ کے دائیں سے لڑیں گے اور آپ کے بائیں سے لڑیں گے آپ کے لئے سمندر میں کود جائیں گے۔ کیا وہ اس لائق تھے کہ ان کے گھروں میں گھس کر ان کو قتل کر دیا جائے کیا اس واقعہ کے بعد بھی یزید کی کردار سازی کی کوئی گنجائش باقی رہ سکتی ہے۔

بدنام زمانہ سلمان رشدی نے کھلے بندوں وار کیا تھا۔ اور کھل کر دشمن کی حیثیت سے مسلمانوں کے سامنے آیا تھا اور تمام مسلمانوں نے اس سے نفرت کا اظہار کیا اور دشمنانِ دین نے

اس کی پشت پناہی کی اور آج بھی کر رہے ہیں۔ لیکن محمود عباسی اور اس کے نقش قدم پر چلنے والے اس سے زیادہ خطرناک ہیں کیونکہ یہ اپنے زہر کو نام نہاد تحقیق کے کیپسول میں پیش کر رہے ہیں۔ اللہ ان کو صحیح عقل اور سمجھ عطا فرمائے۔

”نئے مطالعہ کی روشنی میں“ واقعہ کر بلا کو دیکھنے کا مطلب کیا ہے؟ ظاہر ہے کہ نہ تو کوئی نیا وثیقہ برآمد ہوا ہے اور نہ کوئی نئی تاریخی دستاویز اور نہ لندن کے برٹش میوزیم اور انڈیا آفس سے مصنف کتاب کو نیا معظوظ مل سکا ہے۔ تاریخ کے مصادر و مراجع وہی ہیں جن کی روشنی میں سینکڑوں برس سے امت کے اعیان علماء و علماء ر ایک نقطہ نظر رکھتے ہیں۔ دوسرا نقطہ نظر پیش کرنے کی کوشش ایک طرح کا فکری شذوذ ہے جس سے مسلمانوں کو بچنے اور بچانے کی کوشش کرنی چاہئے۔

پیش نظر کتاب ایسی ہی ایک کوشش ہے اور پورے اخلاص کے ساتھ ایک علمی اور دینی پیش کش۔ ایک ابتدائی مقالہ کے سوا جسے ہندوستان کے علمی افق پر چھڑی گئی بحث کے پس منظر میں لکھا گیا ہے پوری کتاب محدث جلیل مولانا محمد عبدالرشید نعمانی کے قلم سے ہے۔ حضرت مولانا عبدالرشید صاحب نعمانی مدظلہ، مصنف لغات القرآن ایک عالم جلیل اور محدث کبیر ہیں۔ آپ نے سنن ابن ماجہ کی شرح لکھی ہے جو ہندوستان کے علاوہ عرب ممالک میں بھی اہل علم کے نزدیک اہمیت سے دیکھی جاتی ہے۔ اس کے علاوہ بھی احادیث نبویہ پر آپ کے قلم سے نکلی ہوئی تحقیقات کا علمی وزن ہے۔ امام حسن بن زیاد کی کتاب الآثار کی تحقیق آپ کا زبردست علمی اور تحقیقی کارنامہ ہے اس کے علاوہ امام حاکم نیشاپوری صاحب المستدرک علی الصحیحین کے مشہور رسالے المدخل فی اصول الحدیث پر آپ کا گراں بہا علمی و تحقیقی تبصرہ الرحیم اکیڈمی کراچی سے شائع ہو کر اہل علم سے خراج تحسین حاصل کر چکا ہے۔ حضرت مولانا عبدالرشید صاحب نعمانی مدظلہ، حضرت شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنی قدس سرہ کے خاص تلامذہ میں ہیں۔ آپ نے ندوۃ العلماء کے شیخ الحدیث حضرت مولانا حمید حسن خاں رحمۃ اللہ علیہ سے کسب فیض کیا ہے اور فقہ حنفی میں آپ کو اس درجہ رسوخ حاصل ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے نسبت کو اپنے نام نامی کا جزو ”نعمانی“ بنالیا ہے۔ اکابر دیوبند سے آپ کو گہرا تعلق ہے۔ دیوبند کے صد سالہ تقرب کے موقع پر الفرقان میں آپ کا مقالہ شائع ہوا تھا جس میں آپ نے دارالعلوم دیوبند کو دینِ حنیف ابراہیمی اور مسلک حنفی کا قلعہ بتایا تھا، کئی مرتبہ

مہمان استاد کی حیثیت سے دارالعلوم ندوۃ العلماء میں درس حدیث دیا ہے پاکستان میں حضرت مولانا محمد یوسف بنوری کے مدرسہ میں عرصہ دراز تک احادیث کی کتابیں پڑھاتے رہے ہیں۔

جب پاکستان میں محمود عباسی کا فتنہ اٹھا تو اس کو دبانے میں علمائے ہند و پاکستان نے بیش از بیش خدمات پیش کیں۔ ان بزرگوں میں حکیم الاسلام قاری محمد طیب صاحب، مہتمم دارالعلوم دیوبند، حضرت مولانا محمد اویس صاحب ندوی، شیخ التفسیر ندوۃ العلماء اور مشہور دینی محقق مولانا قاضی اطہر مبارکپوری نے ہندوستان سے حصہ لیا۔ پاکستان میں حضرت مولانا محمد عبدالرشید نعمانی کی کتابیں مکتبہ اہل سنت کراچی نے شائع کیں اور ان کتابوں کی وجہ سے عباسی فتنہ چست نیم خواندہ افراد تک سمٹ کر رہ گیا۔ اب وہاں کوئی عالم دین اس فتنہ میں شریک نہیں ہے۔ ہندوستان میں چونکہ یہ فتنہ نیا نیا شروع ہوا ہے اور سمجھیں بدل کرنے انداز میں ابھارا جا رہا ہے اس لئے ضرورت محسوس کی گئی کہ مجلس علمی کی طرف سے اس موضوع پر حضرت مولانا عبدالرشید صاحب نعمانی کی تحریریں شائع کی جائیں اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ کتاب کو غلط افکار و نظریات کی اصلاح کا ذریعہ بنائے اور جن لوگوں نے غلط نظریات کو قبول کر لیا ہے ان کو ان نظریات سے رجوع کرنے کی توفیق بخشے۔

محسن عثمانی ندوی

حادثہ کربلا کا دینی اور نظریاتی پس منظر

گزشتہ چالیس برس کے عرصہ میں اس بڑے صغیر میں متعدد ایسی کتابیں شائع کی جاتی ہیں جن کا مقصد کبھی صاف طور پر اور کبھی اشارتاً یہ ثابت کرنا ہے کہ یزید کے خلاف حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا اقدام دینی نقطہ نظر سے بھی غلط تھا اور عقل و احتیاط کے بھی خلاف تھا اور اسی کے ساتھ یہ بات بھی دہرائی جاتی رہی ہے کہ یزید کے اندر کوئی برائی نہ تھی جس کی وجہ سے اس کے خلاف کارروائی ضروری تھی۔ سب سے پہلے تو یہ بات جان لینے کی ہے کہ واقعہ کربلا حضرت حسینؑ اور یزید کی آویزش کے سلسلے میں گزشتہ ایک ہزار برس کے عرصے میں اہل دین و صلحا ایک موقف رکھتے ہیں یہاں تک کہ مسائل فقہ میں جن چار اماموں کی امت اسلامیہ پیروی کرتی ہے ان کا موقف بھی ایک ہے اور ان کے سیاسی بیانات سے ان کے رجحان و میلانات کا پتہ چلانا کچھ زیادہ مشکل نہیں۔ واقعہ کربلا کے سلسلے میں کوئی دوسرا موقف اختیار کرنے کا مطلب یہ الفاظ دیگر اپنے آپ کو ائمہ فقہ سے بڑھ کر فقیہ اور دین میں فہم و بصیرت کا حامل ہونے کا دعویٰ کرنا ہے۔ علماء دین اور ائمہ عظام تسلسل اور تواتر کے ساتھ اس مسئلہ کو جس نقطہ نظر سے دیکھتے ہیں وہ یہ ہے:

حضرت معاویہؓ

خلافت راشدہ کے بعد ملوکیت کے دور کا آغاز ہوتا ہے۔ خود حضرت معاویہؓ کی تخت نشینی امت کے اعیان سے مشورت اور استمراج کے ذریعہ نہیں ہوئی تھی بلکہ انھوں نے

اقتدار حاصل کر لیا تھا اور لوگوں نے بس ان کی اطاعت کر لی تھی۔ چنانچہ حضرت معاویہ کی بیعت کے بعد مشہور صحابی اور فاتح عراق حضرت سعد بن وقاص ان سے ملے تو انھوں نے السلام علیک یا ایھا الملک کہہ کر خطاب کیا یعنی اے بادشاہ آپ کو سلام۔ حضرت معاویہ کو امیر المومنین کے بجائے ملک کہہ کر خطاب کرنا ناگوار ہوا۔ لیکن ان کو خود بھی اس حقیقت کا اعتراف تھا کہ وہ مسلمانوں میں پہلے بادشاہ ہیں۔ بلاشبہ حضرت معاویہ کا زمانہ فتوحات کے اعتبار سے اور اسلام کی وسعت و اشاعت کے اعتبار سے اور امن و امان کے اعتبار سے بہت خیر و برکت کا زمانہ ہے وہ صحابی رسول اور کاتب وحی تھے اور زبردست انتظامی صلاحیتوں کے مالک تھے۔ اگر فوراً خلافت راشدہ کے بعد ان کا عہد نہ شروع ہوا ہوتا تو لوگ ان کی عظمتوں کے قصیدے پڑھتے اور سیاست و حکومت کے لئے ان کو نمونہ اور معیار سمجھتے لیکن سیاست و حکومت کا یہ چاند گہن میں اس لئے پڑ گیا کہ خلافت راشدہ کے دورِ زریں کے بعد فوراً وہ سربراہان سلطنت ہوئے۔

اگر یزید کی ولی عہدی کا واقعہ پیش نہ آتا جس کے عہد میں حضرت حسینؑ شہید کئے گئے اور ایک دو باتیں اور ہوتیں تو ان کی حکومت کا زمانہ قابلِ مثال زمانہ قرار پاتا۔ وہ بڑے خدا ترس اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عاشقانہ محبت رکھنے والے انسان تھے انھوں نے اپنی وصیت میں اہل خاندان سے کہا تھا کہ خدا کا خوف کرتے رہنا کہ خوف کرنے والوں کو خدا مصائب سے بچاتا ہے جو خدا سے نہیں ڈرتا اس کا کوئی مددگار نہیں پھر اپنے ذاتی مال میں سے آدھا مال انھوں نے بیت المال میں داخل کرنے کا حکم دیا۔ تجہیز و تکفین کے متعلق یہ وصیت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو ایک کرتا مرحمت فرمایا تھا اس کو میں نے اسی دن کے لئے محفوظ کر رکھا ہے۔ آپ کے مرنے مبارک اور ناخن شیشہ میں محفوظ ہیں اس کرتے میں مجھے کفتانا اور ناخن اور مونے مبارک کو آنکھ اور منہ میں رکھ دینا شاید خدا اس کے طفیل میں اور اس کی برکت سے مغفرت فرمادے۔

یزید کی ولی عہدی کے نقصانات

حضرت معاویہؓ نے اپنی زندگی میں اپنے بیٹے یزید کو جانشین نامزد کر دیا اس وقت صحابہ کرام کی تعداد بہت تھوڑی تھی۔ یہ صحابہ کرام کی اولاد و احفاد کا عہد تھا جن لوگوں نے حضورؐ کی حدیث سن رکھی تھی کہ میری سنت اور میرے راشد خلفاء کی سنت کو دانتوں سے پکڑ کر رکھو، انھیں سیاست و حکومت کی سطح پر خلفائے راشدین کے زمانے سے یہ انحراف گوارا نہیں ہوا۔ جو روایت قائم ہوئی تھی اور جس روایت کو اختیار کرنے کا حکم حدیث میں موجود تھا اس اعتبار سے اہل تقویٰ اور اہل علم حکومت کو کسی شخص اور خاندان کی جائیداد نہیں سمجھتے تھے کہ باپ کے بعد بیٹا اس کا وارث ہو جائے۔ حکومت تو شہر اور ملک کا انتظام کرنے کے لئے قائم کی جاتی ہے۔ یہ ایک اجتماعی کام ہے اور لائق ترین شخص کو یہ خدمت سپرد کی جانی چاہئے۔ اسلام کے اجتماعی نظام میں ملوکیت کے در آنے کے واقعہ کو ممکن نہ تھا کہ اہل دین کا ضمیر برداشت کرتا۔ اسلام کے نظام میں جو رخنہ پڑ گیا تھا اسے پُر کرنے اور جو بگاڑ پیدا ہو گیا تھا اس کی اصلاح کے لئے سب سے پہلی کوشش حضرت امام حسینؑ کی تھی۔ یہ کوشش ظاہری اور مادی اعتبار سے کامیاب ہوئی ہو یا نہ ہو یہ واقعہ ہے کہ ہر دور اور ہر عہد میں اہل دین اور اہل ہزیمت کو بگاڑ کے خلاف مقابلے اور مقادمت پر آمادہ کرتی رہی ہے وہ ایک غلطی جو یزید کی ولی عہدی کی شکل میں کی گئی تھی اس کا نتیجہ سینکڑوں سال تک مسلمانوں کو بھگتنا پڑا اور اسلام کی تاریخ میں ملوکیت کا یہ نظام ایسا مستحکم ہوا کہ موجودہ صدی میں مصطفیٰ کمال کے الغائے خلافت تک بمشکل کوئی تزلزل ہو سکا۔ یہ تزلزل ہوا تو حضرت عمرؓ بن عبد العزیز کے عہد خلافت میں۔ ان کو یہ احساس تھا کہ یہ نظام جس کے ذریعہ بنو امیہ کے دور سے لوگ مسند اقتدار پر بیٹھے ہیں قیصر و کسریٰ کی سنت ہے اس میں مسلمانوں کے ارباب حل و عقد کے انتخاب کو دخل نہیں ہوتا ہے اس لئے یہ اسلامی مزاج کے مطابق نہیں چنانچہ انھوں نے اس انحراف کی جس کی ابتداء یزید کی ولی عہدی سے ہوئی تھی اصلاح

ضروری سمجھی انھوں نے اپنی خلافت کو قبول کرنے سے انکار کر دیا اور انتخاب کے معاملہ کو عوام کے سامنے دوبارہ پیش کرتے ہوئے کہا:

”لوگو! میری خواہش اور عام مسلمانوں کی رائے نے بغیر مجھے خلافت کی ذمہ داریوں میں مبتلا کیا گیا ہے اس لئے میں خلافت سے دست بردار ہوتا ہوں اور تم جسے چاہو اپنا خلیفہ بنا لو“

سلیمان بن عبد الملک کی وفات کے بعد عہد نامہ کے مطابق حضرت عمر بن عبد العزیز کی خلافت کی بات طے ہو گئی تو وہ مسجد میں آئے اور منبر پر چڑھ کر خطبہ دیا

ایہا الناس انی قد اُبتلیت لہذا
لا مرغیر رأی کان منی ولا طلبۃ
لہ ولا مشورۃ من المسلمین
وانی قد خلعت ما فی اعناقکم
من بیعتی فالتخذوا لانفسکم
فصاح الناس صیحة واحدة
وقد اخترنا لک یا امیر المؤمنین
ورضینا بک

لوگو! مجھے (خلافت کی) آزمائش میں ڈالا گیا ہے۔ اس میں نہ میری رائے شامل تھی اور نہ عام مسلمانوں سے مشورہ کر کے ایسا کیا گیا۔ میں اپنی بیعت کا قلاوہ تمہاری گردنوں سے اتارتا ہوں۔ تم جسے چاہو اپنا خلیفہ چن لو۔ لوگوں نے بیک آواز ہو کر کہا: ”امیر المؤمنین ہم نے آپ کو ہی منتخب کیا اور ہم آپ کی خلافت سے راضی ہیں۔“

مجمع نے آپ کی خلافت سے دست برداری قبول نہیں کی اور آپ کو اتفاق رائے سے خلیفہ منتخب کر لیا۔ اگر حضرت عمر بن عبد العزیز کے نزدیک موروثی نظام بادشاہت مزاج دین کے خلاف نہ ہوتا تو بیعت کا قلاوہ از خود کیوں اتارتے۔ افسوس ہے کہ ان کے بعد پھر سے جبری بیعت اور خاندانوں کی موروثی بادشاہت کا مستقل طریقہ چل پڑا۔ لوگ اجتماعی مشورے کے ذریعے برسر اقتدار نہیں آتے تھے بلکہ ہتھیاروں کی طاقت سے برسر اقتدار آتے تھے اور لوگوں پر حکومت کرتے تھے۔ بیعت سے اقتدار نہیں حاصل ہوتا تھا۔ بلکہ اقتدار سے بیعت حاصل ہوتی تھی اور جو بیعت نہیں کرتا اس کی گردن اڑادی

جاتی تھی۔ اسلام کی تاریخ کے اس طویل دور میں بلاشبہ بہت سی برکتیں تھیں بمقدورات کے فیصلے بھی اسلام کے نظام قضا کے ماتحت ہوتے تھے۔ لیکن خلافت علی منہاج النبوة باقی نہیں رہی تھی۔

دینی طبقہ کی رائے عامہ

اسلام کی تاریخ میں جب اس سیاسی بدعت کا آغاز ہوا تھا تو یہ کیسے ممکن تھا کہ وہ لوگ بھی خاموش رہ جاتے جنہوں نے نبوت کا زمانہ اور خلافت راشدہ کا زمانہ اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا۔ یہ گروہ اگرچہ مختصر تھا لیکن یہ بات مزاج دین کے عین مطابق تھی کہ کچھ لوگ اس انحراف کو برداشت نہ کرتے اور اسے چیلنج کرنے کی ہمت کرتے۔ یزید کی حکمرانی سے علماء و صلحاء کا طبقہ اور اہل دین و تقویٰ کا گروہ حکومت سے دور ہوتا گیا دینی حلقوں میں نفرت و ناراضی بڑھتی جا رہی تھی۔

حضرت حسین کا یزید کے ہاتھ پر بیعت کرنا دینی طبقہ کی رائے عامہ کا مظہر اور بہت بڑی علامت تھا کسی نے اس اقدام کو غلط قرار نہیں دیا۔ حضرت حسین کی شہادت پر پوری امت کا اتفاق ہے۔ تمام ائمہ اہل سنت ان کے طرفدار اور حامی رہے ہیں۔

”امام احمد بن حنبلؒ کہتے ہیں کہ جو شخص الشہیدؑ پر آخرت کے دن پر ایمان رکھتا ہے وہ یزید کو پسند نہیں کر سکتا۔“

علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

”جس شخص نے حضرت حسینؑ کو شہید کیا، ان کے قتل میں مدد کی یا ان سے راضی ہوا اس پر اللہ کے فرشتوں کی اور تمام لوگوں کی لعنت، اللہ تعالیٰ نے ان کے عذاب کو دور کرے گا اور نہ اس کا عوض قبول کرے گا۔“
مجدد الف ثانی کہتے ہیں:

۱۔ فتاویٰ ابن تیمیہ جلد ۱۰

۲۔ فتاویٰ ابن تیمیہ جلد ۱۰ صفحہ ۴۸۷

”یزید سعادت توفیق سے محروم اور زمرہ فساق میں داخل ہے۔“

حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کہتے ہیں:

”مگر اہی کی دعوت دینے والا شام میں یزید اور عراق میں مختار تھا۔“

عہدِ خلافتِ راشدہ کے بعد کی خرابیاں

نظامِ خلافت اور نظامِ ملوکیت دونوں میں بڑا فرق ہے اگر خلافتِ راشدہ کی تاریخ اور اس کے بعد ملوکیت کی تاریخ پر نظر ڈالی جائے تو درج ذیل بین فرق محسوس کئے جائیں گے۔

(۱) خلافتِ راشدہ کے زمانے میں خلیفہ ایک عام فرد کی طرح بود و باش رکھتا تھا لیکن دمشق اور بغداد کے حکمرانوں نے ایران و روم کے بادشاہوں کی شاہانہ زندگی اختیار کر لی تھی جن پر بے دریغ دولت خرچ کی جاتی تھی۔

(۲) ملوکیت کے دور میں بیت المال رعایا کی امانت نہیں تھا۔ بلکہ وہ بادشاہ کی جاگیر اور ذاتی خزانہ بن گیا تھا۔ جب کہ خلافتِ راشدہ کے زمانے میں خلیفہ اس بیت المال کا متولی ہوتا تھا اور خود اپنی ذات پر بھی اگر خرچ کرتا تھا تو کمالِ احتیاط اور تقویٰ کے ساتھ۔

(۳) خلافتِ راشدہ کے عہد میں لوگوں کو خلیفہ سے بھی محاسبہ کرنے کی آزادی تھی بلکہ اس محاسبہ کی بھی ہمت افزائی کی جاتی تھی ملوکیت کے دور میں بادشاہ ہر طرح کے احتساب اور محاسبہ سے بلند تھا اور حق گوئی کی جرأت کرنے والے کی سزا قتل یا قید ہو سکتی ہے۔

(۴) خلافتِ راشدہ کے دور میں عدلیہ آزاد تھی قاضی خلیفہ تک کو عدالت میں طلب کر سکتا تھا اور خلیفہ کے خلاف فیصلہ دے سکتا تھا۔ ملوکیت کے دور میں عدالتیں بادشاہوں کے دباؤں سے بالکل آزاد نہ تھیں۔

(۵) خلافتِ راشدہ میں تمام اجتماعی کام صلاح و مشورے یا شورائی نظام کے ذریعہ انجام دیے جاتے تھے۔ ملوکیت کے دور میں بادشاہ مطلق العنان ہوتے تھے اور ”ہوامِ شہم شورائی بینہم“ کے حکم شریعت کو پا مال کیا جاتا تھا۔

(۶) خلافتِ راشدہ کے دور میں خلفاء کی زندگی طہارت و تقویٰ کا بلند ترین نمونہ پیش کرتی تھی ملوکیت کے دور میں فسق و فجور ہوا دہوس، نوش و نشید کا سیلاب شاہی درباروں

تک پہنچ گیا تھا۔ خود نیزہ کی زندگی بے داغ تھی۔ آبرو و فاختہ اور باحیث زندہ مصاحبین کا گروہ خلفاء کے دربار میں پایا جاتا تھا جبکہ اس طبقہ کا وجود خلافت راشدہ کے زمانہ میں نہ تھا (۷) حکومت کا محور جس پر اس کا پورا نظام گردش کرتا تھا کتاب و سنت کے بجائے ذاتی مفادات یا ملکی مصالح بن گیا تھا۔ ملکی اور مالی مفادات کے لیے دین کو قربان کیا جاتا تھا اور اسلام کی اشاعت کی راہ میں رکاوٹ ڈالی جاتی تھی اس کی مثال یہ ہے کہ بنو امیہ کے عہد میں نو مسلموں تک سے جزیہ وصول کیا جاتا تھا تاکہ حکومت کا خزانہ بھرے۔ حضرت عمر بن عبد العزیز کی اصلاحات میں یہ بھی ہے کہ انھوں نے اس خلاف شرع آرڈیننس کو ختم کیا اور یہ فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہادی بنا کر بھیجے گئے تھے جابی (ٹیکس وصول کرنے والا) بنا کر نہیں بھیجے گئے تھے۔

(۸) اقربا و ازی اور کنبہ پر دی اور دوسری اخلاقی خرابیاں جو خلافت راشدہ کے زمانے میں سخت معیوب تھیں عام ہو گئیں۔

(۹) خلافت راشدہ کے زمانہ میں حکمران کا تعلق خاص قبیلہ اور نسل سے نہ تھا دور ملوکیت میں جب کسی قبیلہ کا شخص حکمران ہو جاتا تھا اور کئی نسلوں تک اقتدار اس کے قبضہ میں رہتا تھا تو نسلی عصبیتوں کو بڑھاوا دیتا اسلام سے پہلے ہر قبیلہ کا بت الگ ہوتا تھا۔ اسلام نے قبائلی عصبیتوں کو مٹا کر وحدت امت کا نصب العین عطا کیا تھا لیکن خلافت راشدہ کے بعد قبائلی عصبیتیں زندہ ہوئیں۔ جب مسلمانوں کے فتوحات کے قدم بعد میں اسپین تک پہنچے تو قبائلی عصبیتوں نے وہاں بھی ساتھ نہیں چھوڑا اور قبائل کی الگ الگ چھوٹی چھوٹی ریاستیں وجود میں آئیں جو باہم ایک دوسرے سے برسر پیکار بھی ہوتی تھیں بلکہ ایک دوسرے کے خلاف یہودیوں اور عیسائیوں تک سے مدد لی جاتی تھی۔ پھر قبائلی تعصبات کی آگ ہی نہیں بھڑکی بلکہ عرب و عجم کی کشمکش بھی شروع ہو گئی۔ خلافت راشدہ کے بعد ایک مدت تک عرب سامراجی نظام پایا گیا جس کا رد عمل غیر عرب مسلمانوں پر ہوا۔

(۱۰) خلافت راشدہ کے دور میں کلمہ حق کہنے اور خلیفہ تک کو برسر عام ٹوکنے کی لوگ ہمت رکھتے تھے اور خلیفہ کو اپنی صفائی پیش کرنی پڑتی تھی۔ اس کے بعد ملوکیت کے دور میں حق بات کہنے کا مطلب کبھی اپنی جان سے اور کبھی عاقبت کی زندگی سے ہاتھ دھونا تھا۔ ضمیر کو

پچھنے کے لیے اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر سے روکنے کے لیے حکومت کی طرف سے عہدہ و منصب کی بخشش شایانہ پیش کی جاتی اور علماء دین ان مناصب کو رشوت سمجھ کر قبول کرنے سے انکار کرتے تھے اور اس کے نتیجے میں وہ حکمرانوں کی زجر و توبیخ اور ایذا رسانی کا شکار رہتے تھے جب امام مالک نے خلفاء کی جبری بیعت کے کالعدم ہونے کا فتویٰ دیا تو ان کی پیٹھ پر تازیانے برسائے گئے۔

خلاصہ یہ کہ خلافت راشدہ کے نظام حکمرانی کو ختم کر کے عجمی ملوکیت کے موروثی نظام کو اختیار کرنے کے جو مفاسد ہو سکتے تھے وہ سب کے سب پیدا ہونا شروع ہو گئے اور بقول مولانا ابوالحسن علی ندوی:

” رخم خوردہ جاہلیت اپنے فاتح حریف سے انتقام لینے پر تلی ہوئی تھی اور چالیس برس کا حساب ایک دن میں پورا کرنا چاہتی تھی۔“

جن صحابہ کرام نے یزید کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی تھی ان کا بیعت سے انکار کرنا دراصل اسلامی نظام میں ان ہی آنے والے انحرافات کو روکنے اور ان پر پابندی لگانے کے لئے تھا۔ ان کی نگاہیں دیکھ رہی تھیں کہ اگر اصلاح نہ ہوئی تو یہ بگاڑ بڑھتی ہی جائے گا۔ یزید کی دنی عہدی کے وقت یہ بگاڑ اگرچہ پورے طور پر ظاہر نہیں ہوا تھا لیکن جن لوگوں نے خلافت کو ہر قل کی ملوکیت میں تبدیل کر دینے پر تنقید کی تھی اور اپنی ناراضی ظاہر کی تھی انہیں پورے طور پر یہ اندازہ ہو چکا تھا کہ اسلامی ریاست کی گاڑی نے اپنی پٹری بدل دی ہے اور اب یہ راستہ ”مکہ“ کے بجائے ”ترکستان“ کی طرف جا رہا ہے۔ منزل اور سمت سفر کی اس تبدیلی کے نتائج سے وہ لوگ اچھی طرح واقف تھے جن کو اللہ نے فوراً بصیرت عطا فرمایا تھا حضرت امام حسینؑ اور عبداللہ بن زبیرؓ نے مستقبل کے خطرات کا اندازہ کیا اور سمت سفر کی اس تبدیلی کو روکنے کے لئے اپنی زندگی قربان کر دینے کا فیصلہ کیا۔ یہ وہ لوگ تھے جو خلافت کے لئے ذاتی استحقاق کے یہ میدان میں نہیں آئے تھے۔ یہ امت کے بہترین لوگ تھے۔ حضرت حسینؑ نے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سیدہ فاطمہؓ اور حضرت علیؑ کی آغوش میں تربیت پائی تھی۔ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی والدہ حضرت اسماء بنت ابوبکرؓ تھیں اور خالہ حضرت عائشہ صدیقہؓ۔

اختلاف کی بنیاد

تاریخ کی کتابوں میں ان اجل صحابہ کے نام موجود ہیں جنہوں نے یزید کے لیے بیعت کرنے سے انکار کیا۔ حضرت حسینؑ کے علاوہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ، حضرت عبدالرحمن بن ابوبکرؓ، اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے نام تاریخ کی کتابوں میں موجود ہیں۔ اختلاف کی بنیاد یہ تھی کہ نظام حکومت اپنے اسلامی مزاج سے منحرف ہو رہا تھا۔ اور خلفائے راشدین کے بجائے اسلام میں قیصر و کسریٰ کی سنت زندہ کی جا رہی تھی۔ اس تبدیلی کو اہل دین اور صحابہ عظام کا دینی ضمیر برداشت نہیں کر سکتا تھا۔ یزید کی ولیعہدی کے مسئلے پر ابن اثیر نے اختلاف کی جو روداد سنائی ہے۔ اس میں مروان کے سامنے عبدالرحمان بن ابوبکرؓ کا بیان موجود ہے۔ اس بیان سے اختلاف کی اصل بنیاد کا واضح طور پر پتہ چلتا ہے۔

”تم لوگوں کی نیت یہ ہے کہ خلافت کو ہر قل کی ملکیت سے بدل دو کہ ایک ہر قل مرا تو دوسرا ہر قل آگیا“

حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے حضرت معاویہؓ کو یزید کی ولیعہدی کے موقع پر یہ مشورہ دیا تھا کہ خلافت کے اہم مسئلے میں خلافت راشدہ کو نمونہ بنائیے نہ کہ دنیا کے حکمرانوں اور بادشاہوں کو یزید کی ولیعہدی سے شدید اختلاف کرتے ہوئے انہوں نے حضرت معاویہؓ کو کہا:

”اپنے بعد معاویہؓ کو اس طرح چھوڑ جائیے جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چھوڑ گئے تھے کہ انہوں نے کسی کو خلیفہ نہیں بنایا اور لوگوں نے حضرت ابوبکرؓ کو منتخب کیا، یا پھر حضرت ابوبکرؓ کی سنت اختیار کیجئے کہ خلیفہ نامزد تو کیا مگر اپنی اولاد کو نہیں، نہ اپنے خاندان میں سے کسی کو۔ یا خلیفہ ثالث حضرت عمرؓ کی طرح کیجئے کہ انہوں نے خلیفہ کے انتخاب کے لئے شوریٰ بنادی تھی مگر اس میں اپنے خاندان یا اولاد کے کسی فرد کو نہیں رکھا“

خود حضرت حسینؑ کا قول تاریخ میں موجود ہے۔ امام وہی ہے جو کتاب الشریعہ عامل انصاف کا خوگر، حق کا تابع اور تعلق مع اللہ کے صفت سے متصف ہو۔

اب جن لوگوں نے برسرِ عمیر اور علیؑ رؤس الاشہاد یزید کی خلافت کو ماننے سے انکار کیا تھا، ان کے نزدیک یزید نہ کتاب الشریعہ عامل تھا نہ انصاف کا خوگر نہ حق کا تابع اور نہ تعلق مع اللہ کی صفت سے متصف۔ یزید کا کردار کیا تھا۔ البدایہ والنہایہ جیسی قابلِ اعتماد کتاب میں اور دوسری بہت سی تاریخ کی کتابوں میں اس کا تذکرہ موجود ہے۔

چنانچہ علامہ ابن کثیر اپنی کتاب البدایہ والنہایہ میں لکھتے ہیں

وكان فيه ايضاً اقبال على الشهوات
والترك لبعض الصلوات في بعض
الافاقات وامانتها في غالب
الافاقات

اس کے ساتھ اس میں شہوات کی طرف
میلان موجود تھا۔ کبھی وہ تارک الصلوٰۃ بن
جاتا تھا۔ نمازوں کے معاملے میں وہ نہایت
لا پرواہی کا شکار تھا۔

اسلامی حکومت کا مقصود ہی اقامتِ نماز ہے۔ اگر کوئی حکمران دین کے معاملہ میں اتنا
لا پرواہ ہو جائے کہ اسے نمازوں کی بھی فکر نہ رہے اور اقامتِ صلوٰۃ کے بجائے امانتِ صلوٰۃ
کا مجرم بن جائے تو پھر اس کے لئے کوئی ڈھال باقی نہیں رہتی اور اس کے خلاف اقدامِ درست
ہو جاتا ہے

حضرت معاویہؓ کا موقف

اس سوال کا پیدا ہونا قدرتی ہے کہ حضرت معاویہؓ جیسی اہم شخصیت کو یزید کی ولیعہد
پر اصرار کیوں تھا اور یہ اجتہادی غلطی ان سے کیوں سرزد ہوئی تاریخ کہتی ہے کہ حضرت
معاویہؓ کا نقطہ نظر یہ تھا کہ امت کی وحدت اور شیرازہ بندی کے لئے یہی صورت مناسب
تھی۔ اس کے علاوہ یزید میں وہ انتظام و انصرام اور قوت و بہادری کے جوہر بھی دیکھتے
تھے۔ اور یہ جوہر عام طور پر دنیا میں بادشاہوں کے لڑکوں میں پائے جاتے ہیں لیکن تاریخ
یہ بھی کہتی ہے کہ ان سب کے ساتھ اس محبت کا جذبہ بھی کام کر رہا تھا، جو ہر باپ کے سینے
میں ہوتا ہے ابن کثیر نے اسبابِ ولیعہد میں اس سبب کو سب سے پہلے بیان کیا ہے

”وذلك من شدة محبة الوالد لولده“

۲۸ صحابہ کرام کا روکنا بر بنائے مصلحت و شفقت

جن بزرگوں نے حضرت حسینؑ کو اقدام سے روکنے کی کوشش کی ان کا نقطہ نظریہ نہیں تھا کہ حکومت اور سیاست میں بگاڑ پر نیکر کرنا اور مخالفت میں قدم اٹھانا ہی سرے سے غلط ہے۔ بلکہ نقطہ نظریہ تھا کہ حالات کا اور اپنے دشمن کی قوت کا اندازہ لگانا بھی ضروری ہے۔

حضرت حسینؑ کے سوتیلے بھائی محمد بن حنفیہ نے ان سے کہا
 ”تمام علاقوں میں گھومتے پھرے تاکہ اندازہ لگ سکے کہ حالات کیا ہیں اور لوگوں کا نقطہ نظر کیا ہے۔ لوگوں سے ملنے کے بعد جو رائے قائم ہوگی وہی صحیح رائے ہوگی یا“
 حضرت عبداللہ بن عباس نے بھی مشورہ دیا کہ ابھی مقابلے کے لئے اٹھنا قرین مصلحت نہیں انھوں نے کہا:

”عراق کا ارادہ نہ کرو اور اپنی جان کھونے کے لئے وہاں نہ جاؤ۔ کم از کم اتنی بات مان لو کہ موسم حج گزر جانے دو۔ حج میں آنے والے لوگوں سے مل کر وہاں کے حالات کا اندازہ کرو اور پھر جو طے کرنا ہے طے کرو۔“

یہ الفاظ بتاتے ہیں کہ ان حضرات کا نقطہ نظریہ تھا کہ وقت ابھی سازگار نہیں ہے۔ آج یہ کہا جاتا ہے کہ حضرت حسینؑ نے حالات کا اندازہ لگانے میں غلطی کی۔ اس وقت قطعیت کے ساتھ یہ فیصلہ کرنا آسان نہ تھا اور کوفے کے عمائدین کے بے شمار خطوط کو انھوں نے اپنے موقف کے لیے دلیل بنایا تھا۔ انھوں نے اخلاص کے جس موقف کو صحیح سمجھا اسے اختیار کیا۔

حضرت حسینؑ کی مخالفت بڑے فنکارانہ طریقہ سے ہو رہی ہے اور بڑی چابک دستی کے ساتھ یزید کی صفائی پیش کی جا رہی ہے تاثر یہ دیا جا رہا ہے کہ ایک دو بزرگوں کو چھوڑ کر کوئی یزید کا مخالف نہ تھا باستثنائے چند سب نے بطیب خاطر یزید کو خلیفہ تسلیم کر لیا تھا اور یزید میں کوئی ایسی خرابی نہ تھی کہ اس کو خلیفہ تسلیم کرنے میں کوئی قباحت لازم آتی اس بارے میں جو بات کہ بار بار دہرائی جا رہی ہے وہ یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت

عبداللہ بن عباسؓ نے نہ صرف یہ کہ بیعت کر لی بلکہ بیعت کی مخالفت کرنے والوں کو نصیحت بھی کرتے رہے۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ یہ دونوں بزرگ شروع سے یزید کی ولی عہدی اور یزید کی خلافت کے مخالف تھے۔ خلافت راشدہ کے بعد اسلام کا اجتماعی ڈھانچہ بدل رہا تھا اور جو سیاسی نظام شروع ہوا تھا وہ منہاج سنت پر مبنی نہیں تھا اور یہ بات صحابہ کرام اور اہل دین و تقویٰ کے لئے بڑی صبر آزمائی تھی۔ لیکن یہ حضرات دیکھ رہے تھے کہ اس صورت حال کی تبدیلی ممکن نہیں ہے۔ شام کے قسطنطنیہ کاہرہ کی نظروں میں نہ اہل دین کا تقدس ہے نہ دین کا احترام اور نہ خود اس کی دینی تربیت ہو سکی ہے۔ مذہب اور سیاست کے راستے الگ ہو چکے ہیں۔ اب ہتھیار ڈالنے اور بد رجحانوں کی بیعت کرنے کے سوا اور کوئی چارہ کار نہیں ہے۔ پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی علاقہ میں گورنر کو بھیجتے تھے تو نرمی اختیار کرنے کی تلقین کرتے تھے۔ حضرت معاذ بن جبلؓ کو جب یمن کی گورنری پر مامور کیا تو نصیحت کی "یسر ولا تعسر" نرمی اور آسانی پیدا کرنا سختی نہ کرنا یہی طریقہ خلافت راشدہ کے عہد میں بھی تھا۔ لیکن بنو امیہ کے زمانے کے گورنر تمام دینی تقاضوں کو فراموش کر کے ظلم پر ہر وقت مکر بستہ رہتے تھے حجاج کے مظالم کو دیکھ کر حسن بصریؒ نے فرمایا:

"اے اللہ میں تجھ سے ڈرتا ہوں اور اس سے ڈرتا ہوں جو تجھ سے نہیں ڈرتا"

ظلم و ستم کی خوچکاں داستان جس کو سن کر رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں تاریخ کی کتابوں میں موجود ہیں۔ ان حالات میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ جیسی شخصیت جس کے روز و شب تسبیح و تلاوت اور مسلسل عبادت میں گزرتے ہوں مجبوراً بیعت کر لیتے ہوں اور اسی طرح سے حضرت عبداللہ بن عباسؓ آخر میں آمادۂ بیعت ہو جاتے ہوں تو یہ کہاں کا انصاف ہے کہ ان حضرات کے طرز عمل کو حضرت حسینؑ کے اقدام کو غلط ثابت کرنے کے لیے دلیل بنا کر پیش کیا جائے اور اللہ کی مخلوق کو گمراہ کیا جائے۔ خلافت راشدہ کے بعد اہل دین کی اکثریت نے اس وقت کے حالات میں جو ممکن ہو سکا وہ کیا۔ انھوں نے حکومت وقت سے قطع تعلق کر لیا اور گوشہ گیر ہو گئے اور اپنے اپنے دائرہ میں تجدید و احیاء کی پر خلوص جدوجہد شروع کر دی تاکہ دینی اور اخلاقی نظام پر سیاسی نظام کی غلط کاریوں

کاسایہ کم سے کم پڑے انھوں نے بادر مخالف کے جھونکوں کے درمیان شمع روشن کی۔

دامن اس کا تو بھلا دور ہے اے دستِ جنوں

کیوں ہے بے کار گریباں تو مرادور نہیں

حضرت عبداللہ بن عباسؓ باوجود بیعت کر لینے کے یزید کو کس نظر سے دیکھتے تھے اس پر وہ مراسلت بہترین شہادت ہے جو ان کے اور یزید کے درمیان ہوئی تھی شہادت حسینؓ کے بعد جب حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے اپنی بیعت خلافت کی دعوت دی تو اس دعوت کو حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے قبول نہیں کیا۔ ان حضرات نے اگرچہ بادلِ ناخوشہ بیعت کر لی تھی لیکن بیعت کر لینے کے بعد وہ اس کو توڑنے کے لیے تیار نہ تھے۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے انکارِ بیعت سے یزید بہت خوش ہوا اور اس نے اپنے خط میں انعام و اکرام اور حسن سلوک کا وعدہ کیا۔ یزید کا خط ابن اشیر کی تاریخ میں موجود ہے۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے یزید کو اس کے خط کے جواب میں لکھا:

”تمہارا خط ملا، میں نے جو ابنِ زبیر سے بیعت نہیں کی تو واللہ اس سلسلہ

میں تم سے حسن سلوک اور تمہاری تعریف کا خواہاں نہیں بلکہ جس

نیت سے میں نے ایسا کیا ہے وہ اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ تمہارا یہ

کہنا کہ تم میرے اس حسن سلوک کو فراموش نہ کرو گے تو مجھے تمہارے

حسن سلوک کی ضرورت نہیں اور تمہاری یہ درخواست کہ میں دلوں میں

تمہاری محبت پیدا کروں اور ابنِ زبیر سے نفرت اور ابنِ زبیر کو میں

اکیلا چھوڑ دوں تو ایسا نہیں ہو سکتا مجھے تمہاری خوشی منظور ہے اور نہ

تمہارا اعزاز اور یہ ممکن بھی نہیں کیونکہ تم ہی حسینؓ اور جو انان عبدالمطلب

کے قاتل ہو۔ تمہارے سواروں نے تمہارے حکم سے ان لوگوں کو خون

آلود میدان میں ڈال دیا تھا اور ان کے بدن پر ایک کپڑا بھی نہ تھا۔

پیاس کی حالت میں ان کو قتل کیا گیا۔۔۔۔۔ یہ سب کچھ تم نے خدا

رسول اور اہل بیت کی عداوت میں کیا۔ حسینؓ نے تمہارے سامنے

صلح کی بھی پیش کش کی اور واپس لوٹ جانے کی بھی درخواست کی مگر تم نے یہ دیکھ کر اس وقت بے یار و مددگار میں اور ان کے خاندان کا صفایا کیا جاسکتا ہے موقع غنیمت جانا اور تم ان کے خلاف اس طرح ٹوٹ پڑے گویا تم مشرکوں اور کافروں کو قتل کر رہے ہو..... آج تو نے ہم پر فتح پالی ہے ہم بھی کسی نہ کسی دن تجھ پر فتح پا کر رہیں گے

والسلام

حضرت عبداللہ بن عباس کے یہ الفاظ روز روشن کی طرح یہ شہادت دیتے ہیں کہ اس وقت کے عالم اسلام کا دینی حلقہ یزید کو ناپسند کرتا تھا۔ اس دینی حلقہ نے حضرت امام حسینؑ کے سرفروشانہ اقدام کا عملی ساتھ دیا ہو یا نہ دیا ہو اس حلقہ کا دل ان کے ساتھ تھا۔ جن لوگوں نے روکنے کی کوشش کی وہ بر بنائے شفقت کی تھی کہ اہل اسلام کے اس کعبہ محبت کو کوئی آپہنچ نہ آئے یا اس لئے تھی کہ ان کے خیال میں اقدام کے لئے حالات سازگار نہیں ہیں۔ آج یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت حسینؑ نے حالات کا اندازہ لگانے میں غلطی کی۔ لیکن اس وقت قطعیت کے ساتھ ان کے لئے ناسازگاری کا فیصلہ کرنا آسان نہیں تھا۔ کوفے کے عمائدین کے خطوط ان کے پاس آرہے تھے۔ وفود کی شکل میں لوگ آرہے تھے اور انھیں بلا رہے تھے۔ انھوں نے اگر یہ فیصلہ کیا کہ انھیں نکلنا چاہئے تو کیوں اسے غلط کہا جائے کیا یزید کی حکومت کے خلاف بے چینی موجود نہیں تھی کیا خلافت کو موروثی نظام سے بدلنے پر اضطراب نہیں پایا جاتا تھا؟

حکمت الہی کیا تھی؟

علامہ ابن تیمیہ نے بالکل صحیح لکھا ہے کہ حکمت الہی یہ تھی کہ امام حسینؑ کو شہادت کے بلند و ارفع مقام تک پہنچایا جائے تاکہ وہ شہداء کا عیش اور سعادت کی منزل پاسکیں۔

لیکن اس حکمت الہی سے بڑھ کر ایک اور حکمت الہی اس واقعہ شہادت میں موجود ہے جس کا رشتہ پوری ملت اسلامیہ کے مستقبل کی تاریخ سے جڑا ہوا ہے اور وہ یہ کہ حضرت حسینؑ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے سرفروشانہ اقدام کے ذریعہ غلط اور فاسد اقتدار کے خلاف اعلان حق کی ایک زندہ نظیر باقی رہ جائے جو ہر دور میں اہل عزیمت کے لئے نمونہ کا کام کرے اور فساد کو مٹانے کے لئے انھیں بے چین و مضطرب کر دے۔ یہاں امام ابن تیمیہؒ ہی کے قول کو پیش کرنا بے محل نہ ہوگا۔

”دین کے اعزاز و غلبے کے لئے جانوں کو خطرے میں ڈالنا دین میں مشروع ہے“

حضرت حسینؑ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی شہادت اہل عزیمت کے لئے نمونہ اور نظیر۔

بظاہر بزمید کے زمانہ کی دونوں کوششیں کامیاب نہ ہو سکیں۔ لیکن یہ کامیابی کیا کم ہے کہ یہ دونوں کوششیں اہل عصمت کے لئے نمونہ اور نظیر کا کام دیتی رہیں۔ اور اہل دین و صلاح کی نظروں میں اسلامی سیاست و خلافت کی آئیڈیل شکل ہمیشہ باقی رہی اور اس کے لئے جدوجہد بھی جاری رہی۔ جدوجہد اس چیز کے لیے تھی کہ خلافت کو صحیح مرکز پر قائم کیا جائے اور اسلامی نظام حکومت کی چول چوک کھسک گئی تھی اسے اپنی جگہ پر بٹھایا جائے۔ اور یہ اجارہ داری جو امویوں نے اور عباسیوں نے قائم کر لی تھی اسے ختم کیا جائے لیکن اموی اور عباسی حکومتیں طاقتور حکومتیں تھیں۔ ان کی پشت پر مضبوط فوجی نظام تھا ان حکومتوں کا مقابلہ آسان نہ تھا۔ ان کے مقابلہ میں کچھ حمایت اگر مل سکتی تھی تو ان لوگوں کو جو ایک طرف اپنے زہد اور تقویٰ کے اعتبار سے اور دوسری طرف علو نسب اور خاندانی شرافت کے اعتبار سے سوسائٹی میں غیر معمولی احترام کی نظروں سے دیکھے جاتے ہوں یہی وجہ ہے کہ موروثی نظام حکومت کے خلاف علم جہاد اٹھانے والے اس دور میں وہ لوگ تھے جن کا تعلق اہل بیت سے تھا ان کی کامیابی کا امکان دوسروں کے مقابلہ میں

زیادہ تھا اور معاشرہ میں ان کی حیثیت مرکز امید کی تھی۔

امام حسینؑ کے پوتے حضرت زید بن علی بن حسین نے ہشام بن عبد الملک کے خلاف محاذ آرائی کی اور ۱۲۲ھ میں اقامتِ دین کی اس جدوجہد میں شہادت سے سرخرو ہوئے۔ اگر یہ اقامتِ دین کے لئے جدوجہد نہ ہوتی اور یہ کشمکش جہاد نہ ہوتی تو امام اعظم ابو حنیفہؒ ان کے مؤید اور حامی نہ ہوتے۔ امام صاحب کی تائید و حمایت اسی لئے تھی کہ وہ اس موروثی نظامِ حکومت کو غیر شرعی اور غیر اسلامی تصور کرتے تھے۔ انھوں نے زید بن علی کی خدمت میں درس ہزار درہم بھیجے اور اس استفسار پر کہ یہ جہاد ہے کہ نہیں یہ ارشاد فرمایا کہ یہ بھی ایک طرح کا جہاد ہے جس طرح واقعہ بدر جہاد تھا

زید بن علیؑ کا خروج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بدر کے خروج کے مماثل ہے۔ امام ابو حنیفہؒ نے زید بن علی کی فوج کی مالی معاونت کی لیکن چونکہ حضرت زید کے حمایتیوں پر انھیں بھروسہ کم تھا اس لئے انھوں نے تلوار اٹھانے سے معذرت کی۔

”خروجہ یضاہی خروج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم بدر و امّ کجودہ بالمال و لکنہ کان ضعیف الثقتہ فی انصارہ ولذا قال فی الاعتذار عن حمل السیف معہ“

حضرت زید بن علیؑ کے بعد حضرت محمد ذوالنفس زکیہ بن عبد اللہ المحض بن حسن ثنی بن سیدنا حسنؑ نے مدینہ طیبہ میں اور ان کے بھائی ابراہیم بن عبد اللہ المحض نے کوفہ میں عباسی خلیفہ منصور کے خلاف علمِ جہاد بلند کیا اور امام ابو حنیفہؒ امام مالک نے ان کی بھی تائید و حمایت کی امام ابو حنیفہؒ نے مالی مدد کی۔ امام مالکؒ نے اہل مدینہ کو محمد ذوالنفس الزکیہ کی رفاقت و طاعت کا فتویٰ دیا اگرچہ کہ لوگ منصور کی بیعت کر چکے ہوں تھے

یہ بحث غیر ضروری ہے کہ یہ کوششیں کتنی کامیاب ہوئیں اور کتنی نہیں۔ انسان صرف

۱۔ مناقب امام ابو حنیفہؒ لبرازی بحوالہ لابی زہرہ

ص ۱۶۴

۲۔ تاریخ الکامل ج ۵ ص ۲۱۴

اپنی کوششوں کا مکلف ہے ان کے نتائج کا نہیں۔ یہ دنیا صرف دارالعمل ہے۔ کوششوں کی جزا کی اصل جگہ آخرت ہے۔ اس دنیا میں اہل حق صلحا بلکہ انبیاء کو بھی کامیابی کبھی ملتی ہے اور کبھی نہیں۔ دنیوی نتائج کا تعلق اللہ تعالیٰ کی وسیع تر مصلحتوں سے ہے اور تنہا وہی ان مصلحتوں کا جاننے والا ہے۔ لیکن ان کوششوں کی یہ کامیابی بھی کم نہیں کہ ان کی وجہ سے باطل کے خلاف مزاحمت اور سلطان جائز کے خلاف کلمہ حق کہنے کی ایک پوری تاریخ وجود میں آئی ہے۔ اسلامی تاریخ کی آبروان سے قائم ہے جنہوں نے مضبوط ترین طاقتوں کے مقابلہ میں بھی سپر نہیں ڈالی اور بلند ترین مقصد کے لئے انہوں نے خون کا آخری قطرہ بھی بہانے سے دریغ نہیں کیا۔

صحابہ کرام کی تربیت اور تعلیم سے تیار ہونے والے علماء اور فقہاء دین بھی کبھی امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے کام سے غافل نہیں رہے۔ انہوں نے حق کی پرواہ کی اور جان کی پرواہ نہیں کی جب عبدالملک نے اپنے دو بیٹوں کو یکے بعد دیگرے جانشین بنانا چاہا تو مشہور تابعی سعید بن مسیب نے مخالفت کی اور قید و بند کی تکلیفیں اٹھائیں اور کوڑے کھائے۔ حجاج نے جب بصرہ اور کوفہ کے نو مسلموں پر جزیہ لگایا تو علماء نے شدید مخالفت کی اور جب عبدالرحمان بن اشعث نے حجاج کے مظالم کے خلاف بغاوت کی اور امر بالمعروف کا علم بلند کیا تو علماء کی بڑی تعداد نے جن میں سعید بن جبیر، ابراہیم غنمی اور جیسے بزرگ شامل تھے، عبدالرحمان کا ساتھ دیا اس حق پسندی کی وجہ سے سعید بن جبیر کو جام شہادت نوش کرنا پڑا اس بغاوت کے سلسلہ میں قابل غور بات یہ ہے کہ امام شعبی جیسے علماء نے جو حکومت کے ساتھ تعاون کرتے تھے، باغیوں کا ساتھ دیا۔ ملوکیت کے اس عہد کے بارے میں امام حسن بصری کہا کرتے تھے "امراء کی تلواریں ہماری زبانوں سے آگے بڑھ گئی ہیں۔ جب ہم گفتگو کرتے ہیں تو وہ ہمیں تلوار سے جواب دیتے ہیں۔"

امام غزالی نے علماء حق کی بے خونی اور حق گوئی کے واقعات نقل کرنے کے بعد لکھا ہے
 هذه كانت سيرة العلماء و
 عادتهم في الامور بالمعروف
 امر بالمعروف اور نہی عن المنکر میں علماء کا بھی
 دستور اور طریقہ تھا وہ بادشاہوں کی سطوت

وَالنَّهْيُ عَنِ الْمُنْكَرِ وَقِلَّةُ
مُبَالَاتِهِمْ بِسُطُوَةِ السُّلَاطِينِ
لَعَنَهُمُ اتَّكُلُوا عَلَى فَضْلِ اللَّهِ
تَعَالَى أَنْ يَحْرَسَهُمْ وَرَضُوا
بِحُكْمِ اللَّهِ تَعَالَى أَنْ يَرْزُقَهُمْ
الشَّهَادَةُ -

اور طاقت کی پرواہ نہیں کرتے تھے۔ انھیں
اللہ کی رحمت پر بھروسہ تھا کہ وہی ان کا نگراں
اور محافظ ہے۔ وہ خدا کے اس فیصلہ پر بھی
راضی تھے کہ انھیں شہادت نصیب ہو^۱

ایک بنیادی مسئلہ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ

جمہور علماء اہل سنت حضرت حسین کے اقدام کو درست اور ان کے موقف کو حق سمجھتے
ہیں۔ شیعیت کے خلاف محاذ آرائی میں حضرت امام حسین کے اقدام کو ہی غلط ثابت کرنے
کی کوشش بڑی غلطی ہوگی۔ یہ مسلک اہل سنت والجماعت کا نہیں ہے۔ علامہ ابن تیمیہ
نے اپنی کتاب منہاج السنۃ میں یہ لکھا ہے کہ یزید کے خلاف حضرت حسین کا اقدام درست نہ تھا
یہاں منہاج السنۃ کے اقتباسات نقل کئے جاتے ہیں جو حضرت حسین کے برسرِ حق
ہونے سے انکار کرنے والوں کا بہت بڑا سہارا بن گئے ہیں۔

(۱) یہ بات جان لینے کی ہے کہ صحابہ کرام کا طبقہ ہو یا تابعین عظام کا یا بعد کے زمانوں
کے اہل بیت یا غیر اہل بیت کا ان میں سے بڑے بڑے اہل علم و دین سے بعض وقت ایسی
نوعیت کا اجتہاد سرزد ہو جاتا ہے جن میں کچھ ظنِ دوہم اور کبھی کوئی باریک قسم کی ہوائے نفس
شامل ہو جاتی ہے۔ ایسا اجتہاد اس شخصیت کی عند اللہ عظمت کے باوجود قابلِ اتباع
نہیں ہوتا۔

(۲) ”مسلمانوں کے اکابر اہل علم نے ہمیشہ ان خرابیوں کی مخالفت کی ہے مثلاً یزید کے
خلاف اہل مدینہ خروج پر آمادہ ہوئے تو عبداللہ بن عمر، سعید بن مسیب اور علی بن الحسین
(زین العابدین) نے ان کو ایسا کرنے سے منع کیا۔ یا ابن الاشعث کی بغاوت کا فتنہ اٹھا تو
حسن بصری اور مجاہد وغیرہ نے سمجھایا لہذا اہل سنت کے یہاں یہ مسئلہ بالکل طے شدہ

ہو چکا ہے کہ فتنے کے وقت میں تلوار اٹھانا مناسب نہیں۔ علماء اہل سنت نے اس مسئلہ کی اس درجہ اہمیت سمجھی ہے کہ اسے عقائد کی فہرست میں داخل کر کے لازم کیا ہے کہ ائمہ و خلفاء کے جو رسوم کا مقابلہ تلوار کے بجائے صبر اور برداشت سے کیا جائے یہی وجہ تھی کہ حبشہ نے عراق جلنے کا ارادہ فرمایا تو اکابر اہل علم و دین مثلاً ابن عمرؓ ابن عباسؓ ابو بکر بن عبد الرحمن بن حارث بن ہشام نے اس ارادہ کے خلاف مشورہ دیا۔

علامہ ابن تیمیہ کے ان اقتباسات کے بارے میں ایک خیال تو یہ ہے کہ ان کی حیثیت الزامی جواب کی ہے کیونکہ منہاج السنۃ ایک شیعہ عالم حسین بن مطہر کی کتاب منہاج الکرامۃ فی معرفۃ النہایۃ کے جواب میں لکھی گئی ہے۔ اس کتاب میں ان کی حیثیت اہل سنت کی طرف سے وکیل کی ہے۔ لیکن یہ اگر ان کے واقعی خیالات ہیں تو وہ اپنے خیالات میں منفرد اور تنہا ہیں اور ان کے بہت سے شاذ افکار کی طرح یہ بھی ان کا شذوذ ہی ہے اور جس طرح سے ان کے بہت سے خیالات اور نظریات سے اہل سنت کو اتفاق نہیں ہے اس نظریہ سے بھی اہل سنت کو اتفاق نہیں ہے۔ امام مالکؒ نے روضہ اطہر کی طرف اشارہ کر کے ایک بار فرمایا تھا کہ اس صاحب قبر کی بات کے سوا ہر شخص کی بات قبول بھی کی جاسکتی ہے اور رد بھی کی جاسکتی ہے

كُلُّ يُوْخِذْمُنْهُ وَيُرْدُّ عَلَيْهِ الْاَصْحَابُ هَذَا الْقَبْرِ

بلاشبہ علامہ ابن تیمیہ کے محاسن و کمالات بہت ہیں۔ ان کا بے مثال حافظہ ان کا غیر معمولی تبصرہ علمی، ان کی خداداد جرأت و شجاعت دین کے معاملہ میں ان کی غیرت و حمیت، ان کا تقویٰ اور خشیت یہ سب کچھ مستم ہے۔ ان کی زبان ابرو گوہر بار تھی ان کا قلم تیغ اسیل تھا ان کی حاضر جوابی بے نظیر تھی۔ ان تمام صفات و کمالات کے باوجود جہاں تک میانہ روی اور مسلک کے توازن اور زبان و قلم کی احتیاط کا تعلق ہے اس بارے میں بہت کچھ کہنے کی گنجائش ہے اور بہت سے مستند علماء نے بہت کچھ کہا بھی ہے۔ یہاں ان کے دہرانے کی ضرورت نہیں بہت سے مسائل میں ان کے یہاں شذوذ بھی پایا جاتا ہے روضہ اقدس کی زیارت اور تطلیقات ثلاثہ وغیرہ

کے بارے میں ان کے تفردات کا علم سب کو ہے۔ یہاں بھی ردِ شیعیت کے جوش میں اعتدال کا دامن ان کے ہاتھ سے چھوٹا ہے۔ علم عقاید اور کلام کی کتابوں میں تو حضرت حسینؑ کو برحق اور یزید کو بربر باطل لکھا گیا ہے۔ شرح عقائد نسفی اور متعدد علم کلام کی کتابوں میں یہی مذکور ہے۔ شرح عقائد نسفی میں امام شافعی کا یہ قول بھی مذکور ہے کہ امام بوجہ فسق معزول ہو جائے گا۔ اسی طرح ہر امیر اور ہر قاضی کا یہی حکم ہے کیونکہ امام شافعیؒ کے نزدیک فاسق قابلِ ولایت نہیں کیونکہ وہ اپنی جان کو گناہ سے محفوظ نہیں رکھ سکتا تو رعیت کو کس طرح بچائے گا۔

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک امام فاسق بھی قابلِ ولایت ہے۔ اصل یہ ہے کہ یہ مسئلہ علماء کے نزدیک مختلف فیہ رہا ہے۔ اور یہ اختلاف ظاہر ہے کہ امام حسینؑ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے دور کے بہت بعد رونما ہوا۔ جن بزرگوں نے امام کے خلاف اقدام سے روکا ان کی مصلحت یہ تھی کہ مسلمانوں کو خوں ریزی سے بچایا جائے اور خلافت خاصہ نہ ہی خلافت عامہ باقی رہے۔ دشمنانِ اسلام کو اسلامی حکومت کی طرف معاندانہ نظر اٹھانے کا موقع نہ ملے۔ جن بزرگوں نے اقدام کی اجازت دی ہے ان کا نقطہ نظر یہ ہے کہ مسلمان ظالموں کے ظلم و جور سے محفوظ رہیں اور عادلانہ نظامِ خلافت جو شریعت کے اصولوں پر مبنی ہو قائم ہو سکے۔ اس سلسلہ میں ائمہ اربعہ کے طرزِ عمل کو بھی مد نظر رکھنا چاہیے۔ ہم یہاں بعض دوسرے علماء اور محققین کا نقطہ نظر پیش کرتے ہیں۔

ظالم حکمران کے خلاف اقدام کے بارے میں علامہ ابنِ حزم کا موقف
 علامہ حافظ ابنِ حزم کا نقطہ نظر یہ ہے کہ شاہانِ حکومت اگر خیانت اور غلط کاری کے مرتکب ہوں تو ان کے خلاف بغاوت واجب ہے کیونکہ وہ لوگ اللہ اور رسول سے جنگ کرنے والے ہیں۔ زمین میں فساد برپا کرنے کے لئے کوشاں ہیں یہ وہ لوگ ہیں جو مسلمانوں کے جان و مال کا نقصان کرتے ہیں اور معصوم لوگوں کے قتل سے بھی دریغ نہیں کرتے۔ یہ اپنے

عیش و آرام کے لئے اور بیت المال کو دولت سے بھر دینے کے لئے مسلمانوں تک پر جزیہ عاید کرتے ہیں اور مسلمانوں سے جزیہ وصول کرنے کے اس ظلم پر یہودیوں کو مقرر کرتے ہیں۔
 اس سلسلے میں علامہ ابن حزم نے مزید یہ لکھا ہے کہ جب حکمران کو شریعت کے دائرے میں واپس لانا اور ظلم و جور سے باز رکھنے کی تمام تدبیریں ناکام ہو جائیں تو اس طریقہ کار کو اختیار کئے بغیر چارہ نہیں رہتا جسے "العنف الدموی" (خون ریزی) کہتے ہیں۔ اور یہ اس لئے کہ خلیفہ وقت کی اطاعت اور فرمانبرداری کا معاہدہ تو برہنہ کتاب و سنت ہے۔ اگر وہ کتاب و سنت کے مطابق چلیں تو ان کی اطاعت واجب ہے مگر وہ کتاب و سنت دو میں سے کسی ایک سے بھی انحراف کریں تو ان پر حد نافذ کی جائے۔ حد اور حق قائم کیا جائے اور انھیں سزا دی جائے لیکن اگر معاملہ یہاں تک پہنچ گیا ہو کہ معصوم انسانی جانوں کا اٹلاف اور کتاب و سنت کے مطابق عمل اور امن و امان ان کو معزول کئے بغیر ممکن نہ ہو تو انھیں منصب خلافت سے برطرف کرنے کی ہر ممکن کوشش کی جائے گی اور کسی دوسرے عادل اور خدا سے ڈرنے والے شخص کو خلیفہ بنایا جائے گا۔ اگر اس سلسلے میں خلیفہ وقت کے خلاف تلوار اٹھانے پر مجبور ہونا پڑے تو تلوار بھی اٹھائی جائے گی اور کتاب و سنت پر مبنی نظام کو بروئے کار لانے کے لئے ظالم حکمران کو قتل کر دینا واجب ہو جائے گا۔

بعض علماء نے یہ ضرور لکھا ہے کہ ظلم و جور کے خلاف تلوار اٹھانے کے بجائے صبر کا طریقہ اختیار کیا جائے گا اور ہاتھ کے بجائے محض زبان سے حالات کو بدلنے کی کوشش کی جائے گی اور یہ بھی ممکن نہ ہو تو صرف دل سے برا سمجھا جائے گا۔ اس سلسلے میں یہ علماء بعض اتحاد کو بطور دلیل پیش کرتے ہیں۔ علامہ ابن حزم اس نقطہ نظر کی پُر زور تردید کرتے ہیں اور یہ جواب دینے میں کہ بعض مواقع پر اذیت رسانی اور حکمران کی طرف سے زور و کوب کرنے کے مواقع پر صبر کی تلقین دلانے والی جو حدیثیں ہیں ان کا مفہوم یہ ہے کہ اس صورت حال

کے بارے میں ہے جب خلیفہ نے اپنا نظام حکومت کتاب و سنت کے مطابق ترتیب دیا ہو۔
 کبھی کبھی اگر اس سے زیادتیاں بھی ہو جائیں تو ان پر صبر کرنا چاہئے۔ لیکن اگر خلیفہ حق کے بجائے
 باطل پر ہو اور اس کی ستم رانیاں حد سے تجاوز کر جائیں اور اصل دین اور بے گناہ انسان کا
 خون بہایا جاتا ہو تو اللہ کی اس بات سے پناہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا مطلب
 یہ لیا جائے کہ حق کا خون ہوتے ہوئے دیکھ کر بھی خاموشی اور صبر کا رویہ اختیار کیا جائے۔

علامہ ابن حزم اپنے موقف کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ایک حدیث میں ہے جس میں
 ایک شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ناحق مال چھیننے والے کے بارے میں سوال کیا۔
 آپؐ نے یہ جواب دیا "تم اسے اپنا مال ہرگز مت دو" پوچھا گیا: "اگر وہ میری جان کے درپے
 ہو جائے تو میں کیا کروں؟" آپؐ نے فرمایا تم بھی اس سے قتال کرو۔ پوچھا گیا "اگر میں اس
 کو قتل کر ڈالوں تو کیا ہوگا؟" آپؐ نے جواب عنایت فرمایا "وہ مقتول جہنمی ہوگا" پوچھنے
 والے نے پھر پوچھا "اگر میں قتل کیا جاؤں تو" آپؐ نے فرمایا "تم جنت پا جاؤ گے" یہ
 حدیث عام ہے۔ سلطان اور غیر سلطان دونوں پر اس کا اطلاق ہوگا۔

علامہ ابن حزم کہتے ہیں کہ ممکن ہے کسی گوشے سے یہ اعتراض کیا جائے کہ یہ خلیفہ وقت کے
 خلاف تلوار اٹھانے سے مسلمانوں کی خوں ریزی ہوگی، اہل اسلام کا جان و مال ضائع ہوگا
 اور ممکن ہے حکومت کی فوج سے برسرِ پیکار ہونا پڑے اور شکست ہو اور نتیجہ کچھ نہ نکلے اس اعتراض
 کا جواب یہ ہے کہ ظالم حکمران کے خلاف تلوار اٹھانے کے لیے کچھ تو تیاری کرنی ہوگی لیکن جان
 و مال کے ضائع ہونے کا خطرہ اور اس شکست کا امکان ضرور موجود ہے لیکن شکست کا
 امکان تو اس جنگ میں بھی ہوتا ہے جو کافروں کے خلاف کی جاتی ہے اور ب اوقات
 کافروں کی فوج کی تعداد کئی گنی زیادہ ہوتی ہے۔ اگر ان خطرات کا اعتبار کر لیا جائے تو
 کافروں کے خلاف جہاد بھی ساقط ہو جائے گا۔ حالانکہ دنیا میں کوئی مسلمان اس کا قائل

نہیں۔ اہل کفر کے خلاف جہاد کرنے سے اس کا بھی خطرہ ہوتا ہے کہ مسلمان عورتیں مرد اور بچے غلام اور قیدی بنائے جائیں اور ان کے ساتھ غیر انسانی سلوک کیا جائے۔ لیکن اس کے باوجود بھی اس پر کسی کا اختلاف نہیں کہ اہل کفر سے جہاد واجب ہے۔ لہذا ان دونوں معاملات میں یعنی کفار کے خلاف جہاد اور بے راہ رو مسلم خلفاء کے خلاف جہاد میں کوئی فرق نہیں ہے۔ دونوں کا درجہ جہاد کا ہے اور دونوں کا مقصد کتاب و سنت کی عملداری ہے۔

علامہ ابن حزم کا خیال ہے کہ اگر مسلمان حکمران کا معاملہ یہ ہو گیا ہو اس کو کفر اور اہل کفر کے ساتھ موالات عزیز ہو اور اسلام اور مسلمانوں کی دشمنی اس کا شیوہ ہو ایسی صورت میں صبر کی تلقین کرنا روح اسلام کی مخالفت ہے۔ ایسے حکمران کو ان کے نزدیک ہٹانا اور اس سے قتال کرنا فرض ہے۔ البتہ تصادم اور مقابلے کی کوئی شکل نہ رہ جائے اور اہل حق بہت ہی کمزور ہوں اور جنگ ناممکن ہو تو پھر صورتحال کے لحاظ سے جو کچھ اور جتنا کچھ ممکن ہو کیا جائے۔

فاسق و فاجر حکمران کے خلاف کارروائی کے بارے میں امام غزالی کا موقف
 جہاں تک پوشیدہ طریقے سے نصیحت اور زبانی تنقید و احتساب کا تعلق ہے ظاہر ہے کہ یہ بالکل درست کام ہے اور کسی کا اس بارے میں کوئی اختلاف نہیں۔ لیکن اگر فہمائش و نصیحت کی تمام کوششیں رائیگاں چلی جائیں یا حاکم دین سے دور اور اسلامی تعلیمات کے بارے میں عملی طور پر لاپرواہ ہو اور سمجھانے بھگانے کی کوئی کوشش اس پر کارگر نہ ہو سکتی ہو تو اس صورت میں ایسے حکمران کے خلاف تادیبی کارروائی کی جاسکتی ہے یا نہیں اس بارے میں امام غزالی یہ لکھتے ہیں۔

”رعایا کی طرف سے حاکم کے خلاف تادیبی کارروائی کا معاملہ مشکل معاملہ ہے۔ بیٹے کی طرف سے والدین کی اصلاح کی کوشش نسبتاً

آسان ہے۔ حاکم کی اصلاح، نصیحت اور خیر خواہی کے کلمات سے چل سکتا ہو تو ٹھیک ہے بحث اس میں ہو سکتا ہے کہ شاہی بیت المال میں غصب کا ناجائز مال موجود ہو تو چڑھائی کے زبردستی مال لینا اور مالکوں کے حوالے کرنا ممکن ہے یا نہیں۔ اگر وہ لباس حریر زیب تن کرتا ہو تو اس کا دامن و گریبان پکڑا جاسکتا ہے یا نہیں۔ اگر شراب کی صراحیاں اس کی مجلس میں ہوں تو انہیں زبردستی توڑا جاسکتا ہے یا نہیں۔ اس سلسلے میں ایک پہلو تو یہ ہے کہ اس طرح کا اقدام حاکم کے رعب و اب اور ہیبت و حشمت کو کم کرتا ہے۔ جس کی ممانعت شرع میں ہے اور اس کا دوسرا پہلو یہ ہے کہ یہ سب کچھ امر منکر ہے اور منکر پر سکوت حرام ہے۔ اب یہاں پر دو ممنوع امر ایک دوسرے کے معارض ہوئے تو اس کا حل یہ ہے کہ یہ دیکھا جائے گا کہ حاکم کا منکر کس درجے کا ہے اور اگر حاکم کے خلاف اقدام کرنے سے اس کی ہیبت ختم ہو جائے گی اور منکر بڑے درجے کا نہیں ہے تو یہاں اس امر کا خیال رکھا جائے گا کہ حاکم کے رعب اور ہیبت کو نہیں ختم کرنا چاہئے لیکن اگر معاملہ دوسرا ہو اور منکر بڑا ہو تو یہ معاملہ ایسا ہے کہ اس بارے میں تفصیل کو ضبط بیان میں لانا مشکل ہے یعنی اس کا تعلق حالات کی نوعیت سے ہے اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کرنے والے کو اس میں اجتہاد سے کام لینا ہو گا۔

امام غزالی کے مذکورہ بالا بیان سے یہ اندازہ ضرور ہو جاتا ہے کہ اگر اقتدار کی باگ ڈور بالکل ہی غیر شرعی طریقے سے کسی شخص کے ہاتھ میں آگئی ہو اور وہ خود بھی فاسق اور بد کردار ہو اور اس کا ظلم و جور سے حد سے بڑھ گیا ہو اور اس کی اصلاح کی کوئی تدبیر باقی نہ رہ گئی ہو تو ظاہر ہے کہ ایسے حکمران کے رعب اور ہیبت اور احتشام کے باقی رکھنے کا کوئی جواز نہیں رہ جاتا ہے

ان کے بیان سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ طاقت کے ذریعہ ہی اس منکر کو مٹانا ضروری ہوگا۔

علامہ ابو بکر حباص کا موقف

”گذشتہ تمام معتقدین و متاخرین اہل دین وفقہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے واجب ہونے کے قائل ہیں۔ البتہ کچھ بے خبر اور دین سے بے بہرہ لوگوں کا ایک گروہ ہے جن کو اس سے اختلاف ہے وہ ہتھیار اٹھانے اور باغی گروہ سے لڑنے کو فتنہ و فساد کے تعبیر کرتے ہیں۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے **فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي حَتَّى تَفْضِيَ اِلَى اَمْرِ اللّٰهِ** (تم باغی جماعت سے لڑو یہاں تک کہ وہ خدا کے حکم کی طرف رجوع کرے) آیت کے الفاظ صاف تقاضہ کرتے ہیں کہ باغی گروہ سے جنگ کرنا واجب ہے۔ لیکن اس حکم مرتع کے باوجود دین سے بے بہرہ حشویہ کا گروہ کہتا ہے کہ حاکم وقت اگر ظلم و جور اور قتل نفس جسے اللہ نے حرام قرار دیا ہے جیسے منکرات کا بھی ارتکاب کرے تو اس پر نیکر نہیں کی جائے گی۔ ہاں اگر غیر حاکم سے ان کا ارتکاب ہو تو زبان یا ہاتھ سے نیکر کا حق ہے مگر اس صورت میں بھی ہتھیار اٹھانے کی اجازت نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ گمراہ طبقہ دین کے دشمنوں سے بھی زیادہ برا ہے کیونکہ اس گروہ نے لوگوں کو باغی گروہ سے جنگ اور حاکم کے ظلم و جور پر نیکر کرنے سے روک دیا ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ نہایت فاسق اور فاجر بلکہ دشمن اسلام تک اقتدار پر غالب آ گئے ہیں سرحدیں خراب ہو رہی ہیں ظلم پھیل رہا ہے، شہر برباد ہو رہے ہیں۔ یہ سب نتیجہ ہے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کو چھوڑنے اور سلطان جائز پر نیکر نہ کرنے کا سہ

ابوالمعالی امام الحرمین کا نقطہ نظر

مسلم کی مشہور حدیث ہے

مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَلْيُغَيِّرْهُ بِيَدِهِ
فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِيعْ فَبِلِسَانِهِ فَإِنْ لَمْ
يَسْتَطِيعْ فَبِقَلْبِهِ وَذَلِكَ أَضْعَفُ
الْأَيَّامِ

تم میں سے جو شخص کسی منکر کو دیکھے تو اس کے لئے لازمی ہے کہ وہ اسے ہاتھ سے (قوت و طاقت کے استعمال سے) مٹا دے اور اگر یہ نہ کر سکے تو اپنی زبان سے منکر کو روکنے کی کوشش کرے اور اگر یہ بھی ممکن نہ ہو تو اپنے دل سے برا سمجھے اور صرف اپنے دل سے برا سمجھنا ایمان کا کمزور ترین درجہ ہے۔

امام نووی اپنی شرح مسلم میں امام الحرمین کا قول نقل کرتے ہیں

وَإِذَا جَارَ إِلَى الْوَقْتِ وَظَهَرَ

ظُلْمُهُ وَغَشَمَهُ وَلَمْ يَنْجِرْ حِينَ

زَجَرَ عَنْ سُوءِ صَنِيعِهِ بِالْقَوْلِ

فَلَا هَلْ الْحَلَّ وَالْعَقْدَ التَّوَّاطُؤُ

عَلَى خَلْعِهِ وَلَوْ بِشَهْرٍ أَوْ سَاعَةٍ

وَنَصَبَ الْحَرُوبِ هَذَا كَلَامُ إِمَامِ الْحَرَمَيْنِ

وقت کا حکم اس اگر ظلم پر کمر بستہ ہو اور ظلم دہور کا پہلو بہت نمایاں ہو اور زبان سے روکے جانے پر بھی وہ اپنے کلمات سے باز نہ آئے تو یہ ارباب حل و عقد کی ذمہ داری ہے کہ اسے اقتدار سے بے دخل کرنے پر متحد ہوں خواہ اس کے لئے اپنی ہتھیار ہی کیوں نہ اٹھانا پڑے اور جنگی اقدامات ہی کیوں نہ کرنے پڑیں۔ یہ امام الحرمین کے الفاظ ہیں۔

واقعہ کر بلا کی دینی و شرعی اہمیت کو واضح کرنے کے لئے علماء دین کے یہ بیانات

کافی ہیں۔ یقیناً عزیمت کی راہ یہی ہے اور حضرت حسینؑ کا اقدام عزیمت علماء اور محققین

کے درمیان متفق علیہ مسدود رہا ہے اور اس میں سے کسی کے شاذ نظریات سے کوئی فرق واقع

نہیں ہوتا۔ ہم یہاں حضرت حسینؑ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ جیسے بزرگوں کے اقدامات

کی شرعی صحت کو ثابت کرنے کے لئے مرویات حضرت عمرؓ میں سے ایک روایت کو پیش کرنا چاہتے ہیں کہ جس کے بعد کسی کے قول کو پیش کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہ جاتی۔

حضرت عمرؓ کی حدیث

ایک حدیث ہے جس میں حضرت عمرؓ نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد بیان فرمایا ہے یقیناً آخر زمانے میں میری امت کو ان کے بادشاہوں کی جانب سے سختیاں لاحق ہوں گی اس سے وہی شخص نجات پائے گا جس نے خدا کے دیں کو پہچانا اور اس کے لئے اپنی زبان اور اپنے ہاتھ اور اپنے قلب سے جہاد کیا۔ بس یہی شخص ہے جس کے لئے خدا کی رحمت اور دنیوی و اخروی سعادت آگے بڑھے گی۔ اس کے بعد مرتبے کے اعتبار سے وہ شخص ہے جس نے خدا کے دین کو پہچانا (زبان و دل سے) دین کی تصدیق کی پھر اس کے بعد مرتبے کے اعتبار سے وہ شخص ہے جس نے دین کے قدروں کو پہچانا اور خاموشی سے اختیار کی اور جو شخص کسی کو نیک کام کرتے ہوئے دیکھتا ہے تو اس کی نیکی کی وجہ سے اس سے محبت کرتا ہے اور کسی کو باطل کا ارتکاب کرتے ہوئے دیکھتا ہے تو اس شخص سے نفرت کرتا ہے تو ایسا شخص بھی نجات پانے والوں میں سے ہوگا کیونکہ اس نے حق کی محبت اور باطل سے نفرت کو اپنے دل میں چھپائے رکھا ہے۔

انه تصيب في امتي في آخر الزمان
من سلطانهم شد اند لا ينجونهم
الى رجل عرف دين الله
فجاهد عليه بلسانه و يده
وقلبه فذلك الذي سبقت
له السوابق ورجل عرف دين
الله فصدق به ورجل عرف
دين الله فسكت عليه فان
رأى من يعمل الخير احبه عليه وان
رأى من يعمل باطلا ابغضه عليه
فذلك الذي ينجو على ابطانه هذه

اس مقام پر اس مشہور حدیث کا نقل کر دینا بھی مناسب ہوگا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

الَا يَمْنَعَنَّ رَجُلًا مَهَابَةً النَّاسِ
أَنْ يَتَكَلَّمَ بِالْحَقِّ إِذَا عَلِمَهُ الْإِثْمُ
أَفْضَلُ الْجِهَادِ حِلْمُهُ حَقٌّ عِنْدَ
سُلْطَانٍ جَائِدٍ

کسی شخص کو لوگوں کا خوف اور دبدبہ حق بات
کہنے سے ہرگز نہ روکے جبکہ وہ اس کو جانتا ہو
ہاں سن لو کہ سب سے ثواب والا جہاد ظالم بادشاہ
کے سامنے کلمہ حق کہنا ہے یہ

ظالم بادشاہ کے سامنے کلمہ حق کہنے کی جرأت کو سب سے بڑا جہاد کیوں قرار دیا گیا
ہے اس سلسلے میں علامہ خطابی کہتے ہیں۔

■ یہ سب سے زیادہ فضیلت والا جہاد اس لئے ہے کہ جو شخص دشمن
اسلام سے جہاد کرتا ہے وہ امید اور خوف کے درمیان متردد ہوتا ہے۔
اسے نہیں معلوم کہ وہ فاتح ہو گا یا مغتوح (یعنی اس کے شہادت پانے کا بھی
امکان ہے اور کامیاب ہونے کا بھی امکان ہے) البتہ جو شخص ظالم بادشاہ پر تنقید کرتا
ہے تو اس کے ہاتھ میں مجبور ہے جب وہ اس کے سامنے حق کا اظہار کرے گا اور معروف کا حکم
دے گا تو اس طرح سے وہ اپنی ہلاکت اور بربادی کے درپے ہو گا۔ خوف
کے پہلو کے غالب ہونے کی وجہ سے یہ جہاد کی سب سے برتر قسم قرار پائی ہے۔

اعتدال کی راہ

بلاشبہ صحیح احادیث میں امرار و حکام کی اطاعت کا حکم موجود ہے۔ اور عام حالات میں
ان احادیث کی روشنی میں ان سے بغاوت یا ان کے خلاف خروج درست نہیں۔ لیکن جب
صورت حال یہ ہو کہ اسلام کے صحیح نظام کا حلیہ بگڑ رہا ہو یا دین کی بنیادیں متاثر ہو رہی ہوں

اور وقت کا فرماں روا جس کی حکومت کی اصل ذمہ داری اقامت صلوٰۃ ہونا کے بارے میں لاپرواہی کا شکار ہوا اور ہوس و ہوا کا اسیر ہو کر رہ گیا ہو تو پھر یہ اہل عزیمت کی ذمہ داری ہوتی ہے کہ خاموش نہ رہیں اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا فریضہ انجام دیں۔ امیر و حاکم کی اطاعت بھی ضروری ہے لیکن اس کا وجود اگر فتنہ بن جائے تو اصلاح و درستی کی کوشش بھی ضروری ہے امام نووی نے جو صحیح مسلم کے شارح ہیں کتاب الامارہ باب وجوب اطاعت الامارہ میں دونوں اقوال نقل کئے ہیں۔ ایک قول ہر حالت میں اطاعت و النقیاد کا ہے اور دوسرا قول یہ ہے

وقدرہ علیہ بعضہم ہذا بقیام
الحسین وابن زبیر (ای خروجہما
علی یزید) و اہل المدینۃ علی
بنی امیہ و بقیام جماعۃ عظیمۃ
من التابعین والصدرا الاول علی
المہاج مع الاشعث۔

بعض حضرات نے اس قول کا رد کیا ہے اور
اور یزید کے خلاف حسین بن علی اور ابن زبیر
کے اقدام سے اور اہل مدینہ کے بنی امیہ کے
خلاف بغاوت سے اور تابعین کی اور صدر
اول کی ایک بہت بڑی جماعت کی حجاج
کے خلاف بغاوت سے اور اشعث کی طرفدار
سے حجت اور دلیل پیش کی ہے۔

یعنی حضرت حسینؓ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ تابعین عظام اور اہل مدینہ کے صلحیہ کا
بنی امیہ کے خلاف اقدام ایک نظیر ہے کہ جب ایوان حکومت میں بگاڑ پیدا ہو گیا ہو اور سربراہ
مملکت کی رند مشربلی اور عیش کوشی کے اثرات معاشرے پر پڑ رہے ہوں اور شورائی نظام کی جگہ
استبدادی نظام جگہ لے رہا ہو تو وہ سرفروشاۃ اقدام بھی کیا جاسکتا ہے۔ جس کی نظیر امام حسینؓ نے
پیش کی۔

صدر اول کی تاریخ میں ایک نظیر حضرت حسینؓ کی ہے اور دوسری حضرت حسینؓ کی۔
بالفاظ دیگر تاریخ یہ سبق دیتی ہے کہ جب حضرت معاویہؓ جیسی شخصیت میدان میں ہو تو حضرت حسنؓ

کے اسوہ کو اختیار کرنا چاہئے لیکن اگر مقابلہ یزید سے ہو تو عزیمت کی بات وہی ہے جو حضرت حسین کا موقف ہے۔

علامہ ابن تیمیہ کے اقتباسات سے ان کا جو موقف بظاہر معلوم ہوتا ہے وہ نہ تو اعتدال کی راہ ہے اور نہ یہ جمہور امت کا مسلک ہے نا صبیہوں کے گروہ نے اہل بیت کی دشمنی میں یہ موقف ضرور اختیار کیا ہے اس سلسلہ میں ایک مثال قاضی ابن عربی کی ہے جن کے بارے میں تحفہ الثنا عشریہ کے مصنف شاہ عبد العزیز محدث دہلوی نے تصریح کی ہے کہ وہ نا صبیہ ہیں ورنہ علماء اور محدثین اور فقہاء حضرت حسین کے اقدام کو درست ہونے پر اور یزید کی خلافت سے اختلاف پر گویا متفق ہیں۔ یہاں شارح بخاری حافظ ابن حجر کا قول نقل کیا جاتا ہے۔

علامہ ابن حجر عسقلانی کا موقف حسین و یزید کے بارے میں

حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں ابن تیمیہ کے موقف کے بالکل برخلاف حضرت حسین کے اقدام خروج کو دینی بصیرت کے اعتبار سے درست اور اعلام کلمۃ اللہ سے اسے وابستہ کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:

”ایک قسم ان حضرات کی ہے جو حکام کے ظلم و ستم اور سنت نبوی پر ان کے عمل نہ کرنے کی بناء پر دینی غیرت و حمیت میں نکلے۔ یہ سب اہل حق ہیں۔ حضرت حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور اہل مدینہ جنہوں نے مقام حرہ میں جہاد کیا اور وہ تمام اہل علم و دین جو حجاج سے برسر پیکار ہوئے جن کا شمار اہل حق میں ہیں اور حق ان ہی کے ساتھ تھا۔“

خروج کے بارے میں اور تلوار اٹھانے کے سلسلہ میں شرعی نقطہ نظر کیا ہے اس کی توضیح کرتے ہوئے آگے لکھتے ہیں۔

”جو کسی ایسے حکمران کی اطاعت سے نکلے جو ظالم ہو اور اس شخص کی جان یا مال

یا اہل و عیال پر غلبہ حاصل کرنا چاہتا ہو ایسا شخص معذور ہے اور اس شخص سے قتال حلال نہیں اور اس شخص کو اپنی طاقت کے مطابق اپنی جان و مال اور اپنے اہل و عیال کی طرف سے دفاع کا حق حاصل ہے چنانچہ طبری نے بسند صحیح عبد اللہ بن حارث سے روایت کیا ہے اور وہ بنی مضر کے ایک شخص کے ذریعہ حضرت علیؑ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے ان لوگوں کا ذکر فرماتے ہوئے جو خلیفہ کے خلاف خروج کرتے ہیں فرمایا کہ اگر یہ لوگ امام عادل کے خلاف خروج کریں تو ان سے قتال کرو اور اگر ظالم حکمران کی مخالفت کریں تو ان سے قتل و قتال نہ کرو کیونکہ ان کو کہنے کا حق حاصل ہے۔

اس روایت کو نقل کرنے کے بعد حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

» اور اسی صورت پر محمول ہوگا جو حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہما کے ساتھ پیش آیا اور پھر مقام حرہ میں اہل مدینہ کے ساتھ اور پھر حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے ساتھ اور ان علماء کے ساتھ جنہوں نے عبد الرحمن بن محمد بن الاشعث کے واقعہ میں حجاج کے خلاف خروج کیا تھا کہ ان سب حضرات سے قتال ناجائز تھا۔

انقلاب امامت کا مسئلہ اور یزید اور اسلام کا اصول حکمرانی

بعض علماء کے نزدیک یزید کی خلافت بھی مکمل طور پر منعقد نہیں ہوئی کیونکہ تمام ارباب حل و عقد کی بہ رضا و رغبت بیعت پائی نہیں گئی۔ امام احمد بن حنبل کے نزدیک ارباب حل و عقد کا اجماع شرط ہے۔

الامام الذی یجتمع قول اهل الحل
والعقد علیہ کلہم
امام وہ ہے جس پر تمام حل و عقد کے قول کا
اتفاق ہو۔

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک انعقادِ خلافت کے لئے اہل ایمان کا اور خاص طور پر اہل صلاح و تقویٰ کا اتفاق ضروری ہے یہ بات خود انھوں نے خلیفہ عباسی منصور کے سامنے کہی تھی:

ما اجتمع عیبت اشنان من اهل
التقویٰ والخلافة فتكون باجماع
المؤمنین ومشورتهم ۛ
تمھاری خلافت میں دو اہل تقویٰ کا بھی اتفاق
ہنیں ہوا۔ خلافت مومنین کے اجتماع اور مشورے
سے منعقد ہوتی ہے۔

امامت کے شرطوں میں بعض علمائے عدالت اور دین میں افضلیت کی شرط بھی لگائی ہے زیادہ تر
علمائے نزدیک یہ شرط ساقط بھی ہو سکتی ہے بشرطیکہ عامۃ المسلمین امام سے راضی اور اس کی
خلافت پر دل سے مطمئن ہوں۔

وهو ان تكون النفوس قد سكنت
اليه وكلمتهم عليه اجمع ۛ
اور اس کے بارے میں اجماع کلمہ ہو چکا ہو۔
اگر خلیفہ اپنی زندگی میں مسلمانوں میں سے کسی ممتاز شخص کو اپنا جانشین بنائے تو جانشین
کے اندر بھی شرائط امامت کا پایا جانا ضروری ہے۔ اور ان شرائط میں استمرار اور دوام ہونا چاہئے۔
ويعتبر في المعهود اليه شروط
الامامة وقت العهد اليه و
استقامتها الى ما بعد المولى ۛ
جس شخص کو جانشین اور ولی عہد بنایا
جائے اس کے لئے بوقت ولی عہدی شرائط
امامت پر پورا اترنا چاہئے اور جانشین بنانے
والے کی وفات کے بعد بھی ان شرائط کو پایا
جانا چاہئے۔

ان شرائط کو اگر مد نظر رکھا جائے تو یزید لائق امامت ہی نہ تھا چنانچہ س ۛ
عبد العزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں:

” باجماع مؤرخین ثابت ہے کہ جب حضرت امام حسینؑ نے یزید کو باطل پر جانا اور لائق امامت کے نہ دیکھا..... تو یزید کی بیعت قبول نہ فرمائی یہاں تک کہ یزید کے لشکر سے لڑے اور اپنے اصحاب سمیت درجہ شہادت کو پہنچے۔“

تنہا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نہیں بلکہ ان کے بعد بھی حضرت شاہ ولی اللہ دہلویؒ نے کہ حضرت مولانا قاسم نانوتویؒ تک تمام بزرگوں کا یہی عقیدہ رہا ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ دہلویؒ نے اپنی کتاب ازالۃ الخفا فیصل پنجم میں شہادت امام حسینؑ اور واقعہ حسہ سے متعلق کتاب الفتن کی متعدد احادیث نقل کی ہیں جن میں ایک حدیث حضرت ابو ہریرہؓ کی ہے جس میں انھوں نے یہ کہا ہے :

اعوذ باللہ من رأس الستین
وامارۃ الصبیان۔
میں اللہ کی پناہ مانگتا ہوں سنہ ۶۱ھ کے شروع ہونے اور لوٹدوں کی حکومت سے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی اس کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

یشیر الی خلافت یزید بن معاویہ
لانہا صانت سنۃ ستین من الهجرة
اس کا اشارہ یزید بن معاویہ کی خلافت کی طرف ہے کیونکہ اس کی حکومت سنہ ۶۱ھ میں قائم ہوئی تھی۔

علامہ سید سلیمان ندوی نے بھی سیرۃ النبیؐ جلد سوم میں جو معجزات پر مشتمل ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئیوں کے باب میں اس طرح کی ایک حدیث بیان کی ہے جس میں اشارہ یزید کے فتنہ کی طرف ہے۔ کتاب الفتن کی ان احادیث کی وجہ سے علماء اور محققین دین کو اس نتیجے تک پہنچنے میں آسانی ہوئی کہ حق امام حسینؑ کے ساتھ تھا۔ اور یہ کہنا کہ یزید کوئی ایسا باطل نہ تھا کہ جس کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی جاسکتی نہایت نادرست قول ہے۔ اس

۱۔ تحفۃ اثنا عشریہ در خواص مذاہب شیعہ :

موضوع پر مولانا قاسم نانائوؒ نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس کے چند اقتباسات یہ ہیں:

”جس وقت حضرت معاویہؓ نے یزید کو اپنا ولی عہد بنایا اس کا فسق ظاہر نہ تھا اگر کچھ کیا ہو گا تو درپردہ جس کی خبر امیر معاویہؓ کو نہ تھی۔“

”امیر معاویہؓ کے انتقال کے بعد یزید نے ہاتھ پیر پھیلائے اور دل و جان سے برائی میں لگ گیا۔ برائی کا اعلان شروع کر دیا۔ نماز چھوڑ دی پس بعض مقدمات گزشتہ کی بناء پر معزول کرینے کے لائق ہو گیا۔“

”شاید اس وقت ارباب حق و عقد کی رائیں اور تدبیریں الگ ہو گئیں کسی پر فتنہ و فساد کا اندیشہ غالب آگیا۔ اور بدرجہ مجبوری بادل نا خواستہ بیعت قبول کر لی..... اور جس کو ایک جماعت کثیر کے وعدوں پر معزول کر دینے میں کامیابی کی امید دکھائی دی اس نے خدا کے بھروسے پر لڑنے کا فیصلہ کر لیا۔ یہ اختلاف محض امیدوں اور اندیشوں کے اختلاف کی وجہ سے ہے اہل کوفہ کی غداری کی وجہ سے حضرت امام حسینؑ کی تدبیر کارگر نہ ہوئی۔ اور عاشورہ کے دن میدان کربلا کے اندر قیامت سے پہلے قیامت قائم ہو گئی۔“

”موجودہ صورت میں حضرت امام حسینؑ کی شہادت میں کیا شبہ ہے یزیدؒ تو آپ کا خلیفہ تھا اور نہ یزیدؒ پر خروج کرنا جائز تھا۔ اور اگر خلیفہ تھا بھی تو بھی اس پر خروج ممنوع نہ تھا یہ

خلافت راشدہ کا عہد اسلامی خلافت کے لئے اسوہ اور معیار کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس پر کسی کا اختلاف نہیں۔ انفرادی اور اجتماعی دونوں اعتبار سے یہ ایک ذریعہ عہد ہے۔ کامیابی مقدر ہو یا نہ ہو اس کی باز آفرینی اور بازیابی کی آرزو سے کسی مسلمان کا دل کبھی خالی نہیں رہا ہے۔ بہت سے اہل عزیمت نے اس اعلیٰ اور مثالی نمونے کے قریب ہونے کی کوشش اپنے اپنے زمانہ میں کی ہے۔ انسان صرف اس سعی و کوشش کا مکلف ہے کہ جہاں تک ہو سکے خلافت راشدہ سے مشابہت رکھنے والا اجتماعی نظام قائم ہو جائے۔

۱۔ قاسم العلوم ص ۱۳ بحوالہ مکاتیب شیخ الاسلام از مولانا حسین احمد مدنی۔

اسلام کی تاریخ میں ان کوششوں کے نتیجے میں وہ وقفے ملتے ہیں جن سے خلافت راشدہ بابرکت زمانہ کی یاد تازہ ہو جاتی ہے۔ مسلمانوں کی ہدایت اور تذکیر کی کوششیں حکمرانوں کی غلط کاریوں پر انھیں ٹوکنا اور تمام اندیشوں کے باوجود کلمہ حق زبان پر لانا اسی پیش آرد کی موجودگی کی علامت ہے جو ایک مومن کو بے چین رکھتی ہے۔ یہ بات تاریخی طور پر مسلم ہے کہ یزید کی ولیعہدی کے ذریعہ خلافت راشدہ کے اجتماعی نظام سے انحراف پایا گیا تھا۔ اس ولیعہدی کی تحریک جس نے بھی پیش کی ہو اسے اجتہاد کی غلطی کے سوا اور کچھ نہیں کہہ سکتا۔ نہ صرف اس لئے کہ زبان نبوی نے ہدایت یافتہ خلفاء راشدین کی سنت کو مضبوطی سے پکڑنے کا حکم دیا تھا بلکہ اس لئے بھی کہ وہی اصول حکمرانی قرآنی آیتوں کے ذریعہ بھی صحیح قرار پاتے ہیں جو عہد خلافت راشدہ میں پائے جاتے تھے۔

بے شک اللہ تمہیں حکم دیتا ہے کہ تم (ہر قسم کی) باتیں ان لوگوں کے سپرد کرو جو ان کے اہل اور حقدار ہیں اور (اے حاکم) جب تم لوگوں کے درمیان فیصلے کرو تو عدل و انصاف سے کرو۔ بے شک اللہ تمہیں کیا خوب نصیحت فرماتا ہے اللہ سنا اور دیکھتا ہے۔ اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو اور اولوالامر کی اطاعت کرو پس اگر تمہارے درمیان (تمہارے اور اولوالامر کے درمیان) کسی بات پر نزاع ہو جائے تو اللہ اور رسول کی طرف حتیٰ فیصلہ کے لئے لوٹنا دو اگر تم اللہ اور رسول کو آخرت پر ایمان رکھتے ہو تو یہ بہتر ہے اور اس کا انجام سب سے اچھا ہے یہ

ان الله يأمرك ان تود والاماناً
الى اهلها واذا حكمتم بين الناس
ان تحكموا بالعدل ان الله نعم
يعظكم به ان الله كان سميعاً
بصيراً يا ايها الذين امنوا
اطيعوا الله واطيعوا الرسول
واولي الامر منكم فان تنازعتم
في شئ فردوه الى الله والرسول
ان كنتم تؤمنون بالله واليوم
الآخر ذلك خير و احسن تأويل

تحت اقتدار منصب اور حکومت ذاتی جائداد اور ملکیت کسی کی نہیں یہ ایک امانت اور ٹرسٹ ہے۔ اس آیت کی روشنی میں ان امانتوں کو صرف ان کے سپرد کرنا چاہیے جو امانتوں کے اہل اور حق دار ہیں۔ غیر مستحق اور نااہل افراد کو یہ امانت سپرد نہیں کرنی چاہئے۔ لفظ امانت اپنے ابتداء ایک جہان معنی رکھتا ہے اور اس آیت سے اسلام کے سیاسی نظام کے بہت سے اصول مستنبط کئے جاسکتے ہیں۔

- ① اسلام میں حکومت شخصی اور موروثی نہیں ہے بلکہ ایک امانت ہے۔
- ② حکومت کے مالک حکام نہیں بلکہ غیر حکام ہیں جو کسی شخص کو سپرد کردہ اسے حاکم بناتے ہیں۔ اس لئے اقتدار و حکومت کا تحقق غیر حکام کی سپردگی کے ذریعہ ہوگا بالفاظ دیگر اس حکومت کو نمائندہ اور منتخب ہونا چاہئے۔
- ③ منصب حکومت پر صرف حقدار اور اہل (الی اعلیٰ) شخص کو بٹھانا چاہئے۔
- ④ حکام کے لئے عدل و انصاف کا حکم ہے یعنی ظلم و جور کی وجہ سے یا اہلیت کے مفقود ہو جانے کی وجہ سے یہ معاہدہ قابلِ نسخ ہو سکتا ہے۔
- ⑤ حاکم اور محکوم یکساں طور پر خدا اور رسول کے قانون کے تابع ہیں۔
- ⑥ محکوم کو حاکم سے نزاع و اختلاف کی اجازت ہے بشرطیکہ اس کی بنیاد قرآن و سنت ہو۔

⑦ قرآن و سنت کی روشنی میں اس نزاع کا فیصلہ ہوگا۔ قرآن و سنت کو حتمی اور قطعی حیثیت حاصل ہے۔

- ⑧ قرآن و سنت پر مبنی فیصلہ کرنے والی عدالت کو حاکم کے اثر سے آزاد ہونا چاہیے۔
- ⑨ صلاح و فلاح صرف اس نظام میں ہے جس کے اصول اوپر بتائے گئے۔

علماء اور محققین نے خلیفہ اسلام کے لئے متعدد بشرطیں بیان کی ہیں مسلمان ہونا آزاد ہونا عاقل و بالغ ہونا عادل اور عالم ہونا قریشی ہونا جنگی اور انتظامی امور میں باصلاحیت ہونا اور فاسق و فاجر نہ ہونا یہ سب شرطیں ہیں۔ بعض شرطوں میں اختلاف ہے اور بعض میں اختلاف نہیں ہے اس پر کسی کا اختلاف نہیں ہے کہ فاسق کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی جائے گی۔

اختلاف اس میں ہے کہ فسق بعد میں پیدا ہوا یا فسق کی خبر نہ تھی تو بیعت ختم کی جاسکتی ہے یا نہیں ایک قول یہ ہے کہ صرف کفر کے ظاہر ہونے اور اقامت۔ صلوٰۃ کے نہ کرنے پر یا شریعت کے کسی حکم کے نہ ماننے پر بیعت ختم کی جاسکتی ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ اگر کفر نہ بھی ہو لیکن فسق ظاہر اور معلوم ہو تو بیعت ختم کی جاسکتی ہے۔

اب اس زمانہ میں جو نبوت سے قریب تھا اور ان لوگوں کی موجودگی میں جنہوں نے نبوت کا اور خلافت راشدہ کا زمانہ پایا تھا قرآن کے عطا کردہ اصولوں سے خلفاء راشدین کے بابرکت طریقوں سے اگر کوئی انحراف پایا جائے اور ان نفوس قدسیہ کی آنکھوں کے سامنے ایسے شخص کو مستحکم رانی پر بٹھا دیا جائے جس کا دامن داغ داغ ہے اور پھر کوئی اضطراب نہ ہو اور مقاومت کے لئے کوئی کھڑا نہ ہو اور کوئی اس نظام کو چیلنج نہ کرے یہ بات عقل عام کے بھی خلاف ہے اور دینی ضمیر کے بھی خلاف ہے۔

زشت رونی سے تری آئینہ ہے رسوا ترا

وہ فاسقانہ ثقافت جو یزید کے دور اور اس کے دربار میں پروان چڑھ رہی تھی تاریخ کی بے شمار کتابیں اس کی گواہ ہیں۔ یزید کے فسق و فجور کی بے شمار روایتوں کا انکار بعض اہل قلم نے یہ کہہ کر کیا ہے کہ جن معتبر شخصیتوں نے یزید کے ہاتھ میں بیعت سے انکار کیا تھا ان کی زبان سے یزید کے فسق و فجور کی کوئی بات رکارڈ میں نہیں ہے اور ان کی زبان سے ہمیں کوئی ایسا لفظ نہیں ملتا جس سے اس کی بدکرداری کی شہرت عام کی تصدیق ہوتی ہو۔ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ زمانہ تو خیر القرون سے بہت قریب تھا۔ آج کے گئے گزرے دور میں بھی اہل دل علماء اور اصفیاء کی مجلسیں لوگوں کی بدکرداری کے ذکر سے خالی ہوتی ہیں اور فسق و فجور کا تذکرہ ان کی ثقافت کے منافی ہوتا ہے۔ ان باتوں کا تذکرہ ان کی زبان پر بدرجہ مجبوری اور بوقت ضرورت اور بقدر ضرورت آتا ہے اور صراحتاً کم اشارتاً زیادہ۔ امام حسینؑ نے شہادت سے پہلے جو خطبہ دیا ہے جس میں انھوں نے اپنے اقدام کی شرعی اہمیت بیان کی اس میں بھی یزید اور اس کے حلقہ بگوشوں کے کردار کی طرف اشارہ موجود ہے۔

”لوگو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جس نے ظالم، محرمات الہی کو حلال کرنے والے خدا کے عہد کو توڑنے والے خدا اور رسول کے مخالف اور خدا کے بندوں پر گناہ اور زیادتی کے ساتھ حکومت کرنے والے بادشاہ کو دیکھا اور قولاً و عملاً اس پر غیرت نہ آئی تو خدا کو حق ہے اس شخص کو اس بادشاہ کی جگہ دوزخ میں داخل کر دے۔ لوگو! خبردار ہو جاؤ ان لوگوں نے شیطان کی اطاعت اختیار کی اور رحمان کی اطاعت چھوڑ دی ملک میں فساد پھیلایا ہے، حدود الہی کو معطل کر دیا ہے، مال غنیمت میں اپنا حصہ زیادہ لیتے ہیں خدا کی حرام کی ہوئی چیزوں کو حرام کر دیا ہے اس لئے مجھ کو غیرت میں آنے کا زیادہ حق ہے۔“

حضرت حسینؑ کی شہادت کے بعد حضرت عبداللہ بن زبیر نے اہل مکہ کے سامنے تقریر کی اس تقریر میں انھوں نے حضرت حسینؑ کے مقام عظمت کو موثر انداز میں بیان کیا ہے اور یزید کے دامن کو معصیت سے آلودہ قرار دیا ہے۔

اما والله لقد قتلوه طويلاً بالليل
قيامه كثيراً في النهار حيا مة احق
بما هم فيه منهم واو لى به في الدين
والفضل اما والله ما صهان يبدل
بالقران الثناء ولا بالبكاء من
خشية الله الحداء ولا بالصيام
شرب الحرام ولا بالمجالس في
خلق الذكر الركض في تطلاب الصيد
(يعرض يزید) فسوف يلقون غيًّا

خدا کی قسم انھوں نے اس حسین کو قتل کیا جو رات کو دیر تک نمازوں میں کھڑے رہتے اور دن میں کثرت سے روزے رکھتے تھے اور جو اقتدار ان کو ملا ہے وہ اس کے ان سے زیادہ حقدار اور دین و فضل کے اعتبار سے زیادہ مستحق تھے بخدا وہ تلاوت قرآن کے بجائے گانے بجانے اور خوف الہی سے رونے کے بجائے نغمہ و سرود کا شغل نہیں رکھتے تھے نہ روزوں کے بجائے شراب نوشی میں مصروف رہتے تھے۔ نہ ذکر الہی کی مجالس کو چھوڑ کر شکار کی جستجو میں گھوڑے کو ایڑ لگایا

کرتے تھے (یہ سب باتیں یزید پر طنز تھیں)
 سو یہ لوگ عنقریب آخرت کی بربادی سے
 دو چار ہوں گے۔

بلاذری کی روایت میں حضرت عبداللہ بن زبیر کا جو بیان ہے اس میں یزید کے کردار
 کے بارے میں صراحت پائی جاتی ہے۔

فبسط ابن الزبیر لسانہ فی یزید بن
 معاویہ تنقصہ وقال بلغنی
 انه یصبح سکران ویمسی کذلک
 عبداللہ بن زبیر نے یزید بن معاویہ کی مذمت
 کرتے ہوئے کہا کہ مجھے تو یہ بھی اطلاع ملی ہے کہ وہ
 نشہ کی حالت میں صبح اور نشہ کی حالت میں شام
 کرتا ہے۔

یزید کی تنقیص و مذمت پر ائمہ دین و علماء اسلام صدیوں سے متفق رہے ہیں اور
 جس کی شخصیت اہل دین کی نظروں میں سب سے زیادہ قابل نفرت رہی ہے، اور واقعہ کربلا
 اور واقعہ حرہ کے بعد جس کی تعریف و تحسین کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہی، اس دور میں بعض
 اہل قلم اپنے سوادِ قلم سے اس کے سیاہ چہرہ کو پُر کشش بنانے اور سواد کو بیاض سے بدسنے
 کی سعی لا حاصل میں لگے ہوئے ہیں اور بالواسطہ طور پر ان صحابہ کرام کو بھی مجروح کر رہے ہیں جو
 میدان کربلا میں اور مدینہ منورہ میں یزید کی فوج کے ہاتھوں شہید ہوئے تھے۔

خود یزید کے بیٹے معاویہ بن یزید کی شہادت

میرے باپ نے حکومت سنبھالی تو وہ اس
 کا اہل ہی نہ تھا۔ اس نے رسول اللہ کے
 نواسے سے نزاع کی۔ آخر اس کی عمر گھٹ گئی
 اور نسل ختم ہو گئی اور پھر وہ اپنی قبر میں اپنے
 گناہوں کی ذمہ داری لے کر دفن ہو گیا یہ کہہ کر
 قلدا بی الامر وحصان غیرا ملہ
 ونازع ابن بنت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم فقصف
 عمرہ وانبتر عقبہ وصار فی
 قبرہ دھینا بذنوبہ یکی وقال

ان من اعظم الامور عينا
علمنا لسوء مصرعه وسوء منقلب
وقد قتل عترة رسول الله وابعاد
الخمر وخرب الكعبة ۱۵

رونے لگے جو بات ہم پر سب سے گراں ہے وہ
یہی ہے کہ اس کا برا انجام اور بری عاقبت
ہمیں معلوم ہے۔ اس نے رسول اللہ کے قرابت
داروں کو قتل کیا شراب کو حلال کیا اور
بیت اللہ کو دیران۔

حضرت عمر بن عبد العزیز کی شہادت

حدثنا نوفل بن ابی اقرب كنت
عند عمر بن عبد العزيز فذكر
رجل يزيدي بن معاوية فقال
امير المؤمنين يزيد فقال له
عمر تقول امير المؤمنين فكريه فضربه
عشرين سوطاً ۱۶

ہم سے نوفل بن ابی عقرب نے بیان کیا کہ
میں حضرت عمر بن عبد العزیز کی خدمت میں
حاضر تھا کہ کسی شخص کی زبان سے یزید بن معاویہ
کا ذکر کرتے ہوئے (احتراماً) امیر المؤمنین یزید
کے الفاظ نکل گئے اس پر عمر بن عبد العزیز نے
فرمایا تو اس کو امیر المؤمنین کہتا ہے؟ پھر آپ نے
حکم دیا کہ اس کو بیس کوڑے لگائے جائیں
چنانچہ اس حکم کی تعمیل کی گئی۔

علامہ ابن تیمیہ کی شہادت

كونه عادلاً في كل اموره
مطيعاً لله في جميع افعاله
ليس ۱۷ اعتقاداً من ائمة
المسلمين ۱۸

یزید اپنے معاملات میں عادل تھا یا اپنے
عمل و کردار میں خدا کا فرماں بردار تھا یہ
ائمہ مسلمین میں سے کسی کا اعتقاد نہیں۔

”وضع الید فی الید“ کی روایت

حضرت حسینؑ کی پیش کردہ شرطوں میں سے ایک شرط وضع الید فی الید کو کچھ لوگ اپنے موقف کے لئے دلیل کے طور پر پیش کرتے ہیں اور یہ کہنا چاہتے ہیں کہ آخر میں حضرت حسینؑ یزید کے ہاتھ پر بیعت کرنے کے لئے بھی تیار ہو گئے تھے۔ عربی زبان و ادب کے ذخیرے سے ایک جملہ بھی ایسا مل سکے گا جس سے ہاتھ میں ہاتھ دینے کا مفہوم بغیر کسی قرینے کے بیعت سمجھا جائے۔ دنیا کی دو بڑی طاقتوں کے سربراہ جب باہم ملتے ہیں تو وضع الید فی الید کا واقعہ ہی پیش آتا ہے۔ لیکن وہاں کوئی کسی کے ہاتھ پر بیعت نہیں کرتا۔ فریق مخالف کے لوگ بھی گفتگو کے لئے باہم ملتے ہیں تو مصافحہ کرتے ہیں اور پنجہ آزمائی سے لے کر مباہلہ تک کے لئے ہاتھ میں ہاتھ ڈالا جاتا ہے۔ یہ کیسے ممکن تھا کہ امام حسینؑ جیسی شخصیت جو شروع سے بیعت کے خلاف ہو کر بوجہ بلا کے اندیشے سے فوراً بیعت کے لئے یا سر جھکھلنے کے لئے آمادہ ہو جائے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہاں ہاتھ میں ہاتھ ڈالنے سے مراد نہ تو بیعت و القیادہ ہے اور نہ مقابلہ و پنجہ آزمائی بلکہ مراد اصل حریف سے نفس معاملہ پر گفتگو ہے۔ اصل عربی عبارت یہ ہے:

ان اضع ید ی فی ید یزید بن معاویہ

فیری فیما بینی و بینہ دایہ

میں اپنا ہاتھ یزید کے ہاتھ میں دوں پھر وہ دیکھے میرے اور اس کے درمیان اس کی کب رائے ہوتی ہے۔

اس عبارت سے بیعت مراد نہیں بلکہ نفس قضیہ پر گفتگو مراد ہے۔

امام حسینؑ کی وضع الید فی الید کی تجویز بعینہ وہی تجویز ہے جو حُربن یزید تمیمی نے پیش کی تھی۔ مقام ذی حشم میں وہ جب ایک ہزار سپاہ کے ساتھ آپ سے ملا تو اس نے یہ کہا کہ اگر آپ میرے ساتھ نہیں چلتے تو ایسا راستہ اختیار کیجئے جو عراق اور حجاز دونوں کے راستے سے جدا ہو۔ میں ابن زیاد کو لکھتا ہوں آپ یزید کو لکھئے ممکن ہے مفاہمت کی صورت نکل آئے اور میں بھی آزمائش سے بچ جاؤں۔ امام حسینؑ اس تجویز پر راضی ہو گئے یہی وہ تجویز تھی جسے

وضع الید فی الید کے الفاظ میں امام حسینؑ نے پیش کی تھی۔ اس سے مفاہمت کی گفتگو مراد ہے نہ کہ بیعت۔

اگر وضع الید فی الید سے مراد بیعت انقیاد ہوتی تو اس تجویز کو قبول کرنے کے بعد فوراً وہ خطبہ نہ دیتے جو ادھر نقل کیا گیا ہے اور جس میں اپنے اقدام کی شرعی اہمیت انھوں نے پوری قوت کے ساتھ پیش کی اور جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ملک گیری کی ہوس کے لئے نہیں نکلے تھے۔

زیادہ سے زیادہ اس پیشکش سے مراد استسلام (Surrender) ہو سکتا ہے۔ ایک کمزور فوج اپنے سے کئی گنا زیادہ فوج کے مقابلہ میں استسلام کی پیش کش کر سکتی ہے اور بات چیت کے ذریعہ اصولی اختلافات کے حل کا راستہ نکالنے کی دعوت دے سکتی ہے۔

”وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر“ پر عمل کا نمونہ

واقعہ یہ ہے کہ اقدام امام حسینؑ حق اور صبر پر تلقین کا بہترین نمونہ ہے۔ قرآن میں گھٹائے اور خسران سے بچنے والوں کے اوصاف میں وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر آیا ہے۔ حق اور صبر کی تلقین کا دائرہ بہت وسیع ہے۔ اس میں کہنے اور محلے سے لے کر نظامِ حکومت کی تبدیلی کا مفہوم اس میں شامل ہے۔ نظامِ وقت اور نظامِ حکومت کی تبدیلی کی کوشش فرض عین نہیں ہے کہ ہر شخص اس کا مکلف ہو۔ یہ وہ فرض کفایہ ہے جس کا بہر حال کچھ لوگوں کو پڑا اٹھانا چاہئے اور اس فرض کفایہ کے ادا کرنے والے پوری امت کی طرف سے احترام اور شکر یہ کے مستحق ہوں گے۔ بصورتِ دیگر پوری امت کو اس کی جواب دہی کرنی ہوگی لیکن یہ فرض کفایہ ان نفوسِ قدسیہ کے لئے جو اپنے اندر اس کام کی اہلیت و لیاقت پائیں، فرض عین بھی بن جاتا ہے یہ وہ لوگ ہیں جن کا نقطہ نظر یہ ہوتا ہے کہ

یہ بازی عشق کی بازی ہے جو چاہو لگا دو ڈرکیسا
گر جیت گئے تو کیا کہنے ہارے بھی تو بازی مات نہیں

اے دل تمام نفع ہے سودائے عشق میں
اک جان کا زیاں ہے سو ایسا زیاں نہیں

وہ اسپرٹ آج بھی باقی ہے

یہ ہے واقعہ کر بلا کا دینی اور نظریاتی پس منظر۔ اس کی عظمت کے لئے یہ بات کافی ہے
کہ اس کی اسپرٹ آج بھی کسی نہ کسی درجہ میں باقی ہے اور اس نے پوری اسلامی تاریخ میں
حکمران طبقے کو لگام دینے اور غلط روی پر بریک لگانے کی خدمت انجام دی ہے۔ اگر
اس طبقے کو جس کے ہاتھ میں اقتدار کی باگ ڈور ہے مکمل اطمینان ہو جائے کہ نہ کوئی اس سے
باز پرس کرنے والا ہے نہ بے خوفی کے ساتھ کلمہ حق کہنے والا تو وہ طبقہ اپنی من مانیوں اور
مفسدہ پر دازیوں پر اور بھی شیر اور دلیر ہو جائے گا۔

آج کے اس دور میں بھی سنوسی تحریک اور اخوان المسلمون کی دعوت سے بے کرجہاد
افغانستان تک وہی شوق شہادت اور سرفروشی کی روح پائی جاتی ہے جس کا نمونہ سیکڑوں
سال پہلے ہمارے بزرگوں نے پیش کیا تھا۔ ان ہی کے فیض سے اہل ایمان کا ضمیر ہمیشہ زندہ
اور تازہ کار رہا ہے۔ اگر ان کے نمونے نہ ہوتے تو اسلام کی تاریخ تعلق چا پلوسی اور مذہبیت
کی تاریخ ہوتی خاک کے آغوش میں بس تسبیح و مناجات باقی رہ جاتی جو جمادات و نباتات
زاحفات و حشرات کا دین ہے۔ وسعت افلاک میں تکبیر مسلسل کا نمونہ کہیں نظر نہ آتا جو
مردانِ احرار و حق آگاہ کا مذہب ہے۔

آخر میں ایک بات اور

واقعہ کر بلا یا کسی بھی اسلامی تاریخ کے واقعہ کو سمجھنے اور اس پر صحیح تبصرہ کرنے

کے لئے سب سے پہلے صحیح زاویہ نظر کی ضرورت ہوتی ہے جہاں تک میں سمجھ سکا ہوں دین اسلام کی ایک حیثیت تو وہ ہے جو نمونہ اور معیار کی ہے۔ یہ وہ دین ہے جس میں اس کے داخلی تقاضے اور خارجی تقاضے دونوں بدرجہ اتم پورے ہوتے ہیں، انفرادی سطح پر معاشرہ میں تقویٰ اور خوفِ خداوندی موجود ہوتا ہے ذکر و عبادت سے فضا معمور ہوتی ہے اور اجتماعی سطح پر اسلامی قوانین پر عمل ہو رہا ہوتا ہے معاشرت اور سیاست کا نظام اسلامی اصولوں پر مبنی ہوتا ہے اور اس نظم میں رخنہ اندازی نہیں ہوتی ہے۔ اسلام کی اشاعت و جہاد کا کام انجام پاتا ہے۔ دین اسلام کی دوسری حیثیت وہ ہے جو نمونہ اور معیار تو نہیں ہے لیکن وہ کام چلاؤ اور عام طور پر معمول بہ دین ہے۔ اس معمول بہ دین میں ذکر و شغل اور تسبیح و تلاوت اور اپنے اپنے محدود حلقوں میں تذکیر اور تزکیہ نفس کا کام انجام دیا جاسکتا ہے۔ لیکن اقتدار و وقت پر دین کی بالادستی باقی نہیں رہتی جس کے اثرات معاشرہ پر پڑنے لگتے ہیں۔ علامہ اقبال نے دونوں کا فرق اس طرح بیان کیا ہے:

یا وسعت افلاک میں تکبیر مسلسل

یا خاک کی آغوش میں تسبیح و مناجات

وہ مذہب مردانِ خود اس کا ہر خدا مست

یہ مذہب ملا و جمادات و نباتات

اگر حالات سازگار نہ ہوں اور فتنہ قوی ہو چکا ہو اور عزیمت بھی مفقود ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ معمول بہ دین پر عمل کر لیا جائے۔ اللہ کی رحمت بہت وسیع ہے لایکلف نفساً الا وسعاً لیکن یہ تو نہ ہونا چاہئے کہ ایک انسان معمول بہ دین کے فلسفہ کا مبلغ بن جائے اور جو نمونہ اور معیار ہے اس کی آرزو تک باقی نہ رہے

ایک مرض اور اس کے اسباب

پہلے یہ چند حدیثیں پڑھ لیجئے

۲۔ احب اہل بیتي الحسن والحسينؑ مجھے اپنے اہل بیت حسن اور حسینؑ سے محبت ہے

۲۔ عن زید بن ارقم عن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قال :
لعلی و فاطمہ والحسن
والحسین ان احرب من حاربہم و
سلم لمن سالمہم

حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے روایت
ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات
علی و فاطمہ و حسن و حسین رضی اللہ عنہم کے بارے
میں فرمایا جو ان سے لڑے میری ان سے لڑائی
ہے اور جو ان سے صلح کرے میری ان سے صلح
ہے۔

۳۔ ہمارے جانشانی من الدنیا

حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما میری دنیا
کے دو پھول ہیں۔

حضرت ابو بکرؓ نے مسلمانوں کو یہ نصیحت کی :

۴۔ ارقبوا محمداً صلی اللہ فی
اہل بیتہ

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت کے
ساتھ معاملہ کرنے میں آپ کا پاس و لحاظ رکھو۔

بخاری میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا یہ قول بھی مذکور ہے :

”قسم اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
اہل قرابت سے صلہ رحمی کرنا مجھے اپنے اہل قرابت کی صلہ رحمی کرنے سے زیادہ محبوب
ہے۔“

علامہ قسطلانی نے شرح بخاری میں قرابت رسول کی تشریح کرتے ہوئے
لکھا ہے۔

۱۔ رواہ الترمذی۔ مشکوٰۃ ج ۴ ص ۵۰۰

۲۔ صحیح بخاری مناقب الحسن والحسین

۳۔ بخاری باب مناقب قرابتہ رسول اللہ

من ينسب لعبد المطلب
مؤمناً صحابى وبنياً

جس مسلمان کا رشتہ نسب عبد المطلب سے
ماتا ہو جیسے علیؑ اور ان کے دونوں بھائی

اد پر کی روایات اور احادیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے
اہل بیت بالخصوص حضرات حسین پر بے اندازہ شفقت فرماتے تھے۔ گزشتہ بحثوں سے
یہ بھی ثابت ہے کہ ہر دور میں ائمہ فقہاء اور محدثین اور علماء جگر گوشہ رسول سے محبت اور یزید
سے نفرت کا اظہار کرتے تھے۔ علم کلام اور عقائد کی کتابوں میں یہ بھی لکھ دیا گیا ہے کہ حق حضرت
حسین کے ساتھ تھا۔ اس بات کو عقیدہ کا جزر اس لئے غالب بنا دیا گیا کہ یہ اندیشہ موجود تھا
کہ مسلمانوں کو اس بارے میں گمراہ کیا جاسکتا ہے چنانچہ شرح عقائد نسفی میں ہے:

والحق ان رضا یزید بقتل الحسین
واستیشارہ بذلت واہانتہ
اہل بیت النبى علیہ السلام
مما تواتر معناه وان صحاح
تفاسیلہا احاداً

اور حق یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ
کے قتل پر یزید کا راضی ہونا اور اس پر خوش
ہونا اور اہل بیت نبوی کی اہانت کرنا ان تمام
امور کی تفصیلات کو بطریق احاد مروی ہوں
لیکن معنی کے لحاظ سے متواتر ہیں

ان احادیث اور ائمہ و علماء کی تصریحات کی موجودگی میں حضرت حسین کے اقدام کو غلط
ثابت کرنے کی کوشش کرنا یا واقعہ کربلا کی اہمیت کو گھٹانا اور یزید کی طرف سے صفائی پیش کرنا
ایک طرح کا نفسیاتی مرض ہے۔ اس مرض میں گرفتار لوگوں کے ذہن و فکر کا جائزہ لیا جائے
اور تحلیل نفسی کی جائے تو درج ذیل اسباب میں سے کوئی ایک سبب ضرور نکل آئے گا۔

۱۔ تصور دین کی غلطی، یعنی شعوری یا غیر شعوری طور پر یہ سمجھ لینا کہ دین کا معاملہ
ایک انفرادی معاملہ ہے اور ایک فرد کے لئے ذاتی زندگی کی اصلاح تقویٰ اور تعلق مع اللہ
کافی ہے۔ خلیفہ کیسا ہو عقد خلافت صحیح طریقہ سے ہو یا جبر و استبداد کے ذریعہ یہ اور دیگر
سیاسی معاملات کا براہ راست دین سے کوئی تعلق نہیں۔ اس لئے یزید کی مخالفت کر کے حضرت

حسین نے بے جا اپنے کو ہلاکت میں ڈالا اور اپنی جان گنوائی۔

۲۔ شیعیت کے معاملہ میں حد سے بڑھی حساسیت۔ یعنی ردِ شیعیت میں اتنی غلو کہ اہل بیت سے اور خاص طور پر سبط رسول سے والہانہ محبت کا اگر کسی نے اظہار کیا اور پزیدہ پر لعنت و ملامت کی تو اس میں شیعیت کی بو اور خوشبوس ہونے لگے اور ایسے جذبات کا رشتہ فوراً شیعیت سے جوڑ دیا جائے۔ یا زبان سے یہ بات نہ کہی جائے لیکن خود انسان کا سینہ نقدِ شیعیت میں انتہا پسندی کی وجہ سے اس طرح کے لطیف جذبات سے بالکل خالی ہو جائے اور حضراتِ حسین سے واقعی محبت دل میں نہ پائی جائے۔

۳۔ تیسرا سبب حد سے بڑھی ہوئی عقلیت اور عشقِ رسول میں کمی یا اس سے محرومی کا روگ ہے جو مغربی تہذیب کے استیلاء کے دور میں ترقی پذیر ہے۔ کچھ لوگوں میں تو دل میں چھپا ہوا روگ زبان پر بھی آجاتا ہے اور یہ کہا جانے لگا ہے کہ ہمیں تو محمد رسول اللہ سے غرض ہے نہ کہ محمد بن عبد اللہ سے۔ یعنی ذاتِ گرامی کی تشریعی حیثیت سے بحث ہے نہ کہ آپ کی ذاتی زندگی سے۔ اس لئے آپ کی سنتوں کا اتباع اور آپ کی محبوب چیزوں کو محبوب رکھنا اور آپ کے اسوۂ حیات سے عشق ایک غیر ضروری چیز ہے۔ جب یہ معاملہ رسول کے ساتھ ہے تو سبطِ رسول سے محبت کا سوال ہی کہاں اٹھتا ہے اور جب عشق و محبت نہیں تو اس بارے میں غیرت و حمیت کیسے پیدا ہو سکتی ہے۔ کیونکہ غیرت کا گہرا تعلق عشق سے ہے۔ لیکن ابھی تک مخالفینِ حسین اور مؤیدینِ یزید میں اکثریت ان لوگوں کی ہے جو زبان سے یہ بات تو نہیں کہتے لیکن اگر وہ خود اپنے دلوں کا جائزہ لیں گے تو محسوس ہو گا کہ محبتِ اہل بیت یا تو سرے سے نہیں ہے یا نہ ہونے کے برابر ہے۔

سچ یہ ہے کہ عشقِ بنوی کا معاملہ محض جذباتی معاملہ نہیں ہے بلکہ اس کی تشریعی حیثیت ہے اور اس محبت کے لئے نصِ مرتع موجود ہے اور اس محبت میں کمی نہ پیدا ہونے کے لیے خصوصی احکامات نازل فرمائے گئے ہیں۔ دین کے اصل مزاج کے بقار اور تسلسل اور اس امت کی حفاظت کے لئے اس عشق و محبت کی حیثیت مستحکم قلعہ ہے اور اس کے بغیر دین کی حفاظت ہو سکتی ہے اور نہ دین سے وابستہ امت کی۔

تاریخی مطالعہ یا معروضی مطالعہ کے حوالے سے واقعہ کربلا کی اہمیت کو گھٹانے اور حضرت
 حسینؑ کے سرفروشانہ اقدام کی عظمت کو کم کرنے کی کوشش کرنے والوں میں مذکورہ تین
 اسباب میں سے کوئی ایک سبب ضرور مل جائے گا اور دینی روحانی اور سماجی علوم کے لئے بھی
 کوئی خور دینی کا آلہ موجود ہوتا تو ان جرثوموں میں سے کوئی ایک جرثومہ ضرور دیکھ لیا جا
 سکتا۔

دین کے بارے میں صحیح اور متوازن تصور کو ذہن میں جاگزیں کرنا اور جمہور اہل سنت
 کے موقف کی صحت پر یقین اور عشق کے آبِ حیات سے تخمِ دل کی آبیاری نہ صرف واقعہ کربلا
 کے غلط مطالعہ کے سلسلہ میں نفسیاتی مرض کا علاج ہے بلکہ یہ بہت سے فکری اور نفسیاتی
 امراض کا علاج بھی ہے۔ یہ وہ نسخہ شفا ہے جس سے قلب و نظر کی بیماریوں کے بہت سے
 مریض شفا یاب ہو سکتے ہیں۔

شہادت کے بدلے پر افسر



از مولانا محمد عبد الرشید نعمانی مدظلہ

نواصب کون ہیں | ”نواصب“ ”ناصبیہ“ اور ”اہلِ نصب“

تاریخ میں ان لوگوں کا لقب ہے جنہوں نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور ان کی آل و اصحاب کے خلاف بغض و عداوت کا علم بلند کر رکھا تھا، چنانچہ علامہ زمخشری ”اساس البلاغہ“ میں لکھتے ہیں۔

وَنَاصِبٌ لِّفُلَانٍ، عَادِيَةٌ، نَصَبٌ
وَمِنْهُ النَّاصِبِيَّةُ وَالنَّوَاصِبُ،
بِأَهْلِ النَّصَبِ الَّذِينَ يَنْصِبُونَ لِعَلِيٍّ
كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ

نَاصِبٌ لِّفُلَانٍ کے معنی آتے ہیں میں نے اس سے عداوت کھڑی کی، چنانچہ جو لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے عداوت رکھتے ہیں ان کو اسی بنا پر ”ناصبیہ“ ”نواصب“

اور ”اہلِ نصب“ کہتے ہیں۔

جس طرح روافض کا مذہب حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے تبری و بیزاری اور ان کو طرح طرح کے مطاعن سے مطعون کرنا ہے۔ بعینہ یہی طریقہ نواصب کا خلیفہ رابع حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں ہے۔

نواصب کا خاتمہ

مشرق میں جب بنی عباس کے ہاتھوں بنی امیہ کی حکومت کا خاتمہ ہوا اور ان کا آخری حکمران مروان المہرقل ہو گیا، تو اس کے قتل کے ساتھ ہی اس فرقہ نواصب کا بھی جس کو ”شیعہ مروانیہ“ و ”شیعہ امویہ“ اور ”شیعہ عثمانیہ“ بھی کہا جاتا ہے خاتمہ ہو گیا۔ اور پھر دنیا ان کے ناپاک وجود سے جلد ہی پاک ہو گئی، چنانچہ علامہ تقی الدین احمد بن علی المعروف بالمقرئ بنی اپنی مشہور و معروف کتاب ”المخطوطات والآثار فی مصر و القاهرة والنیل وما یتعلق بہا من الآثار“ میں لکھتے ہیں۔

فلما قتل مروان و انقضت ایام بنی امیہ ببنی العباس فی سنة ثلاث و ثلاثین و مائتة خمدت بجمرة اصحاب المذهب المروانی و هو الذین عا فوا یسبون علی بن ابی طالب و یتبرؤن منه، و صاروا سند ظہر بنوا العباس میخافون القتل و یخشون ان یطلع علیہم احد الا طائفة کانت بنا حجة الواحات و غیرہا، فانہم قاموا علی مذهب المروانیة دھراً حتی فنوا و لحزیق لہم لان بدیاد مصر وجود البتہ۔

(رج ۲ ص ۳۸ طبع لہان مصر ۱۳۱۸ھ)

جب مروان المہرقل بنی امیہ کا آخری تاجدار، قتل ہو گیا اور بنی امیہ کے ایام حکمرانی بنی عباس کے ہاتھوں ختم ہو گئے تو اصحاب مذہب مروانی کی چنگاری بھی بجھ گئی، یہ وہ لوگ تھے جو حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ پر تبرا اور سب و شتم کیا کرتے تھے اور جس سے بنی عباس کا ظہور ہوا ان کی یہ حالت ہو گئی کہ اپنے قتل سے خائف رہنے لگے اور ڈرتے رہتے کہ کہیں کسی کو ان کی اطلاع نہ ہو جائے، ہاں ایک چھوٹی سی جماعت جو ”واحیات“ (مصر کے بالائی مغربی علاقہ وغیرہ کے اطراف میں تھی، وہ ایک مدت تک مروانی مذہب پر جمی رہی۔

بالآخر وہ بھی فنا ہو گئی اور اب دیارِ مصر
میں ان کا سرے سے کوئی وجود ہی باقی
نہیں۔

اور برصغیر ہندو پاک تو ان کے وجود
نامعلوم سے شروع ہی سے پاک چلا

برصغیر میں ناصبیت کی تحریک

آتا تھا، تا آنکہ حال میں محمود احمد جاسی امر دہوی نے "خلافتِ معاویہ و مزیدہ" لکھ کر
اس فتنہ کو نئے سرے سے ہوا دی اور اس کے مرجع بننے کے بعد کیونسٹوں اور منکرین
حدیث نے موقع سے فائدہ اٹھا کر جاسی کے تبعیین کی پیڑھ ٹھونکی اور ان کو "ناصبیت"
کے مشی کو فروغ دینے پر لگا دیا، چنانچہ اب مختلف ناموں سے انہیں قائم ہو گئی ہیں جن
کا کام ہی اہل سنت کو ماروا اعتدال سے ہٹانا ہے۔ اسی سلسلہ کی ایک انجمن "مجلس
حضرت عثمان غنی" کراچی ہے جس کے شائع کردہ پہلے کتابچہ پر مکمل تنقید "ناصبی سازش"
کے نام سے شائع ہو چکی ہے۔ اور اب یہ اس مجلس کے شائع کردہ دوسرے کتابچہ کا
مختصر سا جائزہ ہے۔

یہ کتابچہ بھی چھوٹی "تعلیقِ پانچ صفحات" کا ہے جس کا نام ہے "داستانی کربلا
حقائق کے آئینہ میں" اس کے مرتب بھی وہی "احمد حسین کمال" (سی ۱۵۳) کورنگی
کراچی ہے، یہ سلسلہ مطبوعات "مجلس حضرت عثمان غنی" کی دوسری کڑی ہے۔

مجلس عثمان غنی کا تعارف اور پروگرام
لیکن جائزہ لینے سے پہلے مجلس کا
تعارف اور پروگرام پڑھیے جو ان

الفاظ میں پیش کیا گیا ہے۔

”مجلس حضرت عثمان غنی“ دراصل تلخیص تاریخ اور تصفیہ اذہان کی اسس تحریر کا نام ہے جس کے پیش نظر ان حضرات صحابہ کرام کے متعلق اغیار و اشعار کے نامبارک ہاتھوں مرتب کردہ تاریخی اکاذیب و اباطیل کی اصلاح اور چھائی پھٹک ہے جنہوں نے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دیہی اور آپ کے انقلابی پروگرام کو اچھی طرح سوچ سمجھ کر قبول کیا اور پھر تنہا، من، دھن کی بازی لگا کر اطرافِ عالم میں اسے پھیلا دیا۔۔۔۔۔ لیکن چونکہ اولین اہل قلم۔۔۔۔۔ عوامانہی عجمی اقوام میں سے ہوتے ہیں جن کی شوکت و حکومت۔۔۔۔۔ ان ہی مقدس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ہاتھوں۔۔۔۔۔ پیوند خاک ہوئیں، بنا بریں، انہوں نے اپنے کفر و زندہ اور جذبہ انتقام کو لفاق کی خوشنما چادر میں چھپا کر صمد اول کی تاریخ کو اس طرح مسخ کیا کہ ان اکابر صحابہ اور محدثین امت کے حسین کردار و حقیقی خد و خال پر مغتربات و مکررات کی گری تھیں بیٹھ گئیں۔۔۔۔۔ تاریخ کا یہی وہ اہم گریبی و پیچیدہ موضوع ہے جسے انہیں تاریخی اساطیر سے ڈھونڈ، ڈھونڈ کر حق و انصاف، روایت و درایت کے جملہ حقوق کی حمایت رکھتے ہوئے مرتب کرنا اور مسلمان قلم کو اس پر غور و فکر اور پھر قبول کی دعوت دینا ”مجلس حضرت عثمان غنی“ کے پیش نظر ہے۔۔۔۔۔

جو اسلام کی تاریخ کو حقیقی اور صحیح روپ میں دیکھنے کے خواہاں ہیں اور اسلام کا سچا درد رکھتے ہیں ”مجلس حضرت عثمان غنی“ کی اس کوشش کو کامیاب بنائیں اور صداقت کے علمبردار بن کر دنیا و آخرت میں اپنا مقام بلند کریں۔ (داستانِ کربلا ص ۲۰ و ۲۱)

”مجلس حضرت عثمان غنی“ نے تلخیص تاریخ اور تصفیہ اذہان کی جو ہم چلائی ہے

اس کا ایک نمونہ تو ”اکابر صحابہ پر بہتان“ میں گزرا، اب تاریخی اساطیر سے ڈھونڈ ڈھونڈ کر مجلس نے جس طرح اسلام کی تاریخ کو حقیقی اور صحیح روپ میں پیش کیا یا درحقیقت اسے مسخ کیا ہے اس پر نظر ڈالیے !

اس کتابچہ کا نام ”داستانِ کرہ“ حقیقت میں اسمِ باسٹی ہے عربوں کے کاموں کی طرح ایک پس میں سو جھوٹ دکھ کر یہ داستان تیار کی گئی ہے۔ اردو ادب کے سب سے طویل افسانے ”داستانِ امیر حمزہ“ کی طویل و عریض اور ضخیم جلدیں اگر کسی کی نظر سے گزری ہیں اور اس نے نوشیروان نامہ، ہرگز نامہ، کوچک باختر، بالا باختر، ایمنج نامہ، طلسم ہوش ربا، بقیہ طلسم ہوش ربا، صندلی نامہ، تورشج نامہ، لعل نامہ، طلسم خیالِ سکندری، طلسم کوخیز جیشیدی، طلسم زعفرانی زار سیلانی وغیرہ کا مطالعہ کیا ہے تو اس کے سامنے یہ حقیقت عیاں ہوگی کہ اس طویل داستان میں اتنا تو پس ہے کہ اس افسانے کے ہیروز امیر حمزہ، عمرو بن امیہ ضمری، مدیکر سب، مالک اشتر، لندہ بھٹ، ابن سعدان، نوشیروان، ہند چہر، افراسیاب، زمرہ شاہ باختری وغیرہ کا تاریخی وجود تو بے شک تھا لہذا نام بردگان میں سے سابق چار افراد عرب سے تعلق رکھتے تھے اور بقیہ پچھلے پانچ عجم سے، لیکن ”داستانِ امیر حمزہ“ پڑھنے والوں میں شاید ہی کوئی ایک آدمی اتنا ایسا ہو جو اس داستان کو صحیح سمجھتا ہو اور اس جھوٹ کو پس ہاور کرتا ہو، خود لکھنؤ کے شیعہ داستان گو، محمد حسین جاوید اور تصدق حسین قرنہ بھی جن کے قلم سے ”داستانِ امیر حمزہ صاحبِ قرآن“ کی طویل و ضخیم جلدیں نکلی ہیں، کبھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ ”داستانِ امیر حمزہ صاحبِ قرآن“ کی کوئی تاریخی حیثیت بھی ہے،

مگر آفری ہے ”مجلس عثمان غنی“ کے ارکان اور اس مجلس کے سربراہ احمد حسین کمال پر جنہوں نے اپنے جی سے گڑھ کر ”داستانِ کرہ“ لکھی اور اس پر بعد مطراق یہ دعویٰ بھی کیا ہے کہ یہ دروغ ہے فروغ ایک تاریخی حقیقت ہے اور یہ داستان

”حائل کے آئینہ“ میں سپرد قلم کی گئی ہے، سچ ہے۔

إِقَالَةُ تَسْتَحْيِ فَاصْنَعْ مَا شِئْتَ ، بے جیا باشش و ہرچہ خواہی کن۔

”مجلس عثمان غنی“ کے لیے تو واقعی یہ خوشی کا مقام ہے کہ انہوں نے یہ کتابچہ لکھ کر لکھنؤ کے شیعہ داستان گو یوں کو جھوٹ بولنے میں بھی مات کر دیا۔

آفسریں باد بریں ہمت مردانہ تو

اب ذرا دل پکڑ کر اس داستان کو پڑھیے اور احمد حسین کمال نے داستان سرائی میں جو کمال دکھایا ہے اور افسانہ طرازی میں جس جرأت و بے باکی کا مظاہرہ کیا ہے اسے ملاحظہ کیجئے۔

خود ساختہ ”داستان کر بلا“

”داستانی کر بلا“ کا آغاز اس طرح ہوتا ہے:

بعث اهل العراق الى الحسين الرسل والكتب يدعوناه اليهم

فخرج متوجهاً اليهم في اهل بيته و مستين شخصاً من اهل

الكوفة صحبة - (البدایہ والنہایہ، جزم ہیم ص ۱۵۲)

۲۲ رجب ۳۰ھ کو امیر المومنین حضرت معاویہؓ کا انتقال ہو گیا۔ ۲۸

رجب ۳۰ھ ہجری کو امیر یزید کے ہاتھ پر بیعت خلافت ہو گئی شیعانِ ثلاثہ

میں حضرت حسینؑ اہل و عیال سمیت مدینہ منورہ سے مکہ معظمہ تشریف لے

آئے، اس وقت حضرت حسینؑ کی عمر ۵۵ سال کی تھی۔

کوفہ میں رہنے والے شیعانِ علی کو جب یہ معلوم ہوا کہ حضرت حسینؑ

مدینہ سے مکہ آکر مقیم ہو گئے ہیں تو انہوں نے آپ کے پاس یکے بعد دیگرے

قاصد پہ قاصد روانہ کرنے شروع کر دیے کہ آپ کوفہ تشریف لے

آئیں، ہم آپ کے ہاتھ پر بیعت کرنا چاہتے ہیں اور آپ کو خلیفہ بنانا

چاہتے ہیں۔

آپ نے صورت حال کا جائزہ لینے کے لیے اپنے نایا زاد بھائی مسلم بن عقیل کو کوفہ روانہ کیا، کوفہ میں رہنے والے شیعان علی کے پیغامات اب بھی برابر آرہے تھے، حتیٰ کہ ساٹھ کوفیوں کا ایک وفد بہت سے خطوط لے کر آپ کے پاس پہنچا، شروع کی عبارت مشہور عربی تاریخ "البدایہ والنہایہ" سے ماخوذ ہے جس کا ترجمہ یہ ہے۔

اہل عراق (کوفہ) نے حضرت حسین کے پاس متعدد پیغامبر اور بکثرت خطوط بھیجے کہ آپ کوفہ آجائیں، چنانچہ حضرت حسین اپنے اہل بیت کو لے کر ساٹھ کوفیوں کی معیت میں کوفہ روانہ ہو گئے۔

مثل کے دن ذی الحجہ کی ۱۰ تاریخ کو حضرت حسین مکہ سے کوفہ کے لیے روانہ ہوئے۔ اس وقت تک امیر یزید کی خلافت کو قائم ہوئے ۶۹ ماہ ہو چکے تھے اور امیر یزید کے اچھپا سوا جہاں بن زبیر اور کوفہ کے چند صوبہ داروں کے شام، عراق، مصر، اور عرب کے تمام مسلمان بیعت کر چکے تھے۔ اہل بیعت کرنے والوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ۱۸۹۵۰ صحابہ کرام شامل تھے جو اس وقت حیات تھے۔

جب حضرت حسین اپنے قافلہ کے ساتھ فز فز بپہنچے تو وہاں آپ کو معلوم ہوا کہ مسلم بن عقیل، کوفہ میں قتل ہو گئے ہیں۔ اس سانحہ کی اطلاع سے آپ دل برداشتہ ہوئے اور واپس مکہ چلا جانا چاہا، لیکن جو ساٹھ کوفی ساتھ تھے، انہوں نے اصرار کیا کہ آپ ضرور کوفہ چلیں۔ مسلم بن عقیل کی بات اور تھی۔ آپ کی حیثیت دوسری ہے، کوفہ کے شیعان علی

آپ کا ساتھ ضرور دیں گے، موضع زُرُود ڈاکہ سچے کوفہ جانے والے راستہ پر "۱۸ ویں" منزل پر واقع ہے اور کہہ سے اس منزل تک کی مسافت ۴۵۹ عربی میل ہے، مسلم بن عقیل کی وفات کی خبر سن کر اور کوفیوں کی سابقہ جے وفائیوں، غداروں کا احساس کر کے آپ اسی مقام پر رک گئے جو کوفی آپ کو مکہ سے لے کر آئے تھے وہ کوفہ چلنے پر اصرار کرتے رہے اور آپ جانے میں تردد فرماتے رہے۔

کوفہ کی حکومت کو جب آپ کے موضع زُرُود میں رک جانے کی اطلاع ملی تو صورتحال معلوم کرنے کیلئے عمر بن سعد اور شمر بن ذی الجوشن کو ایک دستہ کے ساتھ آپ کے پاس بھیجا..... ان دونوں نے حضرت حسین سے ملاقات کی اور آپ کا ارادہ اور منصوبہ معلوم کیا، آپ نے فرمایا:-

میں کوفیوں کے بلانے اور اصرار کرنے پر کوفہ آ رہا تھا، ان کے یہ سینکڑوں خطوط میرے پاس مکہ میں آئے اور متعدد قاصد بھی زبانی پیغامات لاتے رہے، میں نے اپنے بھائی مسلم بن عقیل کو دریافت حال کے لیے کوفہ بھیجا تھا، ساتھ کوفی جواب میرے ساتھ ہیں، مسلم کا خط لے کر میرے پاس آئے کہ کوفہ آجائیں، اہل کوفہ بیانی سے آپ کے منتظر ہیں، چنانچہ انی ساتھ کوفیوں کے ساتھ میں کوفہ کے لیے روانہ ہو گیا یہاں آکر معلوم ہوا کہ کوفیوں نے مسلم بن عقیل کو دھوکہ سے قتل کرادیا، اس لیے اب، میرے سامنے یہی چارہ کار رہ گیا ہے کہ شام چلا جاؤں اور یزید کے ہاتھ میں ہاتھ دے کر اپنا معاملہ طے کر لوں،

عمر بن سعد نے کوفہ کے گورنر ابی زیاد کو اس صورت حال سے اور حضرت حسین کے ارادہ سے مطلع کر دیا، عبید اللہ بن زیاد نے قبلت کہہ کر منظومی دے دی اور ساتھ ہی احتیاطاً عمر بن سعد اور شمر بن ذی الجوشن کو ایک دستہ کے ساتھ حضرت حسین کے قافلہ کے ہمراہ جانے کا حکم دیا، تاکہ جو کوئی حسینی قافلہ کے ساتھ ہیں وہ آگے چل کر حضرت حسین کو کسی اور راستہ کی طرف نہ لے جائیں یا کہیں اور شرارت نہ کھڑی کر دیں، تاہم یہ دستہ حسینی قافلہ سے ذرا فاصلہ پر رہ کر چلا۔

مقام ”واقعہ“ سے حضرت حسین نے کوفہ جانے والی راہ چھوڑ دی اور اب ”القرعا“ اور ”میشیہ“ کی منزلوں سے ہوتے ہوئے دمشق کی راہ پر چل پڑے، ۹ محرم کی شب کو ”العذیب“ اور ”قصر مقاتل“ کی منزلیں طے کر کے آپ نے ”الطف“ کی سرسبز و شاداب زمین میں ”کربلا“ کے مقام پر جہاں پانی کے چار چشمے بہتے ہیں، قیام فرمایا اسی ”کربلا“ کو ”کرب و بلا“ کے معنی پہنانے کے لیے کربلا بنا دیا گیا۔ ”کربلا“ عربی میں مرطوب جگہ کو کہتے ہیں۔

۱۔ یہ بھی داستانِ سرائی کا ایک جزو ہے مگر ناہیوں کے ”امام التاریخ عباسی“ یہ لکھتے ہیں، ”ارض الطین کے قریہ عتقر کی مضافاتی زمین“، کربلا کہلاتی تھی، جو روزوں ٹکڑوں اور بھاڑ بھٹکار سے صاف اور نرم و لطیف نہیں تھی، نیز جو کربہ مذکور کی فصل غلہ پھوٹنے کے نام سے لائی جاتی تھی اور اسی بنا پر ”کربلا“ کہلاتی تھی ”خلافتِ معاویہ ویزید ص ۲۰۵ تا ۲۰۶ طبع چہارم) یاد رہے ”تاریخ اور جغرافیہ کی کتابوں میں موضع ”کربلا“ کا تو ذکر آتا ہے مگر ”کربلا“ نامی کسی مقام یا موضع کا ذکر نہیں ملتا۔ آخر وہ داستان ہی کیا جس میں جھوٹ نہ ہو۔

گربت دریا نے قرأت سے جس میل دُور اور کوفہ سے کچھیں میل کے
فاصلہ پر واقع ہے۔

دوسرے دن آپ کے ہمراہی کو فیوں نے اصرار شروع کیا کہ آپ
دشمن نہ جائیں اور اپنی خلافت کا اعلان کر کے اپنے والد کی طرح اہل
شام سے جنگ کریں، آپ نے اس سے انکار کیا جسے کہ آپ نے
یہاں تک فرمایا،

” افسوس تمہیں لوگ جو جنھوں نے میرے والد حضرت علی
کو دھوکہ میں رکھا اور شہید کر دیا، میرے بھائی حضرت حسن
کو زخمی کیا اور مایوس بنایا اور میرے عم نادر بھائی مسلم بنی
عقیل کو کوفہ کا قتل کرا دیا، پس ہے جو بھی تمہارے دھوکہ
میں آجائے بڑا احمق ہے۔“

(جلال الیوم، طبری)

ساتھوں کو فی یہ سمجھ گئے کہ اب حضرت حسین کا ان کے قابو میں آنا مشکل
ہے، لیکن ان سے جدا ہونا اپنی زیاد کی گرفت میں پڑ جانا ہے جو یقیناً
جہرت ناک سزا دے کر رہے گا۔ اپنی زیاد کا فوجی دستہ ساتھ میں لے
اس لیے ان سب نے باہم صلاح و مشورہ کر کے عصر و مغرب کے درمیان
کیمپ میں ہنگامہ پر پا کر سنے اور قافلہ حسینی کے تمام افراد کو ہلاک کر کے
رات کی تاریکی میں بھاگ نکل جانے کا منصوبہ بنایا، چنانچہ عصر کی نماز کے
بعد یہ سب کے سب ایک دم حضرت حسین اور ان کے اہل بیت کے
خیمہ پر ٹوٹ پڑے اور حضرت حسین سمیت کئی افراد کو قتل کر ڈالا، خیمہ
میں شور مچا ہو گیا، بچے عورتیں وغیرہ خیمہ سے باہر نکل آئے، کچھ لوگ دفاع

اور جوانی کا روانی کرنے لگے، اس شور و غل اور ہنگامہ کی آواز دُور محافظ
دستے نے بھی سنی، مگر شہر اور عمر بن سعد بنی سعدینی کیمپ کی طرف دوڑے، شام
کا جھپٹا ہو چکا تھا، ان سب نے اگرچہ تمام کوفیوں کو گھیر کر اور پکڑ کر
قتل کر ڈالا، ایک آدمی ہی بچ کر نکل بھاگنے میں کامیاب ہو سکا، لیکن افسوس
اس دوران حضرت حسینؑ کی زخم کھا کر شہید ہو چکے تھے، ان کے صاحبزادے
علی اکبر اور عبداللہؑ بھی قتل ہو گئے تھے، حضرت حسنؑ کے تین صاحبزادے
عبداللہ، قاسم، ابوبکرؑ بھی قتل کر دیے گئے تھے، عبداللہ بن جعفر کے
لڑکے عون اور محمدؑ بھی مارے گئے تھے اور حضرت عقیلؑ کے چاروں لڑکے
جعفر، محمد، عبدالرحمن، عبداللہ اور عبداللہ ثانیؑ بھی مارے جا چکے تھے
یعنی جب تک عمر بن سعد، شمر بن ذی الجوشن اور حرّ خانہ ابن علیؑ کو
کوفیوں کے حملہ سے بچانے کے لیے دوڑ کر پہنچے، اس خاندان کے
اکیس افراد حضرت حسینؑ سمیت شہید کیے جا چکے تھے، آخر میں کوفیوں
کو مارنے ہوئے ایک کوفی کے فارسے قتل ہو گئے۔ یہ المناک سانحہ
۱۰ محرم ۶۱ ہجری مطابق ۱۰ اکتوبر ۶۸۰ء کے دن پیش آیا
بعض روایتوں میں ہے کہ یہ سانحہ ۱۰ صفر کو "کربلا" کے سجائے
"نہوا" کے مقام پر پیش آیا۔ بہر حال عمر بن سعد اور شمر نے خاندان علیؑ کی
لشوں کو اکٹھا کیا، ان کی ناز جنازہ ادا کی اور ان کو نہایت احترام کے ساتھ
دفن کر دیا، کوفیوں کی لاشوں کو دیس پٹار بہنے دیا۔ بلکہ دستہ کے بعض لوگوں
نے انھیں پامال بھی کیا، تاکہ عبرت کا سامان بن جائیں، خاندان علیؑ کے

بچے کچے افراد خواتین کو کو ذرا آرام سے رکھا، جو لوگ زخمی ہو گئے تھے ان کا علاج کیا۔

کو ذمہ بعض شیخان علی نے خفیہ طور سے ان حضرات سے ملاقات کی، اپنی ہمدردیاں جٹائیں، انہیں شام جانے سے روکنا چاہا اور مشورہ دیا کہ مکہ چلے جائیں، لیکن حضرت حسین کے صاحبزادے زین العابدین نے جنہیں زخمی کر کے کوئی سمجھتے تھے کہ مر چکے ہیں، مگر خوش قسمتی سے زندہ بچ گئے تھے، اور اب کو ذمہ میں ابی زیاد، عمر بن سعد، اور شمر ذی الجوشن کی سرپرستی و دیکھ بھال میں علاج کر رہے تھے فرمایا،

”اے خدا رو! اے مکاروں میں ہرگز تمہارے فریب میں نہیں آؤں گا، ہرگز تمہارے قول و قرار پر اعتبار نہیں کروں گا۔“

خاندانِ علی کے افراد کچھ عرصہ کو ذمہ میں ابی زیاد کے ہمان رہے، پھر بلندی حفاظت اور آرام کے ساتھ دمشق روانہ ہو گئے، جہاں ایک مدت تک ان سب نے خلیفہ زید کے محل میں قیام کیا، امیر زید کے ہاتھ پر بیعت کی اور مدینہ واپس آکر جوار رسول میں حسب سابق رہنے لگے۔

خلیفہ زید نے اپنے والد حضرت معاویہ کے طریقہ کے مطابق حضرت حسین کے صاحبزادے علی المعروف زین العابدین اور دوسرے افراد خاندان کے پیش بہا و فیض مقرر کر دیے اور یہ حضرات نہایت اطمینان و آرام کے ساتھ کئی پشتوں تک ان وظائف پر زندگی بسر کرتے رہے۔

(از ص ۳ تا ص ۱۲)

یہ ہے ”مجلس حضرت عثمان غنی“ یعنی حال کے ”مذہب مروانی“ کے داستان گو احمد حسین کمال کی بنائی ہوئی داستان جو ابھی آپ کی نظر سے گزری اور جس میں اس امر

کی پوری کوشش کی گئی ہے کہ ”شیعان اموی“ کے خلیفہ برحق یزید بن معاویہ اور اس کے ظالم گورنر عبید اللہ بن زیاد اور یزیدی لشکر کے سپہ سالار عمر بن سعد اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل میں پیش پیش پہننے والے شخص شمر ذی الجوشن پر کوئی ذمہ سنبھالیے، آپس میں لڑنے پڑنے، کیونکہ شیعان بنی امیہ کا یہ عقیدہ ہے کہ ان کے خلفاء کی نیکیاں سب اللہ تعالیٰ کے یہاں مقبول ہیں اور ان کے گناہ سب معاف ہیں نیز خلیفہ وقت کی اطاعت ہر حال میں ضروری ہے خواہ اس کا حکم صحیح ہو یا غلط، یہ بھی واضح رہے کہ اس دور کے سب لواصب اگرچہ اس امر میں سخت کوشاں ہیں کہ جہاں تکسب بن سکے خلیفہ یزید کی پوری پوری تعظیم بجالائی جائے اور اس کے تمام ظالم کارندوں کی ظالمانہ کاروائیوں پر نہ صرف یہ کہ پردہ ڈالا جائے بلکہ ان الزامات کے سر تھوپا جائے، واقعہ کربلا کی ذمہ داری خود حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے رفقاء کے سر ڈالی جائے، حقہ کے مظالم کا ذمہ وار مدینہ طیبہ کے حضرات صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم کو قرار دیا جائے اور مکہ معظمہ کے محاصرہ کے سلسلہ میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر الزام عائد کیا جائے اور اس کارشروع میں اپنی تمام ذہنی صلاحیتوں اور توانائیوں کو اس ہشیاری اور پھالاکہ ساتھ کام میں لایا جائے، کہ سادہ لوح عوام گمراہی میں پڑ جائیں اور ان کے دھوکہ اور فریب میں آکر سلف صالحین صحابہ و تابعین اور اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے بدظن ہو جائیں، لیکن تلکے جھوٹ آخر جھوٹ ہی ہے اس لیے کسی نہ کسی مرحلے پر جا کر اس جھوٹ کی قلعی کھل ہی جاتی ہے۔

اس داستان کے پہلے جھوٹ کی تنقیح ^(۱) اپنا نچہ احمد حسین کال داستان گو نے اگرچہ حضرت حسین

رضی اللہ عنہ کا قاتل ان ساٹھ کو فیوں کو بتایا ہے جو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیعت میں کہ سے چلے تھے اور راستہ بھر آپ کو درغلاسنے کی کوشش کرتے رہے، لیکن جب آپ ان کے درغلاسنے میں نہ آئے اور امیر یزید کی بیعت کا مصمم ارادہ کر لیا تو یہ ساٹھوں کوئی سمجھ گئے کہ اب حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ان کے قابو میں آنا مشکل ہے اس لیے سب کے سبک سلاح و مشورہ کر کے عصر کی نماز کے بعد ایک دم حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے اہل بیت کرام کے خیمہ پر ٹوٹ پڑے اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سمیت کئی افراد کو قتل کر ڈالا، عمر بن سعد اور شمر ذی الجوشن کا محافظہ دستہ جو کاروان اہل بیت کی حفاظت کے لیے کوفہ کی حکومت نے بھیجا تھا وہ بھی اس آفت ناگہانی سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور آپ کے اہل بیت کو نہ بچا سکا مگر ان "شیعہ مرفانیہ" مجلس حضرت عثمان غنی "کے" امام التاریخ شیخ الاسلام علامہ محمود احمد جاسی "کا جس کے لیے یہ نامی "رحمۃ اللہ" بھی لکھتے ہیں، یہ بیان ہے۔

۱۔ "مجلس حضرت عثمان غنی" نے اپنے سلسلہ اشاعت کے چھ نمبر پر جو کتابچہ "علی المرتضیٰ" کے نام سے شائع کیا ہے اس کے صفحہ ۲۲ پر بھی الفاظ ہیں

"امام التاریخ شیخ الاسلام علامہ محمود احمد جاسی رحمۃ اللہ"

ان کے علامہ ہونے کا تو راقم الحروف کو ذاتی تجربہ ہے، بار بار ملاقاتیں ہوئیں اور مجلس گفتگو پر یہ چلا کہ جناب کی فارسی کی استعداد ہی نام نہن ہے، عربی کا تو کیا ذکر اہل علم حضرات اگر ان کی تالیف "خلافت معاویہ و یزید" میں انھوں نے جو عربی فارسی عبارتوں کا ترجمہ کیا ہے اس کا جائزہ لیں تو ان "علامہ صاحب" کی ساری علمی حیثیت عیاں ہو جائے گی اور ان کی "شیخ الاسلامی" کی شان معلوم کرنا ہو تو ان کے جاننے والے امرہ یہ کہ بہت سے جناب

”امیر عبید اللہ بن زیاد باغیانِ کوفہ کی سرکوبی کی غرض سے جو کچھ کر رہے تھے وہ امنِ عامہ کے تحفظ کی خاطر امیر المؤمنین (یزید) کے احکام کی بجا آوری اور اپنے فرائضِ مخصوص کی انجام دہی میں کر رہے تھے، حضرت حسینؑ کی ذات یا آپ کے اہلِ خاندان سے انھیں نہ کوئی ذاتی پرغاش تھی اور نہ بغض و عداوت۔۔۔۔۔

علاوہ ازیں خود امیر المؤمنین (یزید) کے فرمان میں ان کو صریح ہدایت تھی کہ جنگ و جدل میں اپنی طرف سے سبقت نہ کریں اور اس وقت تک تلوار نہ اٹھائیں جب تک خود ان کے خلاف تلوار نہ اٹھائی جائے، وہ اس حکم کی خلاف ورزی کی جسارت نہیں کر سکتے تھے۔۔۔۔۔
عمر بن سعد بن ابی وقاصؓ کو قاتلِ حسینؑ کہا جاتا ہے، مادونِ کتبہ بیانات کا آزادانہ و موافقانہ طرز پر تجزیہ کیا جائے تو یہ قول بھی کذب و افتراء ہی ثابت ہوگا۔۔۔۔۔

حکومت کے یہ دونوں ذمہ دار افسر معاملہ کو بغیر خونریزی کے صلح

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ

ابھی زندہ میں ان سے ان کی صوم و صلوة کی پابندی اور جمعہ و جماعات کے اہتمام کا حال معلوم فرمائیں نیز وحی اور قرآنِ کریم کے بارے میں جو وہ اظہارِ خیال فرماتے رہتے تھے اس کے بارے میں دریافت کریں وہ آپ کو ان کے الحاد و بے دینی کی تفصیل بتائیں گے۔

یہی ذہن میں رہے کہ عباسی کی کتاب ”خلافتِ معاویہ و یزید“ کی جب نشر و اشاعت ہو رہی تھی تو وہ چینی سفارت خانے میں ملازم تھے اور احمد حسین کمال کی جب یہ داستانِ شائع ہوئی تو وہ روسی سفارتخانہ میں ملازم ہیں۔

دآشتی سے نشانہ چاہتے تھے، دو قویں البتہ ان کے مساعی میں حامل
 اور مزاحم تھیں، ایک تو بہادران مسلم ہی عقل کا تہیہ کہ وہ اپنے مقتول
 بھائی کا انتقام لے کر رہیں گے چاہے اس میں انہیں اپنی بھی جانیں دے
 دینی پڑیں۔ دوسرے ان کو لی شہبائیوں کا رویہ تھا جو کوفہ سے مکہ
 گئے تھے اور حسینی قافلہ کے ساتھ آرہے تھے اپنے مشن کی ناکامی سے ان
 کی پوزیشن حدودہ غراب ہو چکی تھی وہ اپنی خیر اسی میں سمجھتے تھے کہ
 صلح و مصالحت نہ ہونے پائے، کیونکہ ان کے لیے اب کوئی اور صوت
 مفر کی نہ تھی، کوفہ جاتے ہیں تو کیفر کردار کو پہنچتے ہیں، دمشق کا رخ
 کرتے ہیں تو مستوجب تعزیر لے انھوں نے اپنے پیش رو سبائیوں کی تقلید
 کر لی چاہی، جنھوں نے حضرت علیؓ اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ میں
 مصالحت ہوتے دیکھ کر آتش جنگ مشتعل کرادی تھی..... چنانچہ ان کو فیوں
 کی ساری کوشش اب اس بات پر تھی، کہ حضرت حسینؓ اپنے سابقہ

لے جماسی صاحب تو ان کو فی شہدار کو جنھوں نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کی نصرت میں اپنی جانیں نثار کر دیں۔ "سبائی" کہہ کر اسلام سے خارج کرنا چاہتے ہیں اور
 "مجلس حضرت عثمان غنیؓ" کا داستان گو خود انہی شہدار کو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کا قاتل قرار دینے کی فکر میں ہے۔

گے کیوں کیا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ یزید کی بیعت کرنے کے بعد بھی
 اپنے ساتھیوں کے لیے امان نہیں لے سکتے تھے؟ جس طرح کہ حضرت حسن رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے معاہدہ میں یہ طے کر لیا تھا کہ صلح
 کے بعد اہل عراق پر کوئی دارو گیر نہیں ہوگی۔

موقف پر قائم رہیں۔۔۔۔۔

حکومتِ وقت کے نمائندوں کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ قبولِ ان

عزائم کا حال معلوم ہو کر کہ کوفیوں کا یہ سبائی گروہ اس حالت میں

بھی کہ انقلابِ حکومت کے بارے میں ان کا سارا پلان اور منصوبہ

ہی خاک میں مل چکا تھا، مگر تمہریں و ترغیب کی حرکتوں سے باز نہیں

آتے، ضروری سمجھا گیا کہ ان لوگوں کی ریشہ و دانیوں کا قطعی طور سے

خاتمہ کر دیا جائے، چنانچہ مسئلہ کو آئینی نوعیت دی گئی، یعنی عمر بن سعدؓ

کی ملاقاتوں کے نتیجہ میں حضرت حسینؓ کو جب آمادہ ہو گئے کہ امیر المومنین

سے بیعت کر لیں، ان سے مطالبہ ہوا کہ دمشق تشریف لے جانے

سے پہلے ہی ان کے نمائندے کے ہاتھ پر بیعت کریں۔۔۔۔۔

حضرت حسینؓ نے اس طرح بیعت کرنے اور ابن زیاد حاکم کوفہ کا حکم ماننے

سے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ تجھ جیسے شخص کے ہاتھ پر بیعت کر لینے سے

بہتر لوگ ہیں۔۔۔۔۔ امیر کوفہ عبید اللہ کے ہاتھ پر بیعت کرنا خود

امیر المومنین کے ہاتھ پر بیعت کرنے کے مترادف تھا آپ کے اس

انکار پر دوسرا مطالبہ مزید احتیاطیہ ہوا کہ وہ سب آلاتِ حرب

اور ہتھیار جو حسینی قافلہ کے ساتھ ہیں، سماندگانِ حکومت کے

حوالہ کر دیں تاکہ اس خطرہ کا بھی سدِ باب ہو جائے، جوانِ کوفیوں

کی ترغیباً نہ گفتگوؤں سے پیدا تھا، کہ مبادا ان کے اثر میں آکر دمشق

جانے کے بارے میں اپنی رائے اس طرح تبدیل نہ کر دیں جس

طرح عاملِ مدینہ سے یہ افراد سینے کے بعد کہ صبح جب بیعتِ عامہ کے

لیے لوگوں کو بلانا تو ہم بھی موجود ہوں گے مگر حضرت ابن الزبیرؓ سے

گنگو کے بعد آپ اور وہ دونوں رات ہی میں مکہ معظمہ کو روانہ ہو گئے، حکام کوفہ کے اس مطالبہ نے برادرانِ مسلم بن عقیل کو جو پہلے ہی سے جو شش انتقام سے مغلوب ہو رہے تھے، مشتعل کر دیا، نیز ان کو فہوں کو بھی جو حسنی قافلہ میں شامل تھے اور جنہیں صلح و مصالحت میں اپنی موت نظر آرہی تھی، یہ موقع ہاتھ آگیا، انہوں نے اپنے پیش روؤں کی تقلید میں جنہوں نے جل کی ہوتی ہوئی صلح کو جنگ میں بدل دیا تھا، اس اشتعال کو اس شدت سے بھڑکا دیا، کہ انتہائی طاقت اندیشی سے فوجی دستہ کے سپاہیوں پر جو ہتھیار رکھوانے کی غرض سے گھیرا ڈالے ہوئے تھے، اچانک قافلہ حملہ کر دیا، آزاد محققین و مستشرقین نے بے ہنگم تحقیق سے اسی بات کا اظہار کیا ہے کہ حکومت کے فوجیوں پر اس طرح اچانک حملہ سے یہ حادثہ حزن انگیز پیش آگیا، انسائیکلو پیڈیا آف اسلام کے مقالہ نویس نے کہا ہے کہ، ”گورنر کوفہ عبید اللہ بن زیاد کو یزید نے حکم دیا تھا کہ حسنی قافلہ کے ہتھیار لے لینے کی تدبیر کرے اور صوبہ عراق میں ان کو داخل ہونے اور جھگڑا اور انتشار پھیلانے سے باز رکھے، کوفہ کے شیخان علی میں سے کوئی بھی مدد کو کھڑا نہ ہوا، حسین اہل ان کے منہی بھرتہ میں نے اپنے سے بدرجہا طاقتور فوجی دستہ پر جہاں سے ہتھیار رکھوالینے کو بھیجا تھا، غیر مال اندیشانہ طور سے حملہ کر دیا (ص ۱۱۶)“

عمر بن سعد امیر عسکر نے... کوئی جارحانہ اقدام مطلق نہیں
کیا تھا، انکے زیر ہدایت فوجی دستہ کے سپاہی مدافعات پہلو اختیار کرتے رہے
یہ منظر کیا ہی دردناک تھا کہ گھٹکھٹے مصاحمت یکایک جدال
قتال میں بدل گئی.....

حضرت حسینؑ کے مقتول ہو جانے پر ابن سعد پرستوں اور حدیث
ایسی رقت طاری ہوئی کہ بے اختیار ہو کر زار و قطار رونے لگے.....

انہوں نے مفاہمت کی خاطر بہتری کوشش کی کہ خون
خواب نہ ہونے پائے مگر سپاہیوں کی دراندازیوں سے ان کی
مسامی ناکام ہو گئیں لیکن تلوار چل جانے پر بھی اپنے سپاہیوں کو
مدافعت ہی کے پہلو پر قائم رکھا جسکا بین ثبوت خدا نئی اولوں کے

بیان سے ملتا ہے جہاں انہوں نے طرفین کے مقتولین کی
تعداد بیان کی ہے کہ عینی قافلہ سکے بہتر مقتول ہوئے، جن
میں اکثر و بیشتر جنگ آزمودہ نہ تھے اور فوجی دستے سکے
جنگ آزمودہ سپاہی اٹھاسی مارے گئے، گویا سولہ فوجی
زیادہ کٹوا کر بھی وہ حضرت حسینؑ کی جان بچانے میں کامیاب
نہ ہو سکے اور زار و قطار رونے لگے، پھر انہوں نے حضرت
حسینؑ کے اہل خاندان کو ان کی بیبیوں، کنیزوں اور دوسری
خواتین خاندان نبوت کو عزت و حرمت کے ساتھ پر ڈوار
محمول میں سوار کرا کے روانہ کیا۔

(ملاحظہ ہو خلافت معاویہ و یزیدؑ، مؤلفہ محمود احمد عباسی)

شیعانِ اموی "مجلسِ حضرت عثمانِ غنی" کے "امامِ تاریخ" کا بیان ایک بار پھر پڑھ لیجئے کہ ماحیوں کے یہ امام صاحب کیا فرماتے ہیں، ان کی تحقیق میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کے اہل بیت، اور ان ساتھ کوئی حضرات کا جو حضرت ممدوح کی محبت میں مکہ سے کربلا تک آئے تھے، قاتلِ تو عمر بن سعد کا فوجی دستہ ہی تھا، مگر یہ حادثہ حزن انگیز اس لیے پیش آیا کہ خود حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے ساتھیوں نے اشتعال میں آکر اس فوجی دستہ پر جو ہتھیار رکھوالے کی غرض سے ان کا گھبرا ڈالے ہوئے تھا، اچانک قاتلانہ حملہ کر دیا، عمر بن سعد نے پھر بھی مدافعت جنگ کی کہ اپنی فوج کے سولہ افراد زیادہ کٹوا دیے اور اس طرح یزیدی دستہ فوج کے اٹھائی آدمی کام آئے، ورنہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کاروان میں عباسی کے خیال میں کوئی بہادر اور جنگ آزمودہ سپاہی تھا ہی کہاں عمر بن سعد اگر خود اقدام کرتا تو جو شہدائے عرب اس کے ساتھ تھے آنا فانا میں حسینی قافلہ کے بہتر نفوس کا سر قلم کر دیتے اور اس کے دستہ فوج کو ایک متنفس کا بھی نقصان نہ اٹھانا پڑتا۔ مگر "مجلسِ شیعانِ عثمان" کے اس بیان کو سننے جو داستان بیان کی ہے وہ امامِ تاریخ کے بیان کردہ افسانہ سے بالکل جہا ہے، اس میں مذکور ہے کہ عمر بن سعد کا دستہ فوج تو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حفاظت پر مامور تھا اس نے حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سرے سے سرے سے جنگ ہی نہیں کی، بلکہ یہ تو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے اہل بیت کو ان کو فیوں کے ہاتھ سے بچانے کے لیے آیا تھا، مگر افسوس کہ اس دستہ فوج کے پیچھے پہنچتے آپ کو قتل کر ڈالا گیا اور عمر بن سعد کفِ افسوس مل کر رہ گیا آخر یزیدی فوج نے گھیر گھیر کر ان سب قاتلانِ حسین کا کام تمام کر دیا۔

بہیں تفاوت رہ از کہا است تا بجا

ہمارے نزدیک تو نا جیوں کے امام صاحب اور مجلس کے داستان گو دونوں ہی فسانہ طرازی اور داستان گوئی میں ایک دوسرے سے بڑھ چڑھ کر ہیں۔ اس لیے ان سے سچ بولنے کی توقع رکھنا فضول ہے۔ فرق ہے تو بس اتنا کہ نا جیوں کے شیخ الاسلام عباسی صاحب نے اپنے پیش رو مستشرقین یہود و نصاریٰ ضالین و مغضوبین کی اتباع میں یہ بیان دیا ہے جن کو وہ آزاد اور بے لاگ محقق مانتے ہیں، چنانچہ انھوں نے اس بات کو چھپایا بھی نہیں ہے بلکہ اپنے بیان کے ثبوت میں "انسائیکلو پیڈیا آف اسلام" کے مقالہ نویس کا حوالہ دے کر اس کو صاف ظاہر بھی کر دیا ہے، لیکن مجلس حضرت عثمان غنیؓ کے داستان گو کا سارا بیان خانہ ساز و طبع زاد ہے۔ بہر حال اب شیعان اموی "مجلس عثمان غنی" کو چاہیے کہ اپنے تمام اراکین مجلس کا اجلاس طلب کر کے پہلے یہ طے کریں کہ ان کے امام صاحب اور "داستان گو" دونوں میں سے کس کی بات سچی ہے اور کس کی جھوٹی؟ اور جب یہ فیصلہ کر چکیں تو پھر مسلمانوں سے مخاطب ہوں۔

داستان گو کی حساب دانی (۲۲) "داستان گو" صاحب کی حساب دانی کا یہ عالم ہے کہ وہ یہ بھی شمار کر سکے کہ، ۶۸ رجب سے لے کر ۱۰ ذی الحجہ تک کتنے دن ہوتے ہیں، سب جانتے ہیں کہ جب چاند اگر تیس دن کا ہو تو چار مہینے بارہ دن ہوں گے ورنہ چار مہینے گیارہ دن اگرچہ اپنے کمال سے اسے چھ مہینے کی مدت بنا رہے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں کہ :-

"۶۸ رجب سنہ ہجری کو امیر یزید کے ہاتھ پر بیعت خلافت ہو گئی"

(داستان گو ص ۲)

"مشکل کے دن ذی الحجہ کی ۱۰ تاریخ کو حضرت حسینؑ کو فوج کے

لیجے روانہ ہوئے، اس وقت امیر مزید کی خلافت کو قائم ہوئے ۶ ماہ
ہو چکے تھے۔ (داستانِ کر بلا ص ۴)

پس ہے دروغ گو را حافظ نباشد

دوسرے جھوٹ کی تنقیح (۳) "داستانِ کر بلا" (مش ۸) پر جو یہ مرقوم ہے کہ

"دوسرے دن آپ کے ہمراہی کوفیوں نے اصرار شروع کیا کہ آپ دمشق نہ جائیں اور اپنی خلافت کا اعلان کر کے اپنے والد کی طرح اہل شام سے جنگ کریں، آپ نے اس سے انکار کیا، حتیٰ کہ آپ نے یہاں تک فرمایا

"افسوس تمہیں لوگ ہو جنہوں نے میرے والد حضرت علی کو دھوکہ میں رکھا اور شہید کر دیا، میرے بھائی حضرت حسن کو زخمی کیا اور مالوں بنایا اور میرے عم زاد بھائی مسلم بن عقیل کو کوہِ بلا کر قتل کر دیا، پس ہے جو بھی تمہارے دھوکہ میں آجائے وہ بڑا احمق ہے۔"

(جلال الیوم طبری)

سو محض غلط ہے "داستانِ گو" صاحب کی عادت ہے کہ وہ موقع بے موقع کہیں بھی غلط بیانی سے نہیں چوکتے اور داستان تو پھر داستان ہی ہے اس کے بارے میں تو پہلے ہی مشہور ہے کہ

بڑھا بھی دیتے ہیں کچھ زیب داستان کیلئے

اس لیے انہوں نے یہاں، موقع سے فائدہ اٹھا کر کچھ کی بجائے بہت کچھ بڑھا دیا ہے۔ مؤرخ طبری کے بیان کے مطابق واقعہ کی تفصیل یہ ہے کہ حضرت حسین

رضی اللہ تعالیٰ عنہ مقام شراف سے چل کر (جو واقعہ سے دو میل پر ہے) ”کوفہ فی
 سم“ کے فامن میں خیمہ زن ہوئے، تو قرین یزید قسیمی بر بوعی ایک ہزار سواروں کے
 ساتھ آپ کے مقابل آکر اتر پڑا، دوپہر کا وقت تھا۔ تازت آفتاب نے حر اس کی
 فوج اور سواروں کو پیاس سے بے تاب کر رکھا تھا۔ ساتی کوثر علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کے نواسے سے ان کا یہ حال دیکھا نہ گیا، فوراً اپنے خدام کو حکم دیا کہ ان کو اور ان
 کی سواروں کو پانی پلا کر خوب سیراب کر دیا جائے، تعمیل حکم میں دیر نہ لگی اور اؤل
 سے آخر تک سب نے خوب سیر ہو کر پانی پیا اور اپنی سواروں کو بھی پلایا۔ محرم کو
 قادسیہ سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نقل و حرکت کی نگرانی کے لیے بھیجا
 گیا تھا اور اس کو حکم دیا گیا تھا کہ حسینی کا روان کو عبید اللہ بن زیاد کے سامنے کوفہ
 میں لا کر پیش کیا جائے، عبید اللہ بن زیاد کو جو یزید کی طرف سے کوفہ کا گورنر مقرر
 ہو کر آیا تھا۔ جب یہ خبر ملی کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کوفہ کے قصد سے
 کہ مظلہ سے روان ہو چکے ہیں تو اس نے کوفہ کے پولیس افسر حصین بن قسیم کو کوفہ
 سے یہ حکم دے کر روانہ کیا کہ قادسیہ میں جا کر پڑاؤ ڈالے اور قطعاً اس سے لے کر
 خُنان تک مسلح کیمپ قائم کر کے ان کا کنٹرول سنبھالے، چنانچہ اسی ہدایت
 کے مطابق اس نے اپنے سامنے قر کی کان میں ایک ہزار سواروں سے کران کو حضرت
 حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابل بھیجا تھا، ظہر کا وقت ہوا، تو حضرت حسین
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حجاج بن مسروق جعفی کو آذان کے لیے فرمایا۔ حجاج
 نے آذان دی۔ اقامت کا وقت آیا تو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ روانہ
 وازار زیب تن کیے نعلین پہنے تشریف لائے اور حق تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد
 فرمایا۔

ایہا الناس انہا معذوۃ الی اللہ لوگو! اللہ عزوجل اور تم لوگوں کے سامنے

عزوجل وایکے، ان لوگوں کو
 حتیٰ اتنی کتبکو و قدمت
 علیٰ رسلکم ان اقدم علینا فانه
 لیس لنا امام لعل اللہ یجمعنا بک
 علی الہدی فان کنتہ علی ذلک
 فقد جئتکم فان تعطونی ما اطلبن
 الیہ من عہودکم و موثقتکم
 اقدم مصرکم وان لم تفعلوا
 و کنتہ لقدم فی عارہین انصرف
 عنکم الی الحعان الذی اقبلت
 عنہ الیکم۔ (تاریخ طبری ج ۱ ص ۱۰۰)

میرا یہ غور ہے کہ میں تمہارے پاس اس
 وقت تک نہیں آیا، جب تک کہ
 تمہارے خطوط اور تمہارے قاصد یہ
 پیام لے کر میرے پاس نہیں آئے کہ
 ”آپ ہمارے یہاں تشریف لائیے۔“
 ہمارا کوئی امام نہیں، ممکن ہے اللہ تعالیٰ
 آپ کی وجہ سے ہمیں ہدایت پر جمع کر
 دے۔“ سو تم اب بھی اگر اسی بات پر
 قائم ہو تو میں تمہارے پاس آچکا ہوں
 اب اگر تم مجھ سے ایسے عہد و پیمان کرو کہ
 جی سے مجھے اطمینان ہو جائے، تو میں
 تمہارے شہر میں چلا چلوں گا اور اگر تم ایسا نہیں کر سکتے اور میرا آنا تمہیں ناگوار ہے
 تو میں تمہیں چھوڑ کر اسی جگہ چلا جاتا ہوں جہاں سے تمہاری طرف آیا تھا۔

اس وقت تو آپ کی تقریر سن کر عتر اور اس کے ساتھی خاموش رہے اور
 مؤذن سے کہنے لگے اقامت کہو۔ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حوض سے
 دریافت کیا کہ کیا تم اپنے ساتھیوں کے ساتھ الگ نماز پڑھو گے، اس نے جواب
 دیا نہیں، بلکہ آپ امامت کریں ہم آپ کی اقتدار میں نماز ادا کریں گے، چنانچہ
 آپ نے ظہر کی امامت فرمائی۔ عصر کی نماز کے بعد پھر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ نے عتر اور اس کی فوج سے خطاب فرمایا اور حمد و ثناء الہی کے بعد انشاء
 فرمایا :

اما بعد، ایہا الناس، فانکم ان
تتقوا وتعرفوا الحق لا ہلک یکن
ارضی اللہ، ونحن اهل البیت اولی
بولاية هذا الامر علیکم من
ہؤلاء المدعین مالیس لہم
والسائرین فیکم بالجور والعدوان
وان انتم کرہتمونا وجہلتم
حقنا، وعانوا یکم فی ما اتنی
کتبکم، وقد مت بہ علی رسلکم
انصرفتم عنکم (میری منجی)

جس کا تمہارے قاعد میرے پاس پیام لے کر آئے تھے تو پھر میں واپس ہوئے
جاتا ہوں۔

اب قرآن آپ کی تقریر سن کر جواب میں کہا۔

انا واللہ ما ندری ما ہذا الکتاب
الشی تذکر۔ (منجی)

خدا کی قسم ہم نہیں جانتے، آپ کن
خطوط کا ذکر فرما رہے ہیں۔

اس پر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عقبہ بنی سحان سے فرمایا کہ خدا
دولوں خراجینین تو لاؤ جن میں میرے نام ان کو فیوں کے خطوط ہیں، چنانچہ وہ
دولوں خراجینین جو خطوط سے پر تھیں، ان لوگوں کے سامنے لا کر خالی کر دی گئیں
اور آپ نے انی خطوط کو پھیل کر ان کے سامنے ڈال دیا، قرآن اب بھی یہی جواب
دیا کہ،

فانا لسنا هؤلاء الذین عتبوا
ہم تو وہ نہیں ہیں جن کو عتبہ

اما بعد، اسے لوگو! اگر تم تقویٰ اختیار کرو
اور اہل حق کا حق پہچان لو تو یہ بات اللہ
تعالیٰ کو زیادہ راضی کر سنے والی ہے
اور ہم اہل بیت ان کا حق کے مدعیوں،
اور تم پر ظلم و زیادتی کر سنے والوں کی
بنسبت تمہارے ولی امر ہونے کے
زیادہ حقدار ہیں اور اگر تم ہم کو ناپسند
کرتے ہو اور ہمارے حق سے منکر
ہو اور تمہاری رائے وہ نہیں رہی جو
تمہارے خطوط میں بیان کی گئی تھی اور
کرتے ہو اور ہمارے حق سے منکر

ایک، وقد امرنا اذا نحن لقيناك
 الا نفارقك حتى نقدمک علی
 عبید اللہ بن زیاد (صفحہ ۴۰)
 جب تک کہ عبید اللہ بن زیاد کے سامنے لے جا کر پیش نہ کر دیں۔
 اس پر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

الموت ادنیٰ الیک من ذلک
 اس کی تعمیل میں تو موت تمہارے زیادہ
 قریب ہے

یہ فرما کر حضرت ممدوح نے اپنے اصحاب کو حکم دیا کہ چلو سوار ہو کر واپس
 چلیں۔ مگر جب یہ حضرات سوار ہو کر وطن واپس جانے کے لیے آمادہ ہوئے تو حرّ
 اور اس کا رسالہ راستہ روک کر کھڑا ہو گیا، حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حرّ
 سے فرمایا، آخر تم کیا چاہتے ہو حرّ نے پھر وہی جواب دیا۔

ارید والله ان اطلق بک الی
 عبید اللہ بن زیاد (صفحہ ۴۰)
 حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔
 بخدا میں یہی چاہتا ہوں کہ آپ کو عبید اللہ
 بن زیاد کے پاس لے چلوں۔

اذن والله لا ابعثک۔
 اس پر حرّ نے کہا۔
 خدا کی قسم، ایسی صورت میں میں نہیں تیرا
 تابن نہیں ہو سکتا۔

اذن والله لا ادعک
 خدا کی قسم میں بھی اب تمہیں نہیں چھوڑ سکتا۔
 طرفین سے گتگو میں تنہی بڑھی تو حرّ کہنے لگا کہ مجھے آپ سے قتال کا تو حکم نہیں
 ملا، البتہ یہ حکم دیا گیا ہے کہ جب تک آپ کو کوفہ نہ پہنچا دوں آپ کا پیچھا چھوڑوں
 اب اگر آپ نہیں مانتے تو پھر ایسی راہ لیجئے جو کوفہ کو جاتی ہو اور نہ مدینہ کو، یہ
 بات میرے اور آپ کے مابین انصاف کی ہے۔ میں ابن زیاد کو لکھتا ہوں اور آپ

چاہیں تو یزید بن معاویہ کو لکھیں چاہیں عبید اللہ بن زیاد کو، شاید اللہ تعالیٰ اس میں کوئی ایسی مافیت کی صورت پیدا کر دے کہ مجھے آپ کے بارے میں کوئی ابتلا پیش آئے۔“

چنانچہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ غزیب اور قادسیہ کی راہ پر بائیں سمت کو مڑ گئے، حر کا دستہ ساتھ نہیں چھوڑتا تھا، اگلی منزل میں جب مقام ”بیضہ“ پر پہنچے جو واقعہ اور غزیب کے بائیں پانی کا ایک تالاب تھا، تو آپ نے وہ خطبہ ارشاد فرمایا جس کا حوالہ ”داستان گو“ نے دیا ہے اور اس کے نقل کرنے سے پہلے اپنے جی سے گڑھ کر یہ اضافہ کر دیا ہے۔

”دوسرے دن آپ کے ہمراہی کو فیوں نے اصرار شروع کیا کہ آپ و شق و بایں اور اپنی خلافت کا اعلان کر کے اپنے والد کی طرح اہل شام سے جنگ کریں آپ نے اس سے انکار کیا حتیٰ آپ بنے یہاں تک فرمایا الخ“
(”داستان کر بلا“ ص ۷۸)

حالانکہ تاریخ طبری میں کہیں اس بات کا نام و نشان تک نہیں جو ”داستان گو“ نے بیانی کی ہے جو چنانچہ طبری کی اصل عبارت ملاحظہ ہو جو درج ذیل ہے۔

ان الحسین خطب أصحابه و	حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
أصحاب الحرّ بالبيضة فحمد	مقام ”بیضہ“ میں پہنچ کر اپنے اصحاب
الله واثني عليه ثم قال ايها	اور حر کے رفقاء کے سامنے خطبہ دیا،
الناس ان رسول الله صلى الله عليه	جس میں حق تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد
وسلم قال من رأى سلطاناً جائراً	فرمایا لوگو! حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
مستحلاً لحرم الله فاكثروا عليه	کا ارشاد ہے جو کسی ظالم حکمران کو اس

مخالفاً لسنة رسول الله يعصم
 في عباد الله بالأثر والعدوان فلم
 يغير عليه بفعل ولا قول، كان حقاً
 على الله ان يدخله مدخله الا
 وان هؤلاء قد انزمو طاعة
 الشيطان وتركوا طاعة الرحمن
 واظهروا الفساد وعطوا الحدود
 فاستأثروا بالفئ، واحلوا حرام الله
 وحرموا حلاله، وانا احق من
 غير قد آتني كتبكم وقد مت
 على رسلكم ببيعتكم انكم لا
 تسلموني ولا تتخذوني فان
 تمتعتم على بيعتكم تصيبوا رشداً
 فانا الحسين بن علي وابن
 فاطمة بنت رسول الله صلى الله
 عليه وسلم، نفسي مع انفسكم
 واهلي مع اهليكم فلكم في اموة
 وان لم تفعلوا ونقضتم عهدكم
 وخلصتم بيعتي من اعدائكم
 فلمصرى ما هي لكم بنكر لقد
 فلتتموها بأبي واخي وابن عسي

حال میں دیکھے کہ وہ محرمات الہی کو حلال
 کر رہا ہو، اللہ تعالیٰ کے عہد و پیمان کو
 توڑ رہا ہو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی سنت کا مخالفت ہو اور اللہ تعالیٰ
 کے بندوں کے ساتھ گناہ اور زیادتی کا
 معاملہ کرتا ہو اور پھر اپنے قول و فعل
 سے اس کے خلاف تبدیلی نہ برپا
 کرے تو اللہ تعالیٰ اس کو بھی اسی
 کے ٹھکانے پر پہنچانے میں حق بجانب
 ہیں "خبردار! ان لوگوں (حکمرانوں) نے
 نہ رحمن کی اطاعت چھوڑ کر شیطان
 کی اطاعت اختیار کر لی ہے، ملک
 میں فساد پھیلادیا۔ حدود الہی منسحل کر
 دیں، مال غنیمت اپنے لیے مخصوص
 کر لیا۔ اللہ تعالیٰ کے حرام کو حلال اور
 حلال کو حرام کر دیا۔ چنانچہ اس صورت
 حال میں تبدیلی لانے کا میں سب سے
 زیادہ حق رکھتا ہوں، تمہارے خطوط
 میرے پاس آچکے ہیں اور تمہارے
 قاصد تمہاری اس امر پر بیعت کی
 خبر لے کر پہنچ چکے ہیں کہ تم مجھے بے یار

مسلم بن عقیل، والمغرور من
اغتربکم فحفظکم اخطائکم
ونصبکم ضیعتم، وَمَنْ نَكَثَ
فَاِنَّمَا يَكُفُّ عَنْ نَفْسِهِ وَسَيُفْنِي
اللّٰهُ عَنْکُمُ وَالسَّلَامُ عَلَیْکُمْ
وَرَحْمَةُ اللّٰهِ وَبَرَکَاتُہٗ۔

و مددگار نہیں چھوڑ دو گے پھر اگر تم اپنی
بیعت کی تکمیل کرتے ہو تو اپنی بھلائی کو
پالو گے، کیونکہ میں حسین بن علی ہوں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر
اہل فاطمہ کا بیٹا ہوں۔ میری جان
تمہاری جانوں کے ساتھ اور میرے

(تاریخ طبری ج ۵ ص ۴۰۲)

طبع دار المعارف قاہرہ ۱۹۹۲ء

اہل و عیال تمہارے اہل و عیال کے ساتھ

ہیں، تمہارے لیے میں نمونہ ہوں اور اگر
تم ایسا نہیں کرتے اور اپنے جہد و پیمان کو توڑتے ہو اور میری بیعت کو اپنی گردنوں
سے اتار پھینکتے ہو تو سبحان من یہ تم سے کچھ بعید بھی نہیں، تم نے میرے باپ،
میرے بھائی، اور میرے برادر عزاد مسلم بن عقیل کے ساتھ بھی ایسا ہی کیا ہے وہ
فریب خوردہ ہے جو تمہارے دھوکہ میں آئے۔ تم نے اپنے فائدہ کو کھویا اور اپنی
قیمت کو خواب کیا۔ ”جو شخص بھی جہد توڑے گا اس کا زیاں خود اسی کو اٹھانا پڑے
گا۔“ اور اللہ تعالیٰ عنقریب مجھے تم سے بے نیاز کر دے گا۔ والسلام علیکم و
رحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

یہ ہے وہ تفصیل جو مؤرخ طبری نے ”یہی کے حوادث کو بیان کرتے ہوئے
”مقتل حسین“ کے ضمن میں بیان کی ہے اس میں اول سے آخر تک کہیں ان ساتھ لڑنے والی
حضرات کا جو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ میدانِ کربلا میں شہید
ہوئے کوئی ذکر نہیں بس مقام ”بیضہ“ پر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے حر کے لشکر کے سامنے جو تقریر فرمائی، اس کا ذکر ہے اس تقریر میں حضرت
حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ خرا اور اس کی فوج کے سواروں سے مخاطب ہیں۔

اپنے اہل اصحاب سے نہیں جو کہ معتزلہ سے آپ کے ہمراہ تھے، حجاز اور اس کی فوج پر محبت قائم کرنے کے بعد آپ اپنے قافلہ کے ساتھ عازم مدینہ ہونا چاہتے ہیں، حجاز اور اس کا رسالہ سب راہ بن کر کھڑا ہو جاتا ہے اور آپ کو مدینہ طیبہ کی طرف جانے نہیں دیتا، مگر "داستان گو" صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھانے مدینہ طیبہ کے نزدیک کی بیعت کے لیے دمشق جا رہے تھے اور آپ کے ساتھیوں نے سازش کر کے عمرو مغرب کے مابین کیمپ میں اچانک حملہ کر کے آپ کو شہید کر ڈالا اور پھر اس پر طبری کا حوالہ بھی دے رہے ہیں، مصلحتیں ہیں کہ کون اصل کتاب سے مراجعت کرے گا جو ہمارے جھوٹ کی پول کھلے گی اور ابلہ فرسی کا پردہ پاک ہو گا۔ بھلا سوچنے کی بات ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ خطاب اپنے ان جان نثار ساٹھ کو فیوں سے کریں گے جو کہ معتزلہ سے آپ کے ساتھ تھے اور جنہوں نے آپ ہی کھانے میدان کر بلا میں جام شہادت نوش کیا درضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ اور طبری میں "داستان گو" صاحب کو وہ کو نسا لفظ ملا ہے جس کا ترجمہ بڑا احمق کیا گیا ہے؟

"جلد العیون" کے بارے میں اسی "داستان گو" کے الفاظ ہیں

"شیعہ کتاب جلال العیون"۔

اس لیے ہمیں اس سے مراجعت کی ضرورت نہیں، گو "داستان گو" صاحب کی بات کا بھی کچھ اعتبار نہیں۔ وروغ کوئی اور ہستان طرزی ووافض و نواصب دونوں کا شیوہ ہے۔

معلوم نہیں کہ "مجلس حضرت عثمان غنی" کیوں عام مسلمانوں کو ایک فطرت کو صحیح باور کرانے پر تلی ہوئی ہے، تمام اہل السنۃ والجماعۃ حضرات صحابہ کرام و اہل بیت عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کے بارے میں نہ رافضیوں کی خرافات پر

اعتماد کرتے ہیں، نہ ناصبیوں کی بکواس پر، اور نہ ان کے بڑے بھائی خارجیوں کی لغو بات پر، کیونکہ رافضیوں کو حضرات خلفاء ثلاثہ اور عام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے پیر ہے اور خارجیوں کو حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور ان کے رفقاء سے عناد ہے اور ناصبیوں کو بالخصوص حضرت علی، حضرات حسین اور ان کی اولاد امہا و رضی اللہ عنہم سے۔ ”نواصب“ کو اگلے زمانہ میں ”شیعہ عثمان“ اور شیعہ مرقانیہ، ”اڈ شیعہ امویہ“ کہا جاتا تھا، بنی امیہ کی حکومت کے ساتھ ایک فرقہ کی حیثیت سے ان کا وجود بھی ختم ہو گیا تھا، اب پھر محمود احمد عباسی نے ”خلافت معاویہ و یزید“ لکھ کر اس فتنہ کو نئے سرے سے ابھارا ہے۔ ”مجلس عثمان غنی“ بھی اپنے شائع کردہ کتابچوں کے ذریعہ اسی فتنہ کو ہوا دے رہی ہے، اور ان سادہ لوح مسلمانوں کے عقائد خراب کرنے کے درپے ہے جن کو اپنی نادانی سے اس فتنہ کا علم نہیں کہ یہ کیا ہے، وہ اپنی سادگی سے یہی سمجھ رہے ہیں کہ یہ بھی کوئی روافض کی تردید کا مسئلہ ہے حالانکہ اصل بات یہ نہیں بلکہ یہ ناصبی شیعان عثمان مجلس حضرت عثمان غنی کے نام پر رافضیوں کے تمام سب و شتم کا بدلہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور ان کے صاحبزادے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے لینا چاہتے ہیں سچ ہے۔

ماسلمہ الصدیق من رافضی مازجی من ناصبین علی

حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کسی رافضی کے برابر سے محفوظ نہ رہ سکے اور ناصبیوں کی طعن سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سبقت نہ ملی۔

تیسرے جھوٹ کی تیغ کہ یزید (۴۴) ”داستان گو“ صاحب کی فوج نے حضرت حسین کو قتل نہیں کیا
نے ”البدایہ والنہایہ“ کی عربی

جلد ت سے اس داستان کا آغاز کیا اور اس کا ترجمہ بھی آگے چل کر لکھا مگر صلحہ اور جلد کا سوال لفظ دیا یعنی (جلد ہفتم ص ۱۵۳) لکھا حالانکہ یہ جبارت جلد ہشتم میں ہے قیمت ہے ان کو یہ تسلیم ہے کہ

”البدایہ والنہایہ“ مشہور عربی تاریخ ہے۔

مگر تعجب ہے کہ حافظ ابن کثیر نے اسی ”البدایہ والنہایہ“ کے اسی صفحہ پر جو یہ لکھا ہے وہ نظر نہ آیا۔

کتب یزید الی ابن زیاد انه قد بلغنی ان حسیناً قد سار الی کوفۃ وقد ابتلی بہ زمانک من بین الازمان وبلدک من بین البلدان وابتلیت افت بہ من بین العمال و عند ما تقوا و تعود عبد اکما ترق العبد و تعبد فقتلہ ابن زیاد، وبعث برأسہ الیہ۔ (ج ۸ ص ۱۶۵ طبع بیروت ۱۳۹۲ھ)

یزید نے ابن زیاد کو لکھا کہ مجھے یزید نے یہ خبر ملی ہے کہ حسین کوفہ کی طرف چل پڑے ہیں، اب زمانوں میں تیرا زمانہ اور شہروں میں تیرا شہر اسی کے بارے میں مبتلا ہوا ہے اور گزروں میں تو خود ان کے معاملہ میں مبتلا ہو چکا ہے اور ایسی صورت میں یا تو تو آزاد کر دیا جائے گا یا جس طرح غلاموں کو غلام رکھا جاتا ہے تجھے بھی غلام بنا دیا جائیگا چنانچہ ابن زیاد نے حضرت حسین کو قتل کر کے ان کا سر یزید کے پاس بھیج دیا۔

اسی ”البدایہ والنہایہ“ میں یہ بھی ہے کہ

و بعث عبید اللہ بن زیاد عمر بن سعد لما لہم

عبید اللہ بن زیاد نے عمر بن سعد کو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے رفقاء سے جنگ کرنے کے لئے بھیجا

(صفحہ ۱۶۵)

وابطاً عن عن قتالہ فارسل ابن
زیاد شمر بن ذی الجوشن و
قال لہ ان تقدم عمر فقاتل والا
فاقتله وکن مکانہ فقد ولیتک
الاميرة۔ (ج ۸ ص ۱۰۰)

عمر (ابن سعد) نے حضرت حسین رضی اللہ
تعالیٰ عنہ سے قتال میں تاخیر سے کام لیا
تو ابن زیاد نے شمر بن ذی الجوشن کو یہ
کہہ کر بھیجا کہ اگر عمر قتال میں پیش قدمی کرے
تو تو بھی جنگ میں شریک ہو جائیو اور نہ
عمر (ابن سعد) کو قتل کر کے اس کی جگہ خود سنبھال لیجو، میں تم کو امیر لشکر کرتا ہوں۔
اس فوج کی تعداد جو عمر بن سعد کی کمان میں تھی ”ابدایہ والنہایہ“ ہی میں یہ

بتائی ہے کہ

وكانوا اربعة الاف يريدون
قال الديلم، فعينهم ابن زياد
وعرفهم الى قتال الحسين۔

(ص ۱۶۹ ج ۸)

چار ہزار سپاہی تھے جو دیلم سے جنگ
کرنے کے ارادہ سے چلے تھے ان کو
ابن زیاد نے قتال دیلم سے روک کر
حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
قتال کے لیے متعین کیا۔

عمر بن سعد کو تعمیل حکم سے کب انکار تھا جیسے ہی ابن زیاد کا حکم اس کو پہنچا،
عمر بن سعد جھپٹ کر اپنے گھوڑے پر سوار
ہوا پھر سواری ہی کی حالت میں اپنے
ہتھیار منگوا کر ان کو اپنے بدن پر سجایا
اور فوج لے کر سیدھا ان حضرات سے
مقابلہ کے لیے چل پڑا، فوج نے جاتے
ہی کشت و خون شروع کر دیا، چنانچہ

فوقب الى فرسه فركبها ثم
دعا بسلامه فلبسه وانه لعل
فرسه ونهض بالناس اليهم
فقاتلوه فبحي برأس الحسين
الى ابن زياد فوضع بين يديه
فجمل يقول بقضيه في القدر

یقول ان ابا عبد اللہ کان قد شتم

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سر
ببارک کاٹ کر ابن زیاد کے سامنے ڈال
دیا گیا اور ابن زیاد اپنی پھڑی آپکی ناک پر رکھتا
اور کہتا کہ ابو عبد اللہ کے بال تو اب پک چکے ہیں۔

(ج ۸ ص ۱۷۱)

شمر اپنی نباشت سے فوج کے سپاہیوں کو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے قتل پر اس وقت بھی ابھار رہا تھا، جب کہ آپ کے تمام رفقاء یکے بعد دیگرے
جام شہادت نوش کر کے راہی جنت ہو چکے تھے اور آپ یکہ دہن میدان قتال میں
ثابت قدم تھے اور کیوں نہ ہو حضرت ممدوح نے تو اس کو دیکھتے ہی فریاد کیا تھا،

اللہ سچا، اس کا رسول سچا، رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا گویا میں
دیکھ رہا ہوں اس چنگبر سے کتنے کو جو
میرے اہل بیت کے خون میں منہ ڈالے گا

صدق اللہ ورسولہ قال رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان
النظر الی حلب ابقع بلع فی دماغ
اہل بیتی

(البیہقی والہیاء ج ۸ ص ۱۷۱)

اس روایت کے آخر میں ہادی کی یہ بھی تصریح ہے۔

وہماں شمر قبضہ اللہ ابرص شمر اللہ اس کا بُرا کرے برص میں مبتلا تھا

(ج ۸ ص ۱۸۹)

گز "داستان گو" اسی کتنے کو خراج عقیدت پیش کر رہے ہیں، قاتلوں کو
محافظ بنا رہے ہیں۔ کہتے ہیں۔

"عمر بن سعد، شمر ذی الجوشن، خاندان علی کو کوفیوں کے حملہ سے پہچاننے کے
لیے دوڑ کر پہنچے"

(ص ۱۰)

"عمر بن سعد اور شمر نے خاندان علی کی لاشوں کو اکٹھا کیا ان کی نماز

جنازہ ادا کی اور ان کو نہایت احترام کے ساتھ دفن کر دیا، کوفیوں کی لاشوں کو وہیں پڑا رہنے دیا بلکہ دستہ کے بعض سواروں نے انھیں پال بھی کیا تاکہ عبرت کا سامان بن جائیں“ (ص ۱۰)

حالانکہ ”البدایہ والنہایہ“ میں اس کے برعکس مرقوم ہے۔

وقتل من اصحاب الحسین اثنان
وسبعون نفساً فدقہم اهل
الفاخریة من بنی اسد بعد ما
قتلوا بیوم واحد

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اصحاب
میں سے بہتر نفوس شہید ہوئے جن کو
غاضریہ کے رہنے والے قبیلہ بنی اسد کے
لوگوں نے قتل کے دوسرے دن دفن کیا

(ص ۱۸۹ ج ۸-۶)

”غاضریہ“ کوفہ کے نواح میں ”کربلا“ کے قریب ایک قریہ کا نام ہے جو قبیلہ بنو اسد کا مسکن تھا، ہاں عمر بن سعد نے اپنی فوج کے مقتولین پر جو شہداء کربلا کے ہاتھوں مارے گئے تھے بے شک نماز جنازہ ادا کی تھی اور انھیں کی لاشوں کو اس نے دفن بھی کیا تھا۔ ”البدایہ والنہایہ“ میں ہے

وقتل من اهل الکوفہ من اصحاب
عمر بن سعد ثمانیۃ وثمانین
رجلاً سوی الجرحی فصلی علیہم
عمر بن سعد ودفنہم، و
یقال ان عمر بن سعد امر
عشرۃ فرسان فداسوا الحسین
بحوا فرخیولہم حتی المقتوہ
بالارض یوم المعرکۃ وأمر

اور عمر بن سعد کے ساتھی اہل کوفہ میں سے
اٹھاسی اشخاص قتل ہوئے، زخمیوں
کی تعداد ان کے علاوہ ہے، عمر بن سعد
نے ان مقتولین کی نماز جنازہ ادا کر کے
ان کو دفن کیا اور بیان کیا جاتا ہے کہ
عمر بن سعد نے معرکہ کے دن نرس سواروں
کو حکم دیا جنھوں نے اپنی گھوڑوں کے
سموں سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ

برأسه ان یحمل من یومہ الی
ابن زیاد مع خولی ابن یزید
الا حبشی۔

کے لاشہ کو پامالی کر کے پیوند زمین کو
دیا اور آپ کے سر مبارک کے متعلق
آزور دیا کہ اسی دن اس کو اٹھا کر خولی
بن یزید حبشی کے ساتھ ابن زیاد کو بھجوا

(ج - ۸ ص ۱۸۹) دیا جائے۔

صرف حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا سر مبارک بلکہ تمام شہداء کربلا کے
سر کاٹ کر جن میں یہ ساٹھ حضرات بھی شامل تھے خولی کے ساتھ ابن زیاد کے پاس
روانہ کر دیے گئے تھے، حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سر مبارک جب
عبید اللہ بن زیاد کے پاس پہنچا تو اس نے شہر میں منادی کرا کر لوگوں کو جمع کیا
اور پھر ان کے سامنے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے سلسلہ میں اپنی
فتح و کامرانی کی تقریر بھی کی۔ اس تقریر میں حضرت ممدوح پر طعن و طنز بھی تھا جس
پر عبداللہ بن عقیف ازدمی نے برا فروختہ ہو کر ابن زیاد کو ان الفاظ میں لوکا۔

ویحک یا ابن زیاد! تقتلون اولاد
النبيين وتعلمون بسلام
الصدیقین

ابن زیاد تجھ پر افسوس! تم لوگ انبیاء
کی اولاد کو قتل کر کے صدیقیوں کی باتیں
کرتے ہو۔

اس کلمہ حق کو سننے کی بھلا ابن زیاد میں تاب کہاں تھی فوراً حکم دیا کہ اس
گستاخی کی پاداش میں اس غریب کو قتل کر کے سولی پر لٹکا دیا جائے زان بعد
”سر حسین“ کا کوفہ کے تمام گلی کوچوں میں گشت کرایا گیا پھر زحر بن قیس کی محبت
میں تمام شہداء کربلا کے مبارک سروں کو یزید بن معاویہ کے پاس شام روانہ کر
دیا، دربار یزید میں پہنچ کر زحر بن قیس نے اپنے سیاہ کارنامہ کو جن الفاظ میں
پیش کیا، وہ یہ ہیں۔

ابشر يا امير المؤمنين بفتح الله عليه
 ونصره، ورد علينا الحسين بن علي
 بن ابي طالب وثمانية عشر من
 اهل بيته وستون رجلاً من شيعة
 فسرنا اليهم فسالناهم ان يستمدوا
 وينزلوا على حكم الامير عبيد الله
 بن زياد او القتال، فاختاروا القتال
 فعدونا اليهم مع شروق الشمس
 فاحطنا بهم من عل ناحية حتى
 اخذ السيوف فاخذوا من هامة
 القوم، فجعلوا يهرلون الى غير
 مهرب ولا وذر، ويلوذون منا
 بالاعمام والحفر لوذا كما لا ذ
 العمام من صقر، فوالله ما عاونا
 الا جرد جزورا ولومة قائل حتى
 اتينا على آخرهم فهايك
 اجسادهم مجردة و
 ثيابهم مزقلة وخذودهم
 صفرة، تصهرهم الشمس
 وتسفي عليهم الريح و
 ازدهم العقبان والرخس

امير المؤمنين آپ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے فتح و نصرت
 کی بشارت ہو، حسین بن علی بن ابی طالب اور ان
 کے اہل بیت کے اٹھارہ افراد اور ان کے شیعیان
 میں ساٹھ اشخاص ہمارے یہاں وارد ہوئے
 تو ہم بھی ان کی طرف چل پڑے اور ہم نے ان سے
 یہ مطالبہ کیا کہ امیر عبد اللہ بن زیاد کے آگے
 تسلیم خم کر دیں اور اس کے حکم پر اپنے آپ کو
 ہمارے حوالہ کر دیں یا پھر جنگ کے لیے تیار ہو
 جائیں، انہوں نے جنگ ہی کو پسند کیا، تو ہم
 نے صبح سویرے جیسے ہی آفتاب چمکا ان لوگوں
 کو جالیا اور ہر طرف سے ان کو گھیر لیا، آخر جب
 تلواروں نے ان کی کھوپڑیوں کی صحیح صحیح گرفت
 شروع کی، تو یہ ادھر بھاگنے لگے جدھر بھاگنے
 کی اس کے لیے نہ کوئی جگہ تھی نہ جائے پناہ اور
 جطر حشر سے کہو تر پناہ ڈھونڈتا رہے
 یہ بھی ٹیلوں اور گڑھوں میں پناہ ڈھونڈنے
 لگے، سو خدا کی قسم بس جتنی دیر میں ونٹ کاٹ
 کر کر دیا جاتا ہے یا قیلولہ کرنے والا اپنی
 غیند پوری کر لیتا ہے اتنی دیر میں ہم نے ان
 کے آخری فرد تک کا کام تمام کر دیا سب
 ان کے لاشے برہنہ پڑے ہیں اور ان کے

کپڑے پیٹے جا چکے ہیں ان کے رخسار خاک
میں لتھڑے ہوئے ہیں دھوپ ان کو جلا رہی
ہے اور ہوا ان پر خاک اٹاتی ہے عقاب
اور گدھ ان کی وشتوں پر منڈلا رہے۔

(البدایہ والنہایہ ص ۱۹۱)

زحر بن قیس نے بھی اگرچہ یزید کے سامنے اپنی بہادری کی ڈینگیں مارتے ہوئے
ان حضرات کی ہجو میں کچھ کم جھوٹ نہیں لگا ہے، تاہم ”مجلس حضرت عثمان غنی“
کے داستان گو کے علی الرغم اس نے صاف اقرار کیا ہے کہ وہ ساٹھ کوئی حضرات
جو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی میعت میں تھے، انہوں نے حضرت مدوح
کی نصرت ہی میں اپنی جانیں نثار کی تھیں اور خود کوفہ کے گورنر عبید اللہ بن زیاد کا
اس بارے میں اعتراف موجود ہے یزید نے اپنی خلافت کے آخری زمانہ میں جب
حضرت ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو گرفتار کرنے کی غرض سے مکہ معظمہ پر چڑھائی کا
ارادہ کیا، تو اس ہم کی سرکردگی کے لیے بھی اس کی نظر انتخاب سب سے پہلے ابن
زیاد ہی پر پڑی تھی، چنانچہ جب اس خدمت کی انجام دہی کے لیے یزید نے اس کو
لکھ کر بھیجا، تو ابن زیاد کی زبان سے بے اختیار یہ نکل گیا کہ

واللہ لا اجمعہا للفاسق ابدا خدا کی قسم میں اس فاسق کی خاطر کبھی بھی دونوں
اقل بن ہمت رسول اللہ صلی اللہ گناہ اپنے نامہ اعمال میں جمع نہیں کر سکتا رسول
علیہ وسلم والحزو البیت الحرام اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے کو تو قتل
(البدایہ والنہایہ ص ۲۱۹) کر دیا، اب بیت الحرام پر چڑھائی کر دی

یاد رکھیے ”داستان گو“ صاحب نے جن شہدار کرام کے بارے میں یہ ہرزہ سرائی
کی ہے، یہ وہی شہدار کرام ہیں جن کے بارے میں وارد ہے کہ ”وہ جنت میں بے
حساب داخل ہوں گے“ چنانچہ حافظ ابن کثیر البدایہ والنہایہ میں لکھتے ہیں۔

وقد روى محمد بن سعد وغيره من غير وجه عن علي بن ابي طالب رضى الله تعالى عنه انه قارب كربلاء عند اشجار الحنظل وهو ذا هب الى صفين، فسأل عن اسمها فقيل كربلاء فقال عكرب وبلاء فنزل وحلّ عند شجرة هناك ثم قال يقتل ههنا شهيداء هم خير الشهداء غير الصحابة يدخلون الجنة بغير حساب. وأشار الى مكان هناك فعلموه بشئ فقتل فيه الحسين.

(ج-۸ ص ۱۹۹، ۲۰۰)

ظلم کا انجام

یزید نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نسل کو ختم کرنا چاہا

تھا، مگر حق تعالیٰ کو کچھ اور ہی منظور تھا کچھ ہی عرصہ کے بعد

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نسل تو پھر دامنک عالم میں پھیل گئی اور آج حینی سادات اقاہم اسلامی کے گوشہ گوشہ میں موجود ہیں، لیکن یزید کی نسل اسی زمانہ سے ایسی نابود ہونا شروع ہوئی کہ پردہ دنیا سے اس کا وجود ہی اٹھ گیا۔ حافظ ابن کثیر نے

”البدایہ والنہایہ“ میں یزید بن معاویہ کی بیس صلی اوداد کو نام بنام گنا کر جن میں

حافظ محمد بن سعد وغیرہ نے متعدد اسانید سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت کیا ہے کہ جب آپ ”صفین“ کی طرف جا رہے تھے تو مقام کربلا میں حنظل (اندرائین) کے درختوں کے پاس سے گزرے آپ نے اس مقام کا نام دریافت کیا تو بتلایا گیا کہ ”کربلا“ ہے فرمایا کرب و بلا ہے، پھر سواری سے اتر کر آپ نے وہاں ایک درخت کے پاس نماز پڑھی پھر ارشاد فرمایا کہ ”یہاں وہ شہداء قتل کیے جائیں گے جو صحابہ کے علاوہ بہترین شہداء ہوں گے اور بلا حساب جنت میں جائیں گے اور یہ“ فرماتے ہوئے، آپ نے ایک جگہ کی طرف اشارہ کیا لوگوں نے وہاں کچھ نشانی بھی لگا دی، چنانچہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اسی جگہ پر قتل ہوئے۔

پندرہ لڑکے اور پانچ لڑکیاں تھیں، تصریح کی ہے۔

وقد انقرضوا كافة فلم يبق لي يزيد سب ایسے ختم ہوئے کہ یزید کی نسل میں سے کوئی ایک بھی تو باقی نہ بچا۔

عقب (ج ۸ ص ۲۳۷)

اور حافظ ابن کثیر ہی کے الفاظ ہیں۔

فانه لم يعهل بعد وقعة سوبلاشبہ واقعہ حرہ اور قتل حسین کے بعد یزید الحسرة و قتل الحسين الا کو ڈھیل نہ دی گئی مگر ذرا سی تا آنکہ حق تعالیٰ لیسراً حتى قصه الله الذي نے اس کو ہلاک کر دیا جو اس سے پہلے اور قصه الجباة قبله و اس کے بعد بھی ظالموں کو ہلاک کرتا رہا ہے بعده، انه كان عليهما بے شک وہ بڑا علم رکھتا ہے اور بڑی قدرت قديراً۔ والا ہے۔

اور سلسلہ کے واقعات کے ذیل میں مسلم بن عقبہ کی موت کے سلسلہ میں لکھتے ہیں۔

ثم مات قتيبة الله ثم پھر مسلم بن عقبہ، اللہ تعالیٰ اس کا برا کو سے اتبعه الله بيزيد بن مرگیا اور یزید بن معاویہ کو بھی اللہ تعالیٰ نے معاویة فمات بعده اس کے پیچھے چلتا کیا اور وہ بھی اس کے بعد في ربيع الاول لاربعة عشرة ۱۴۔ ربیع الاول کو مرگیا اور ان دونوں کو جو ليلة خلت منه فما امیدیں اور توقعات تھیں اللہ تعالیٰ نے متعها الله بشئ مما اہی میں سے کوئی بھی پوری نہ کی بلکہ اس ذات رجوه واملوه بل قهرهم قاہرہ نے جو اپنے سب بندوں پر غالب القاهر فوق عباده و ہے اہی پر اپنا قہر نازل فرمایا اور انکی بادشاہی سلبہم الملح و نزعہ سلب کر لی اور ان کی سلطنت اس نے

منہم من یشزع الملائک چھین لی جو جس سے چاہتا ہے اسکی سلطنت
من یشاء۔ چھین لیتا ہے۔

اور پھر واقعہ حرہ کے مظالم کو بیان کرتے ہوئے آخر میں ان کے قلم سے یہ الفاظ نکلتے
ہیں۔

وقد اخطأ یزید خطأ فاحشا
فی قولہ لمسلم بن عقبہ
ان یمیر المدینۃ ثلاثۃ ایام،
وهذا خطأ کبیر فاحش، مع
ما انضم الی ذلک من قتل
خلق من الصحابة وابنائهم
وقد تقدم انه قتل الحسین
واصحابه علی یدی عبید اللہ
ابن زیاد۔ وقد وقع
فی هذه الثلاثة ایام
من المفسد العظیمة
فی المدینۃ النبویۃ مالا
یحسد ولا یوصف، مما
لا یعلم الا اللہ عزوجل
وقد اراد بارسال مسلم
ابن عقبہ توطید سلطانه
وملک، ودوام ایامه

اور بے شک یزید نے مسلم بن عقبہ کو یہ حکم دے کر
کہ ”تو تین دن تک مدینہ منورہ کو تباہ و تاراج
کیجو“، غش غلطی کی۔ یہ نہایت بڑی اور فاحش
خطا ہے اور اس خطا کے ساتھ صحابہ کرام
اور اولاد صحابہ کی ایک خلقت کا قتل و
شامل ہو گیا اور سابق میں گزر چکا کہ عبید اللہ
بن زیاد کے ہاتھوں حضرت حسین رضی اللہ
عنه اور ان کے اصحاب کو شہید کر دیا گیا
اور ان تین دنوں میں مدینہ نبویہ میں وہ عظیم
مفسد برپا ہوئے کہ جو عدد و شمار سے باہر
ہیں اور جن کا بیان کرنا بھی ممکن نہیں۔ بس
اللہ تعالیٰ کے علاوہ ان کا پورا علم کسی
کو نہیں۔

یزید نے تو مسلم بن عقبہ کو بھیج کر اپنی بادشاہی
اور سلطنت کو مضبوط کرنا چاہا تھا اور اس
کا خیال تھا کہ اب بلا نزاع کے اس کے ایام
سلطنت کو دوام نصیب ہوگا۔ مگر اللہ تعالیٰ

من غیر منازع ، فعاقبہ
 اللہ بتقیض قصدہ
 و حال بینہ و بین
 ما یشہید فقصدہ اللہ
 قاصم الجبابرة و اخذہ اخذ
 عزیز مقتدر و عذلتک اخذ
 ربک اذا اخذ القری
 و هی ظالمہ ان اخذہ
 الیہ شدید۔

(البدایہ والنہایہ ج - ۸ ص ۲۲۲)

دیدہ کہ خون ناحق پروانہ شمع را

امویوں کا زوال یزید سے عبرت پکڑنا

کہ ہی اپنے گورنر حجاج بن یوسف کو لکھا تھا کہ

جنینی دماء آل بنی ابی طالب فانی
 وایت آل حرب لعائنہموا
 بہا لم یصروا۔

(تاریخ یعقوبی ص ۳۰۳ طبع بیروت ۱۳۵۹ھ)

۱۔ قرآن پاک کی آیت ہے۔

۲۔ ”حرب“ یزید کے پردادا کا نام ہے اور یہاں ”آل حرب“ سے خود یزید مراد ہے۔

۳۔ یعقوبی اگرچہ شیعی ہے مگر ہم نے یہاں اس کا حوالہ قصداً دیا ہے تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ بنو ہاشم

بغیہ ص ۵۵

نے اس کی مراد کو الٹ کر اسے سزا دی
 اس کی ذاتِ عالی یزید کے اور اس کی خواہش
 کے درمیان حائل ہو گئی (کہ اس کی تمنا پوری
 نہ ہو سکی) چنانچہ اللہ عز و جل نے جو ظالموں
 کی کمر توڑ کر رکھ دیتا ہے اس کی کمر بھی توڑ ڈالی
 اور اسی طرح اس کو دھڑ پکڑا جس طرح کہ
 ہر چیز پر غالب اور اقتدار والا پکڑا کرتا ہے
 ”اور ایسی ہی ہے پکڑ تیرے رب کی جب
 پکڑتا ہے بستیوں کو اور وہ ظلم کرتے ہیں ،
 بے شک اس کی پکڑ دردناک ہے شدت کی“

چنداں امان نداد کہ شب را سحر کند

خلیفہ عبدالملک اموی نے یزید

کے زوال اقتدار سے عبرت پکڑ

افسوس یہ نام بھی حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان ہی سے ناواقف ہیں
حافظ ابن کثیر نے اس دور کا بالکل صحیح نقشہ کھینچا ہے کہ

اناس انما ميلهم الى الحسين سب لوگوں کا میلان حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ
لانه السيد الكبير و ابن بنت عنه ہی کی طرف تھا کیونکہ وہی سید کبیر اور سبط
رسول الله صلى الله عليه وسلم پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور اس وقت
فليس مل وجد الادخ يومئذ احد روئے زمین پر کوئی شخص ایسا نہ تھا کہ جو (خضائی
يساميه ولا يساويه ولكن الدولة وکالات میں) آپ کا مقابلہ یا برابری کر سکے
اليزيدية صانت كلها تناويه . لیکن یزیدی حکومت ساری کی ساری آپ
(البدایہ والنہایہ ج ۸۰ ص ۱۵۱) کی دشمنی پر اتر آئی تھی۔

یہ ہے اختصار کے ساتھ صورت واقعہ کا اصل نقشہ جو حافظ ابن کثیر کی مشہور عربی تاریخ
”البدایہ والنہایہ“ سے اپنی کے الفاظ میں آپ کے سامنے پیش کیا گیا، لیکن ”داستان گو“
صاحب کو ان تمام حقائق سے انکار ہے، وہ اپنی من گھڑت ہی دہرائے جاتے ہیں اور ان
کو تاریخ ابن کثیر کا صرف وہی ایک فقرہ یاد ہے جو انھوں نے مسلمانوں کو مخالف دینے
کے لیے نقل کیا ہے، اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے سے بچائے۔

داستان گو کا حضرت ابن زبیر پر افترا (۵) ”داستان گو“ صاحب آگے

(ابقہ صفحہ گذشتہ) بنو ہاشم کی خونریزی سے بچتے تھے ورنہ اس امر کا ذکر ابن تیمیہ کی ”مہناج السنہ“
میں بھی متعدد جگہ آیا ہے اور اسی لیے بنی امیہ کی شاخ بنی مروان سے بنی ہاشم کی قرابتیں بھی جاری
رہیں اور ان میں باہمی رشتہ مناکحت بھی ہوتا رہا ہے۔ ورنہ خاندان یزید اور خاندان حسین
میں واقعہ کربلا کے بعد قرابت کا کوئی سلسلہ قائم نہ ہوا۔ جیسا کہ محمود احمد عباسی نے
خلافت معاویہ و یزید میں مخالف دینے کی کوشش کی ہے۔

چل کر اصل حقیقت کے زیر عنوان پھر اسی بات کو نئے سرے سے دہرا کر ابلہ فری کی اس طرح کوشش کرتے ہیں۔

”حضرت حسینؑ کا قتل ان کو فیوں نے کیا جو آپ کو مکہ سے لے کر آتے تھے، اس کا ثبوت طبری کی اس روایت سے مل جاتا ہے جس میں اس حادثہ کے بعد حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی تقریر کا ذکر ہے طبری حصہ چہارم باب ۱۱ کی روایت کے مطابق حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے قتل حسین کے سانحہ کی اطلاع پا کر اہل مکہ کے سامنے یہ تقریر کی تھی۔

”اہل عراق میں اکثر بکہ دار اور غدار ہیں ان میں اہل کوفہ بدترین ہیں، حسین کو انہوں نے اس لیے بلایا کہ ان کی مدد کریں گے، جب وہ ان کے پاس چلے گئے تو ان سے ملنے کھڑے ہو گئے، واللہ حسین یہ بات نہیں سمجھے کہ اس انبوه کثیر میں ان کے خلص ساتھی بہت تھوڑے ہیں۔“

”ان کے بقیہ اہل خاندان نے بھی ان کے قتل کا الزام کو فیوں پر ہی عائد کیا عبداللہ بن زبیرؓ نے بھی کو فیوں کی فداری کو ہی قتل کا موجب بتایا اور اس وقت کی پوری پہلا دنیا نے اس حقیقت کو تسلیم کر لیا تھا، چنانچہ جن لوگوں اور گروہوں نے اس زمانہ میں کسی وجہ سے خلافت کے خلاف بغاوت کی، ان میں سے کسی نے خلیفہ یا اس کے عمال پر حضرت حسینؑ کے قتل کی ذمہ داری عائد نہیں کی۔“

(”داستان کربلا“ ص ۴۳۴)

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی جو تقریر ”داستان گو“ صاحب نے نقل کی ہے غور فرمائیے! اس میں کہاں یہ ذکر ہے کہ ”آپ کو اپنی ساٹھ کو فیوں نے شہید کیا ہے جو آپ کے ہمراہ مکہ منظر سے گئے تھے“ کیا ان ساٹھ افراد کے علاوہ کوفہ میں اور کوئی متنفذ نہیں بستا تھا؟ کیا کوفہ کی آبادی بس ان ہی ساٹھ نفوس پر مشتمل

تھی! کیا یزیدی لشکر جس کی نفری چادر ہزار تھی اور جو عمر بن سعد کی سرکردگی میں ابھی زیاد کے حکم سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے لڑنے آیا تھا کو ذبح نہیں آیا تھا؟ کیا اس فوج کے افراد کو ذبح کے رہنے والے نہ تھے؟ کیا شمر کوئی نہ تھا؟ کیا عمر بن سعد کو ذبح نہیں آیا تھا؟ کیا عبید اللہ بن زیاد اس وقت کو ذبح کا گورنر نہ تھا؟

یہی کوئی تو تھے جو ابن زیاد کی ترغیب و تحریص پر عمر بن سعد کے

زیرِ کمان حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے لڑنے کے لئے آئے

یہی اللہ بہتر نفوس کے قاتل ہیں جن میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ، ان کے اہل بیت اور وہ ساتھ کوئی شامل ہیں جو حضرت ممدوح کے ساتھ میدانِ کربلا میں شہید ہوئے۔ ”واستان گو“ صاحب حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور آپ کے اہل بیت کرام کے خون کا الزام خلیفہ یزید، اس کے بااِعمال قتال اور یزیدی دستہ فوج کی بجائے جو تمام ترکو فیوں پر مشتمل تھی اور جس کو ابن زیاد نے زور و زبر سے دام کر کے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جنگ کرنے کے لیے بھیجا تھا، ان کوئی شہیدانِ کربلا پر ڈالنا چاہتے ہیں جنہوں نے بڑی بہادری کے ساتھ برضاد و رغبت حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر اپنی جانیں قربان کیں، ظاہر ہے جو شخص جھوٹ بولنے سے ڈرانہ شرماتا ہو، حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تہمت جوڑنے میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ہتھم کرے، حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کو بھی سازش کا نتیجہ قرار دے کر اس میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور افرادِ بنی ہاشم کو ملوث کرے، حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر بلوائیوں کا کہنا اور ان کی قیادت کرنے کا الزام حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر عائد کرے

اور حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے سلسلہ میں بقیہ حضرات عشرہ مبشرہ
 حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور ان حضرات کے صاحبزادگان حضرات حسین،
 حضرت محمد بن طلحہ، حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو ذمہ وار ٹھہرائے اس
 سے اس کے سوا اور کیا امید کی جاسکتی ہے کہ وہ خود "شہداء کرہ" کو حضرت حسین
 اور ان کے اہل بیت کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قاتل بتلائے ایسا شخص جتنا بھی جھوٹ
 بولے کم ہے! انسوس ان سادہ لوح حضرات پر ہے جو اس مجلس کے جلسوں کی
 صدارت کرتے ہیں، اس کے کناپچوں پر تقریظیں لکھتے ہیں، ان کی مالی امداد کر کے
 اس کے ان کناپچوں کو جو جھوٹ کی پوٹ میں چھپواتے ہیں اور پھر ان کو خرید کر بانٹتے
 اور تقیم کرتے ہیں۔

فان كنت لا ندري فقلت مصيبة وان كنت تدري فاما مصيبة اعظم
 (اگر تم جانتے نہیں تو یہ مصیبت ہے اور جو جانتے ہو مجھے (ایسا کرتے ہو) تو پھر بہت
 ہی بڑی مصیبت ہے۔)

"داستان گو" صاحب کو اتنا بھی یاد نہ رہا کہ میں پہلے یہ لکھ آیا ہوں کہ
 "بہر حال عمر بن سعد اور شمر نے خاندان علی کی نعشوں کو اکٹھا کیا، ان کی
 نماز جنازہ ادا کی اور ان کو نہایت احترام کے ساتھ دفن کر دیا۔۔۔
 خاندان علی کے بچے کچے افراد و خواتین کو کوفہ لاکر آرام سے رکھا، جو لوگ زخمی
 ہو گئے تھے ان کا علاج کیا۔

کوفہ میں بعض شیعیان علی نے خفیہ طور سے ان حضرات سے ملاقات
 کی اپنی ہمدردیاں بتائیں، انھیں شام جانے سے روکنا چاہا اور مشورہ دیا

لے "داستان گو" کی اس افتراء پر دازی کی تفصیل معلوم کرنا ہو تو رسالہ اکابر صحابہ پر پتہ
 ملاحظہ فرمائیں۔

کہ مکہ چلے جائیں، لیکن حضرت حسین کے صاحبزادے زین العابدین نے
 جنہیں زخمی کر کے کوئی سمجھتے تھے کہ مر چکے ہیں مگر خوش قسمتی سے زندہ بچ
 گئے تھے اور اب کوفہ میں ابن زیاد، عمر بن سعد اور شمر ذی الجوشن کی سر
 پرستی و دیکھ بھال میں علاج کر رہے تھے۔ فرمایا

”میں تمہیں خدا کی قسم دیتا ہوں، کیا تم نہیں جانتے کہ تم نے
 ہی میرے پدر بزرگوار کو خطوط لکھ کر اور فریب دے کر بلایا
 اور ان سے جنگ کر کے انہیں مار دیا، اسے خدا رو! اسے
 مکارو! میں ہرگز تمہارے فریب میں نہیں آؤں گا، ہرگز تمہارے
 قول و قرار پر اعتبار نہیں کروں گا، میرے باپ اور میرے
 اہل خانہ ابھی کل تمہارے کمرے قتل ہوئے ہیں میں سے نہیں
 بھول سکتا ہوں۔“ (شیعہ کتاب، ج ۱، المیون باب ۱۵، فصل ۱۵)
 یہی جواب سیدہ زینب نے دیا، آپ نے یہاں تک کہا
 کہ تم ہمارے پاس گریہ و ماتم کرتے ہوئے آئے ہو حالانکہ تم نے
 ہی ہمیں قتل کرایا ہے، جاؤ یہ مار کا دھبہ اب رونے سے
 زائل نہیں ہو سکتا۔ (شیعہ کتاب، ج ۱، المیون باب ۱۵، فصل ۱۵)

”فاطمہ بنت حسین نے بھی یہی زجر و توبیخ کی“ (داستان کربلا ص ۱۲۷، ۱۲۸)
 ”داستان گو“ صاحب اپنی بنائی ہوئی داستان پر غور کر کے فرمایا بتائیں کہ حضرت
 زینب العابدیہ، حضرت زینب اور حضرت فاطمہ بنت حسین رحمہم اللہ تعالیٰ کے پاس کوفہ میں
 جو بعض شیعان علی خفیہ طور سے ملاقات کے لیے آئے، اپنی ہمدردیاں بتائیں اور
 انہیں شام جانے سے روکنا چاہا اور مشورہ دیا کہ چلے جائیں“ اور جن کے غلط مشورے
 اور ہمدردیاں جانے سے ان تینوں حضرات نے برہم ہو کر ان سے یہ گفتگو کی جو داستان گو

صاحب نے "جلار الیون" کے حوالہ سے قتل کی ہے، کیا یہ وہی مرد ہے جسے جو دوبارہ زندہ ہو کر ان حضرات کے پاس آگئے تھے جن کو بقول ان کے ابھی کل شام گھر گھیر کر اور پکڑ پکڑ کر عمر بنی سعد اور شمر ذی الجوشن اور ان کے شکریوں نے قتل کر ڈالا تھا اور ان کے دستہ کے بعض سواروں نے ان کی و شعل کو پامال بھی کیا تھا، تاکہ جبرست کا سامانی بن جائیں، یعنی وہی ساٹھ کوئی "شہداء کربلا" (رحمہم اللہ تعالیٰ) کہ جن کو قاتل "گلو" صاحب حضرت حسین اور ان کے اہل بیت رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قاتل بتاتے ہیں یا یہ وہ لوگ تھے جو عید اللہ بن زیاد کے دباؤ میں آکر عمر بن سعد کی کمان میں اور شمر کی معیت میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور آپ کے ہاتھوں سے لڑنے آئے تھے اور جو واقعی حضرات "شہداء کربلا" کے اصل قاتل تھے اور اس لیے بجا طور پر زجر و توبیخ کے مستحق اور لعن طعن کے قابل تھے، اس لیے ان کو جتنی بھی سرزنش کی جاتی کم تھی۔

اب حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی اس تقریر کے اصل الفاظ بھی پڑھ لیجئے جس کو احمد حسین کمال نے مورخ طبری کے حوالہ سے نقل کیا ہے اور اس پر غور کیجئے کہ یہ صاحب زیب داستان کے لیے صورت واقعہ کو مسخ کرنے میں کیا کمال دکھاتے ہیں۔ تاریخ طبری کی عبارت درج ذیل ہے۔

لما قتل الحسين عليه السلام	جب حضرت حسین علیہ السلام قتل کر دیے گئے
قام ابن الزبير في اهل مكة	تو حضرت ابی زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اہل مکہ
وعظم مقتله وعاب اهل	کے سامنے کھڑے ہو کر تقریر کی اور ان کے
الكوفة خاصة ولام اهل العراق	قتل کو بہت بڑا سانحہ قرار دیا، اہل کوفہ کا خصوصیت
عامة، فقال بعد ان حمد الله و	کے ساتھ عجب بتایا اور عمومی طور پر اہل عراق
اشنى عليه وصلى على محمد صلى	کو عمت کی، انھوں نے اللہ تعالیٰ کی حمد
الله عليه وسلم ان اهل العراق	دعا کرنے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر درود

خُذُّ فُجْرًا اَلْقِيلًا وَاَنْ اَهْل
 الْكُوفَةِ شَرُّ اَهْلِ الْمَرَقِ وَاَنْهُمْ
 دَعَوْا حُسَيْنًا لِيَنْصُرُوهُ وَاَنْهُمْ
 عَلَيْهِمْ، فَلَمَّا قَدِمَ عَلَيْهِ ثَارُوا
 اِلَيْهِ، فَقَالُوا لَهُ اَمَّا اَنْ تَضُمَّ يَدَكَ
 فِي اَيْدِيْنَا فَنُبْعَثَ بِكَ اِلَى ابْنِ زِيَادٍ
 بِنَ سِيَةِ سَلْمًا قِيَمَضِي فَيَكُ
 حَكَمُهُ وَاَمَّا اَنْ تَحَادِبَ، فَرَأَى
 وَاللّٰهُ اَنَّهُ هُوَ وَاَصْحَابُهُ قَلِيلٌ
 فِي كَثِيرٍ، وَاَنْ عَمَّانَ اللّٰهُ عَزَّوَجَلَّ
 لَمْ يَطْلُعْ عَلَى الْغَيْبِ اَحَدًا اَنَّهُ
 مُقْتُولٌ، وَلَكِنَّا اخْتَارَ الْعِيقَةَ
 الْكَرِيمَةَ عَلَى الْحَيَاةِ الذَّمِيمَةِ
 فَرَحِمَ اللّٰهُ حُسَيْنًا وَاَخْزَى،
 قَاتِلَ الْحُسَيْنِ، لَعَنَ رِي لَقَدْ كَانَ
 مِنْ خِلَافِهِمْ اِيَّاهُ وَاَنْ
 غَضِبْنَا لَهُمْ مَا عَمَّانَ فِيْ
 مَثَلِهِمْ وَاَعْظَمَ وَاَنَّهُمْ
 وَ لَعَنَهُ مَا حَمَّرَ نَازِلٌ
 وَاِذَا اَسْرَادَ اللّٰهُ اَمْرًا لَّنْ
 يَدْفَعُ اَفْبَعْدَ الْحُسَيْنِ

بھیجنے کے بعد فرمایا کہ اہل عراق میں قلیل تعداد کو
 مستثنیٰ کر کے اکثر فجار اور بدکار ہیں اور کوفہ والے
 تو اہل عراق کے بدترین لوگ ہیں، انہوں نے
 حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس لیے بلایا
 تھا کہ ان کی مدد کریں گے اور ان کو اپنا دلی بھائی
 گئے، پھر جب وہ ان کے پاس پہنچ گئے تو ان
 کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے اور ان سے مطالبہ
 کرنے لگے کہ یا تو آپ اپنا ہاتھ ہمارے ہاتھ میں
 پکڑا دیں تاکہ ہم آپ کو گرفتار کر کے بھرتیابی
 زیادہ ہی سیر کے پاس پہنچا دیں اور وہ اپنا حکم
 آپ پر چلائے ورنہ آپ جنگ کے لیے تیار
 رہیں، سو سنا حسین نے یہ دیکھتے ہوئے کہ ان
 کی کثیر تعداد کے مقابلہ میں آپ کی اور آپ کے
 اصحاب کی تعداد قلیل ہے اور گو اللہ عزوجل
 نے کسی کو غیب کی خبر نہ دی کہ وہ ضرور قتل ہو کر
 رہے گا، تاہم آپ نے عزت کی موت کو ذلت
 کی زندگی پر ترجیح دی، اللہ تعالیٰ حسین پر رحمت
 نازل فرمائے اور ان کے قاتل کو رسوا کرے
 بہائی میں ان لوگوں نے حضرت حسین رضی اللہ
 عنہ جیسے شخص کی جس طرح سے مخالفت اور
 تاغیرانی کی وہ ان کے طریقہ عمل سے نصیحت پکڑنے

نَطْمِنُ إِلَى عَوْلَادِ الْقَوْمِ وَ
نَصْدُقُ قَوْلَهُمْ وَ نَقْبِلُ
لَهُمْ عَهْدًا ! لَا وَ لَا
نُرَاهُمْ لَذَالِكَ أَهْلًا
أَمَّا وَاللَّهِ لَقَدْ قَتَلُوهُ ،
طَوِيلًا بِاللَّيْلِ قِيَامَةً
كَثِيرًا فِي النَّهَارِ صِيَامَةً
أَحَقُّ بِمَا هُمْ فِيهِ مِنْهُمْ
وَأَوْلَى بِهِ فِي الدِّينِ وَ
الْفَضْلِ ، أَمَّا وَاللَّهِ مَا
عَانَ يَبْدُلُ بِالْقُرْآنِ
الْعَنَاءَ وَلَا بِالْبَكَارِ مِنْ عَشِيَةِ اللَّهِ الْخَدَاءَ ،
وَلَا بِالصِّيَامِ شَرْبَ الْحَرَامِ ، وَلَا
بِالْمَجَالِسِ فِي حُلُقِ الْمَذْكَرِ
الرُّكُضِ فِي تَطْلَابِ الْحَيْدِ
يَمْرُضُونَ بِيَزِيدَ فَسَوْفَ
يَلْقَوْنَ غَيًّا .

(تاریخ الطبری ج ۲)

(ص ۴۵۰، ۴۵۱)

اور ان سے روکنے کے لیے کافی تھا لیکن جو تقدیر
میں ہوتا ہے پورا ہو کر رہتا ہے اور جب اللہ
تعالیٰ کسی معاملہ کا ارادہ فرما لیتے ہیں تو اس کو
ہرگز ٹالا نہیں جاسکتا، سو کیا اب حسین کے بعد
بھی اس حکمران قوم پر اطمینان کریں ان کے قول
کی تصدیق کریں اور ان کے عہد کو قبول کریں نہیں
نہیں ہم ان کو اس کا اہل نہیں سمجھتے، خدا کی قسم
انھوں نے اس حسین کو قتل کیا جو رات کو دیر
تک نمازوں میں کھڑے رہتے اور دن میں کثرت
سے روزے رکھتے تھے اور جو اقتدار ان کو ملا
ہے وہ اس کے ان سے زیادہ حقدار اور دینی
اور فضل کے اعتبار سے زیادہ مستحق تھے، بخدا
وہ تلاوت قرآن کی بجائے گانے بجانے اور
خوف الہی سے رونے کی بجائے نغمہ اور سرور
کا شغل نہیں رکھتے تھے، نہ روزوں کی بجائے
شراب خواہی میں مصروف رہتے تھے، نہ ذکر
الہی کی مجالس کو چھوڑ کر شکار کی جستجو میں گھوڑے
کو ایڑ لگایا کرتے تھے، یہ سب باتیں یزید پر ظن
تھیں، سو یہ لوگ غمگین (آخرت میں) خرابی
دیکھیں گے۔“

اس تقریر کو پھر پڑھیے، یہ یزید اور اس کی کوئی فوج کا بیان ہو رہا ہے، یا حضرت

حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھی ”شہداء کربلا“ کا، یہ شغل مے نوشی، یہ میرو و شکار کی مصروفیت، یہ نغمہ و سرود کے مشغلے کس کے کردار پر طعنے نہیں، کیا یزید کے کردار پر نہیں؟ جس نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی آمد کی خبر سن کر عبید اللہ بن زیاد کو کوفہ کا گورنر بنایا اور پھر ابن زیاد نے کوفیوں کو ترغیب و تمہیب سے حضرت ممدوح سے غداری پر آمادہ کیا اور عمر بن سعد کو سالار لشکر بنا کر آپ کے مقابلہ کے لیے روانہ کیا۔ اسی حکومت اور اس کے کارندوں کے ہارسے میں حضرت ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما یہ اعلان فرما رہے ہیں کہ ان لوگوں پر ہم کیونکر اطمینان کریں اور ان کی باتوں کو ہم کس طرح سچ جانیں اور ان کے حمد و بیان پر کس طرح اعتماد ہو کہ انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسی شخصیت کو تو شہید کر دیا اور یزید جیسے بدکردار کے تابع فرمان ہیں، کیا اس تقریر میں قتل حسین کی ذمہ داری یزید پر نہیں ڈالی گئی؟ مگر ”داستان گو“ صاحب داستان سمرائی میں مصروف اور افسانہ نویسی میں گم ہیں۔

یزید کی برارت کے سلسلہ میں داستان سمرائی (۶) حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سانحہ

شہادت پر یزید اور یزیدی حکومت کے خلاف آپ کے یوم شہادت سے لے کر آج تک جو احتجاج ہوا اس سے پوری اسلامی دنیا کا بچہ بچہ واقف ہے مگر ”داستان گو“ صاحب ابھی تک اس سے انجان بننے ہی نحریر فرماتے ہیں

”اس وقت کی پوری اسلامی دنیا نے اس حقیقت کو تسلیم کر لیا تھا، چنانچہ جن لوگوں اور گروہوں نے اس زمانہ میں کسی وجہ سے خلافت کے خلاف بغاوت کی، ان میں سے کسی نے بھی خلیفہ یا اس کے عمال پر حضرت حسینؑ کے قتل کی ذمہ داری عائد نہیں کی“ (داستان کربلا ص ۲۵)

حالانکہ خود بدولت ہی اپنے پہلے کتابچہ ”حضرت عثمان کی شہادت کیوں اور کیسے؟“

میں یہ تحریر فرما چکے ہیں کہ

”حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی دینی، سیاسی اور تاریخی عظمت سب سے بڑی اور ان کے عظیم ترین کارنامے و فتوحات تسلیم، لیکن حضرت عثمانؓ نے خلیفہ ثانی حضرت عمرؓ کی شہادت کے جس سازشہ پس منظر میں خلافت کا عہدہ سنبھالا تھا اور امدونی طور پر حضرت عمرؓ کے صاحبزادہ حضرت عبید اللہؓ کے قتل کرنے کے اندرونی دباؤ اور مطالبہ سے دوچار ہونا پڑا تھا، جس کے مان لینے سے امت مسلمہ فوراً دو ٹکڑوں میں بٹ کر مستقل باہمی تصادم میں مبتلا ہو سکتی تھی، جیسا کہ واقعہ قتل حسین کے بعد ہو گئی“ (ص ۳۰)

تعب ہے کہ یہ مان لینے کے بعد بھی کہ
”واقعہ قتل حسین کے بعد امت مسلمہ فوراً دو ٹکڑوں میں بٹ کر مستقل باہمی تصادم میں مبتلا ہو گئی“

داستانِ کربلا کہنے بیٹھے تو سب کچھ فراموش کر کے بالکل اسٹان بن گئے سچ ہے
دروغ گو را حافظہ نباشد

اب ذرا کمال صاحب اپنے حافظہ پر زور ڈال کر سوچیں کہ امت یزید اور اس کے بد اعمال عمال حکومت کے خلاف ہو گئی ہے یا ان ساٹھ کو فی ”شہداء کربلا“ کے کہ جو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رفاقت میں درجہ شہادت پر فائز ہو کر داخل جنت ہوئے۔
خاندانِ حسینی کے وظائف مقرر کرنے کا افسانہ (۷) اور ”داستانِ گو“ صاحب نے جو یہ بات

بڑے مزے لے لے کر بیان کی ہے کہ

”خلیفہ یزید نے اپنے والد حضرت معاویہؓ کے طریقہ کے مطابق حضرت حمزہؓ کے صاحبزادے علی المعروف زین العابدینؓ اور دوسرے افراد

خاندان کے پیش بہا وظیفے مقرر کر دیے اور یہ حضرات نہایت اطمینان و آرام
کے ساتھ کئی پشتوں تک ان وظائف پر زندگی بسر کرتے رہے۔
(”داستان کرہ“ ص ۱۲)

اگر یہ بات صحیح ہے تو ”داستان گو“ صاحب ذرا بتائیں کہ پیش بہا وظیفہ یزید نے
اپنی ذاتی اور خاندانی جاگیر سے مقرر کیے تھے یا حکومت کے بیت المال سے، اگر بیت
المال سے مقرر کیے تھے تو حضرت زین العابدین اور دوسرے افراد خاندان ان پیش بہا
وظیفوں کے مستحق بھی تھے یا نہیں، اگر مستحق تھے تو پہلے سے کیوں مقرر نہیں کیے اور اگر
غیر مستحق تھے تو یزید کو مسلمانوں کے بیت المال میں بے جا تصرف کرنے کا کیا حق حاصل
تھا جو اس نے اپنی طرف سے ان کے پیش بہا وظیفے مقرر کر دیے اور یہ حضرات کئی
پشتوں تک ان وظائف پر زندگی بسر کرتے رہے۔

یزید کی جانشینی کی زحالی تو حبیہ (۸۶) داستان گو صاحب نے حضرت حسین رضی
اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے بارے میں یہ داستان

گھڑنے کے بعد اس کے پس منظر میں واقعات کا ذکر کرتے ہوئے بیان کیا ہے کہ
”حضرت معاویہؓ نے یہ محسوس کر کے کہ ان کے بعد خلافت کے سوال پر
مسلمانوں کے درمیان پھر کوئی نزاع نہ اٹھ کھڑا ہو اپنی وفات سے پیشتر
مسلمانوں اور اہل مدینہ سے مشورہ واستصواب رائے کر کے اپنے بیٹے
یزید کے لیے جانشینی کی بیعت عام لے لی۔

چونکہ مملکت اسلامیہ کا بہت بڑا حصہ بلکہ غالب اکثریت والا حصہ اب
بلوچ عجم پر مشتمل تھا اور اہل عجم اسی حکمران کی اطاعت کرتے تھے جو حکمران
کے خاندان کا ہو اس کا بیٹا ہو یا اس کے خاندان کا کوئی فرد ہو یزید بنی شام
اور ان کے حامیوں کی طرف سے خلافت کے استحقاق کے دعویٰ نے

نئے خلیفہ کے مشورہ عام سے منتخب ہونے کے امکانات معدوم کر دئے تھے اور منصب خلافت کو ایک نزامی امر بنا دیا تھا، اس لیے حضرت معاویہ نے اپنی زندگی میں ہی اپنی جانشینی کے مسئلہ کو طے کر دینا مناسب خیال فرمایا اور اس وقت زندہ تمام اصحاب رسول و ازواج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مشورہ اور پوری مملکت کے عوام سے استصواب کے امیرزید کی دلی عہدی کی بیعت عام لے لی

اس دوران کوفہ میں رہنے والے قاتلان عثمان کے گروہ کے افراد نے حضرت حسینؑ سے خفیہ ملاقاتوں کا سلسلہ جاری رکھا، حضرت حسن فوت ہو چکے تھے اور یہ لوگ آکر حضرت حسین کو متاثر کرنے کی کوشش کرتے رہے حضرت معاویہؓ کو ان باتوں کا پتہ چلا تو آپ نے حضرت حسین کو خط لکھ کر اس صورت حال پر متنبہ کیا تو حضرت حسین نے جواب میں لکھا کہ

”میں نہ آپ سے لڑنا چاہتا ہوں اور نہ آپ کی مخالفت کے

درپے ہوں“ (اخبار الطوال)

سنہ ۴۰ میں حضرت معاویہ کی وفات ہو گئی، آپ کے بعد امیرزید جانشین ہوئے اور خلافت کی بیعت شروع ہوئی، مدینہ میں جب بیعت لینا شروع ہوا اور حضرت حسین کو بلا یا گیا تو آپ نے مدینہ کے گورنر سے کہا کہ

”مجمع عام میں بیعت کی جائے، وہیں میں بھی بیعت کروں گا“

(طبری۔ اخبار الطوال)

لیکن دوسرے دن آپ مکہ کے لیے روانہ ہو گئے، آپ کے ہمراہ آپ کی ہمیشہ گمانی ام کلثوم، زینب، آپ کے برادران ابوبکر، جعفر اور عباس اور آپ کے برادر زادگان یعنی فرزندان حضرت حسن بھی تھے، البتہ آپ کے

ایک بھائی محمد بن حنفیہ اور بہت سے اہل خاندان ساتھ نہیں گئے، مدینہ کے کوفہ اور حکام نے کوئی قہر نہیں کیا اور حضرت حسین کو ان کے اہل خانہ کے ساتھ مکہ چلے جانے دیا، راستہ میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے پوچھا کہاں جا رہے ہو۔ جواب دیا کہ جا رہا ہوں، حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے کہا کہ کہیں کوفہ کے شیعیان علی کے پاس تو نہیں جا رہے ہو؟ ان لوگوں نے آپ کے والد اور آپ کے بھائی کے ساتھ جو سلوک کیا اُسے یاد رکھیے اور ان کے فریب میں نہ آئیے گا۔ (اخبار الطوال)

کوفہ کے شیعیان علی کو جب یہ معلوم ہوا کہ حسینؑ، یزید کی بیعت کے بغیر مدینہ سے مکہ آگئے ہیں تو انہوں نے سلیمان بن صرد کے گھر بیٹھ کر مشورہ کیا اور عبداللہ بن سبیع ہمدانی اور عبداللہ بن وداک سلمی کے ہاتھ اس مضمون کا خط حضرت حسین کو بھیجا کہ

”آپ کوفہ آئیں ہم آپ کے ہاتھ پر بیعت کریں گے اور یہاں کے حاکم نعمان بن بشیر کو جو انصاری ہے نکال دیں گے“

حضرت حسین کے پاس صبح یہ دونوں قاصد پہنچے اور شام کو مزید دو قاصد پہنچے پہلے پہلے دو دو چار چار اشخاص کے دستخط تھے لے کر پہنچ گئے مضمون ایک ہی تھا کہ کوفہ تشریف لائیے اور بیعت لیجئے، غرض کہ ہر روز صبح و شام کوفہ سے آنے والے قاصدوں کا تانا بندا گیا، حضرت حسین نے ان تمام خطوط کو بحفاظت رکھا اور اپنے بھائی مسلم بن عقیل کے ذریعہ ایک خط اہل کوفہ کے نام جواب میں بھیجا کہ ان آدھ خطوط کی تصدیق ہو جائے۔ (اخبار الطوال)

بعد کے واقعات اور انجام آپ شروع میں پڑھ چکے ہیں (امعان کر بلافتہ ۲۴)

”داستان گو“ صاحب کو ایک ہی سانس میں متضاد باتیں کرنے میں ذرا باک نہیں چنانچہ جہاں وہ یہ فرما رہے ہیں کہ

”بنی ہاشم اور ان کے حامیوں کی طرف سے خلافت کے استحقاق کے دعویٰ نے نئے خلیفہ کے مشورہ عام سے منتخب ہونے کے امکانات معدوم کر دیے تھے اور منصب خلافت کو ایک نزاعی امر بنایا تھا (ص ۲۱) اسی کے ساتھ بلا توقع یہ بھی ارشاد ہو رہا ہے کہ

”اس لیے حضرت معاویہ نے اپنی زندگی میں ہی اپنی جانشینی کے مسئلہ کو طے کر دینا مناسب خیال فرمایا اور اس وقت زندہ تمام اصحاب رسول و ازواج رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مشورہ اور پوری مملکت کے حوام سے استصواب کر کے امیر زید کی ولی عہدی کی بیعت عام لے لی“ (ص ۲۱) نیز کہ حضرت معاویہ نے یہ محسوس کر کے کہ ان کے بعد خلافت کے سوال پر ملاؤں کے درمیان پھر کوئی نزاع نہ اٹھ کھڑا ہو اپنی وفات سے پیشتر مسلمانوں اور اہل مدینہ سے مشورہ و استصواب رائے کر کے اپنے بیٹے زید کی جانشینی کی بیعت عام لے لی۔“ (ص ۲۰ و ۲۱)

ناظرین! جائے غور ہے جب بقول ان کے ”نئے خلیفہ کے مشورہ عام سے منتخب ہونے کے امکانات ہی معدوم تھے“ تو یہ ”ان ہوں“ کیسے ہوئی اور زید کے بارے میں استصواب عام کیوں کر ممکن ہوا؟ ایسی صورت میں اصحاب رسولؐ اندلج ہوئے (رضوان اللہ علیہم اجمعین) اور پوری مملکت کے حوام سے استصواب کی آخر کیا صورت ہوئی؟ اور اگر استصواب عام ممکن تھا جیسا کہ بقول ”داستان گو“ کے زید کی بیعت کے سلسلہ میں ہوا بھی بلکہ زید کے مرجانے پر بھی اس کے بیٹے معاویہ نے خلافت کا مسئلہ استصواب ہی پر رکھا، چنانچہ خود ”داستان گو“ کا بیان ہے کہ

تعجب ہے کہ آپ کے مدد و روح یزید کی ولی جہدی کے بارے میں تو اہل عجم کا اتنا خیال رکھا جائے، مگر ”مجلس حضرت عثمان غنی“ الی ہی ”اہل عجم“ کے اتنے خلاف ہو کہ ان کے کفر و زندہ و لفاق کے اثرات کو زائل کرنے کے لیے اس کا قیام عمل میں لائے چنانچہ ”داستان کربلا“ کے آخر میں مجلس کے تعارف اور پروگرام کے سلسلہ میں جو کچھ بیان کیا گیا وہ یہ ہے کہ

”چونکہ اولین اہل قلم ہونا انہیں بھی اقوام میں سے ہوئے ہیں جن کی شوکت و حکومت اور جو دھڑا ہٹ مخالفت اسلام کے سبب الی ہی مقدس صحابہ کرام کے ایمان عزم و ہمت اور فطاری باتوں پر پوند خاک ہوئی بنا بریں انھوں نے اپنے کفر و زندہ اور جذبہ انتقام کو لفاق کی خوشنما چادر میں چھپا کر صدر اول کی تاریخ کو اس طرح مسخ کیا کہ ان اکابر صحابہ اور محدثین امت کے حسین کردار اور حقیقی خد و خال پر مغتریات و کمزوبات کی گہری تہیں بیٹھ گئیں، جنہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حاصل زندگی منظور نظر اور اسلام کی ریڑھ کی ہڈی کہنا چاہیے۔“ الخ (ص ۲۰، ۲۱)

اب خود ہی سوچ لیجئے کہ کیا اپنی اولین اہل عجم کی خوشنودی کے لیے ”یزید“ کی ولی جہدی کی بیعت لی گئی تھی؟ اور کیا الی ہی کی اطاعت کی خاطر ان کے رسم و رواج کو اپنایا گیا تھا، خوب جناب نے یزید کی ولی جہدی کی تحتیق کا حق ادا کیا۔

ہوئے تم دوست جس کے دشمن اس کا آسمان کیوں ہو

(۱۰) یہاں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ پہلے ”داستان گو“ صاحب اس بات

پر طنز کر چکے ہیں کہ

”حضرت علی کی وفات اور تدفین کے بعد لوگ حضرت حسن کے پاس مسجد میں

جمع ہو گئے اور ان کی بیعت کی“ (داستان کربلا ص ۱۷)

چنانچہ ان کے الفاظ ہیں کہ

”حضرت علیؑ کے بعد ان شیعیان نے حضرت علیؑ کے بڑے صاحبزادے

حضرت حسن کو ان کا جانشین خلیفہ بنا کر باپ کے بعد بیٹے کی ولی جہدی

کی رسم قائم کی“ (داستانِ کربلا ص ۱۵)

خوفِ فرمایہ! یزید کی ولی جہدی کے لئے تو توچیں گڑھی جاتی ہیں اور حضرت حسن

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ولی جہدی پر طنز کیا جاتا ہے، حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے

اگر حضراتِ صحابہ و تابعین برضا و رغبت بیعت کر لیں اور تمام اہل سنت و الجماعۃ با اختلاف

ان کو خلیفہ راشد مان لیں، تو یہ بات قابلِ نکیر ہے کہ باپ کے بعد بیٹے کی ولی جہدی کی رسم

ٹاکڑ ہوتی ہے، لیکن اگر یزید کو اپنے باپ کی ہی زندگی میں ولی جہد بنا دیا جائے تو لائقِ تضحیی

ہے، قرینِ مصالحت ہے، کیونکہ ”مجلس عثمان غنی“ کے شیعیان اسوی کی نظر میں ایسی صورت

میں باپ کے بعد بیٹے کی ولی جہدی کی رسم یا تو سرے سے وقوع پذیر ہی نہیں ہوتی

یا پھر من صواب ہے پھر یہ کہنا بھی غلط کہ ”ولی جہدی کی رسم قائم کی“

ولی جہد اور خلیفہ میں جو فرق ہے سب کو معلوم ہے ”داستانِ گو“ صاحب کو علم

ما ہو تو اور بات ہے، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وفات پر حضرت حسن رضی اللہ

تعالیٰ عنہ کو کسی کا ”ولی جہد“ نہیں بنایا گیا تھا بلکہ حضرت مدوح سے ماضی نے بیعت

خلافت کی تھی اور باتفاق اہل سنت و جماعت جب تک کہ آپ نے جہد حکومت

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو تفویض نہیں کیا آپ کا شمار خلفاء راشدین میں ہے

آپ کا زمانہ ولی جہدی تو اس وقت سے شروع ہوتا ہے جب سے کہ امیر معاویہ رضی اللہ

تعالیٰ عنہ کو آپ نے زمام حکومت سونپی اور اس وقت آپ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ

عنہ کے ولی جہد نہیں بلکہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ولی جہد تھے، یزید کی ولی جہدی

کا مسئلہ حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وفات کے بعد اٹھا ہے، اب ہم پوچھنا چاہتے

ہیں کہ حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وفات اور یزید کی ولیعهدی کی بیعت کے دوران
 جتنا عرصہ گزرا اس میں حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جدید حکومت میں آخر بڑے عجم میں
 وہ کوئی فتوحات ہوئیں جن کی تبار پر مملکت اسلامیہ کا بہت بڑا حصہ بلکہ غالب اکثریت
 والا حصہ اب بڑے عجم پر مشتمل ہو گیا۔ جو اس سے پہلے نہ تھا۔ نیز اگر یہ بات صحیح ہے
 کہ ”اہل عجم اسی حکمران کی اطاعت کرتے تھے جو حکمران کے خاندان کا ہوا، اس کا بیٹا ہو
 یا اس کے خاندان کا فرد ہو“ تو اس میں یزید بن معاویہ ہی کی کیا خصوصیت تھی؟ کیا خلفاء
 راشدین حضرات ابوبکر و عمر و عثمان و علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی اولاد امجاد حکمرانوں کی
 اولاد نہ تھی؟ کیا تاریخ اسلام میں بس پہلے حکمران حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 ہی ہوئے ہیں؟ مزید یہ کہ ”داستان گو“ صاحب تو یزید کے بعد مرغان ہی کو خلیفہ
 مانتے ہیں کیا مردان کے والد بزرگوار و حکم بھی کبھی کسی زمانہ میں عالم اسلام کے حکمران رہے
 تھے؟ حوام کو اس طرح گمراہ کرنے سے فائدہ!

بنی ہاشم پر افتراء (۱۱) اور جناب نے بنی ہاشم اور ان کے حامیوں کی
 طرف جو خلافت کے استحقاق کے اعداد کا دعویٰ منسوب

کیا ہے، اس کا تاریخی ثبوت کیا ہے؟ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حکمرانی سے
 پہلے بنی ہاشم میں دو خلیفہ ہوئے ہیں، ایک حضرت علی دوسرے ان کے صاحبزادے
 حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہما، اور دونوں کا انتخاب خلافت کے لیے ارباب
 حل و عقد نے کیا تھا، ان میں سے خود کسی نے بھی استحقاق خلافت کا دعویٰ نہیں کیا
 اور دونوں اہل سنت کے نزدیک خلیفہ راشد ہیں، ان دونوں کے علاوہ یزید کی ولیعهدی
 کے زمانہ تک بنو ہاشم میں سے کسی نے بھی استحقاق خلافت کا دعویٰ کیا ہو تو ذرا اس
 کا نام تو بتائیے! خلفاء راشدین کے بارے میں غلط بیانی سے کوئی فائدہ انیز باقرض
 بیان بھی لیا جائے کہ ”بنی ہاشم اور ان کے حامیوں کی طرف سے خلافت کے استحقاق

کا دھوی کیا گیا ، تو اس سے کوئی قیامت ٹوٹ پڑی ، خلافت کا حق قریش کے لیے نص سے ثابت ہے کیا بنی ہاشم جو خاندان نبوت سے تعلق رکھتے ہیں قریش سے خارج ہیں کیا خلافت قریش کے تمام خاندانوں میں صرف بنی امیہ ہی کے لیے الاٹ کر دی گئی تھی ، اور بنی امیہ میں بھی صرف بنو حرب کے لیے جو یزید کی ولی جہدی ضروری ٹھہری ؟ دلچسپ بھی بنو ہاشم کے بارے میں تو جناب کی معلومات قابلِ داد ہیں کہ آپ نے حضرت عیبد اللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بھی ” شہادت عثمان غنی کیوں اور کیسے “ میں جو نامی بنی ہاشم میں شمار کیا ہے (ص ۱۳۶) حالانکہ وہ قطعاً ہاشمی نہیں ۔ بلکہ قریشی اسدی ہیں ہاں یہ صحیح ہے کہ روافض خلافت کو بنی فاطمہ کا حق سمجھتے ہیں اور ان کے مقابل بعض نو اصحاب بنی امیہ کا ، چنانچہ علامہ ابن حزم نے ” الفصل “ میں لکھا ہے ، کہ ہمارے علم میں یہ بات آئی ہے کہ اردن میں ایک شخص نے جو اس امر کا قائل تھا کہ منصب خلافت پر فائز ہونا امیہ کے علاوہ اور کسی کے لیے روا نہیں اس موضوع پر ایک مستقل مایع بھی مدون کی ہے ۔ (ج ۲۰ ص ۹۰)

حضرت حسین کے بارے میں افسانہ تراشی (۱۲) اور داستان گو“ نے جو یہ لکھا ہے کہ

” اس دوران کوفہ میں رہنے والے قاتلان عثمان کے گروہ کے افراد نے حضرت حسین سے خفیہ ملاقاتوں کا سلسلہ جاری رکھا ، حضرت حسن فوت ہو چکے تھے اور یہ لوگ آ آ کر حضرت حسین کو متاثر کرنے کی کوشش کرتے رہے ، حضرت معاویہ کو ان باتوں کا پتہ چلا تو آپ نے حضرت حسین کو خط لکھ کر اس صورتِ حال پر متنبہ کیا تو حضرت حسین نے جواب میں لکھا کہ میں نہ آپ سے لڑنا چاہتا ہوں اور نہ آپ کی مخالفت کے پہلے ہوں“

سو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں تو ان کو یہ افسانہ تراشا ہی چاہیے کہ قاتلان عثمانی کے گروہ کے افراد نے حضرت حسین سے خفیہ ملاقاتوں کا سلسلہ جاری رکھا کیونکہ وہ نہ صرف حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بلکہ ان کے برادر بزرگوار حضرت حسن اور ان دونوں کے والد ماجد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما تک کو حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل میں ملوث کرنا چاہتے ہیں، مگر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب وہ خود یہ لکھ رہے ہیں کہ یہ اس وقت کا واقعہ ہے جبکہ :-

”حضرت حسن فوت ہو چکے تھے“ اور ان کی وفات ۳۹ھ یا ۴۰ھ میں ہوئی ہے اور اسی ”دستان کر بلا“ میں ان کے یہ الفاظ بھی ہیں کہ :-

”امر خلافت جو حضرت عثمان کی شہادت کے بعد ۳۵ھ کے آخر سے معطل ہو گیا تھا اور مسلمان دو حصوں میں بٹ گئے تھے، حضرت حسن کے اس اقدام سے دکھ انھوں نے حضرت معاویہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی (۳۹ھ کے شروع میں ۵ سال بعد پھر بحال ہو گیا اور امت ایک ہی خلیفہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی سربراہی میں متحد ہو گئی“ (ص ۱۹)

غرض ۳۹ھ سے لے کر ۴۹ھ یا ۵۰ھ تک پورے نو، دس برس حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تمام قلمرو اسلامی کے بلا شرکت غیر سے مطلق فرمانروا تھے اور اس لیے ”دستان کر بلا“ کے قول کے مطابق اس وقت

۱۔ کیونکہ شیعان مروان ”مجلس عثمان غنی“ نہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو خلیفہ تسلیم کرتے ہیں نہ حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس لیے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے بعد سے ان کے عقیدہ کے مطابق امر خلافت معطل رہا۔

”حضرت معاویہ قاتلین عثمان..... اور قتلہ بازوں کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر کیفر کردار تک پہنچانے لگے۔“
(ص ۲۰)

پھر ”قاتلین عثمان“ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی گرفت سے کیونکر بچ گئے شاید وہ یہ جواب دیں کہ

”حضرت معاویہ کے ڈر سے قاتلوں کے بہت سے ساتھی روپوش ہو گئے۔“
(”داستان گو“ ص ۲۰)

تو پھر بھی یہ سوال اپنی جگہ باقی رہے گا کہ خود ان کے ہی لکھنے کے مطابق ”کوفہ میں رہنے والے“ قاتلان عثمان کے گروہ کے افراد نے حضرت حسین سے خفیہ ملاقاتوں کا سلسلہ جاری رکھا۔ حضرت معاویہ کو ان باتوں کا پتہ چلا تو آپ نے حضرت حسین کو خط لکھ کر اس صورتحال پر متنبہ کیا الخ

آخر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس معاملہ میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کو کیوں متنبہ کیا؟ جب ان کو ان باتوں کا پتہ چل گیا تھا تو پھر ان قاتلان عثمان کو کیوں کیفر کردار تک نہ پہنچایا کہ نہ رہے بالن نہ شبکے بھری۔ ”داستان گو“ صاحب جھوٹ سے بات کہیں بنا کرتی ہے! معاملہ اور الجھ جاتا ہے!

غلط حوالہ دینے کی تو ”داستان گو“ صاحب سے شکایت ہی کیا، وہ تو ان کی یہانی عادت ہی بنے بھری کے حوالوں کی شقیح ناظرین کی نظر سے گزر چکی ہے کہ ”داستان گو“ صاحب نے کس طرح سچ میں جھوٹ ملا کر صورت کو اتھ کو مسخ کیا ہے، یہاں بھی وہی کارروائی فرمائی اور ان اشراف کوفہ پر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشہور حلیل القدر صحابی حضرت جبر بن عدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ (جو جبر بن الادبر، جبر الخیر کے نام سے معروف ہیں) کے قتل کیے جانے کی خبر لے کر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں مدینہ طیبہ میں حاضر ہوئے تھے، ”قاتلان عثمان“ کی تہمت لگادی ہے، حضرت جبر بن عدی

رضی اللہ تعالیٰ عنہ یا ان اشراق کو فد کا قتل عثمان سے کوئی دور کا بھی تعلق نہیں، یہ سب
 ”داستان گو“ صاحب کی بنائی ہوئی بات ہے، اہل علم ”الاخبار الطوال“ سے جس کا
 ”داستان گو“ صاحب نے حوالہ دیا ہے مراجعت کر کے دیکھ سکتے ہیں۔

حضرت حسین کو مطعون کرنا (۱۳) اور بیعت یزید کے سلسلہ میں جو ”داستان گو“

صاحب کا یہ بیان ہے کہ

”سنہ ۴۰ میں حضرت معاویہ کی وفات ہو گئی، آپ کے بعد امیر یزید جانشین ہوئے
 اور خلافت کی بیعت شروع ہوئی، مدینہ میں جب بیعت لینا شروع ہوا اور حضرت
 حسینؑ کو بلایا گیا تو آپ نے مدینہ کے گورنر سے کہا کہ: مجمع عام میں بیعت لی جائے
 میں بھی وہیں بیعت کر لوں گا“ (طبری - اخبار الطوال)

”لیکن دوسرے دن آپ کہہ لیے روانہ ہو گئے“ (ص ۲۲)

اس کا مقصد حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غلط گوئی اور وعدہ خلافی سے متہم کرنا
 ہے ”تاریخ طبری“ اور ”الاخبار الطوال“ میں کہیں یہ مذکور نہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 نے گورنر مدینہ سے یہ کہا ہو کہ ”میں بیعت کر لوں گا“ یہ بات ”داستان گو“ صاحب نے
 اپنے جی سے بنائی ہے، واقعہ کی تفصیل یہ ہے کہ جب یزید تخت حکومت پر بیٹھا، تو اس کو
 سب سے پہلے اس بات کی فکر تھی کہ اسی لوگوں سے کس طرح بنایا جائے، جنہوں نے
 حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زندگی ہی میں یزید کی ولیعهدی قبول کرنے سے انکار کر
 دیا تھا پناہ پانچ فوراً ولید بن عتبہ بن ابی سفیان کے نام جو اس وقت مدینہ کا گورنر تھا ایک
 چھوٹے سے پرچہ پر جو بقول مؤرخ طبری ”چوہے کے کان“ کے برابر تھا (کانھا الذن فاداة)
 یہ فرمان لکھ کر بھیجا

اما بعد فخذ حسیناً وجداً للہ	اما بعد بیعت کے سلسلہ میں، حسین عہد اللہ
بن عمرو عبد اللہ بن الزبیر بالبیعة	بن عمر اور عبد اللہ بن زبیر کو پوری سختی کے
اخذاً شديداً لیت یہ وخصة	ساتھ پکڑو اور جب تک یہ لوگ بیعت نہ کریں

حتی یایعوا والسلام۔ انہیں رخصت نہ ملنے پائے

والسلام۔

(تاریخ الطبری ص ۲۳۸)

ولید کو زید کا یہ حکم ملا تو وہ قنفذ کے خوف سے گھبرا گیا، مروان اور ولید میں ان بنی تمیم، لیکن معاویہ کی نزاکت کے پیش نظر اس نے مروان کو مشورہ کے لیے طلب کیا اس شقی نے آتے ہی جو مشورہ دیا سننے کے قابل ہے۔

عذیک بالحسین بن علی وعبد اللہ بن الزبیر، فابعث الیہما المساعدة فان یایعوا ولا فاضربا عناقہما قبل ان یعلن الخبر

(انخبار الطوال ص ۲۲۷)

تم پر لازم ہے کہ اسی وقت حسین بن علی اور عبد اللہ بن زبیر کو بلوا لو اگر وہ دونوں بیعت کر لیں تو خیر ورنہ دونوں کی گردنیں مار دو، یہ کام معاویہ کی خبر مرگ کے

اعلان سے پہلے پہلے ہو جانا چاہیے۔ ولید نے مروان کے مشورہ کے مطابق عبد اللہ بن عمرو بن عثمان کو ان دونوں حضرات کو بلانے کے لیے بھیج دیا، جو اس وقت مسجد نبوی میں تشریف فرما تھے، ولید کا پیام پہنچا تو ان حضرات نے عبد اللہ سے فرمایا تم چلو ہم آتے ہیں، وہ چلا گیا تو حضرت ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے عرض کیا کہ "اس بے وقت کی طلبی کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے؟" حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ

لے ابو صفیہ دینوری کے الفاظ میں ظہور ذلت علی الولید قطع بہ وخاف الفتنة (انخبار الطوال ص ۲۲۷) جب ولید کے پاس یہ حکم پہنچا تو وہ گھبرا گیا اور اسے قنفذ کا اندیشہ ہوا۔

لے یہ بھی واضح رہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جنگ جمل میں مروان کی جانب بخشی کی تھی۔ اس ناسپاس نے اس کا یہ بدلہ دیا۔

”میرا گمان ہے کہ معاویہ کا انتقال ہو گیا اس لیے بیعت کے لیے ہمیں بلا بھیجا ہے“ ابی زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ سن کر کہا ”میں بھی یہی سمجھتا ہوں“ اس گفتگو کے بعد دونوں حضرات اپنے گھروں کو لوٹ آئے، گھر پہنچ کر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے غلاموں اور موالیٰ کو جمع کر کے ”دارالامارۃ“ کا رخ کیا اور وہاں پہنچ کر ان کو ہدایت کی کہ دروازہ پر ٹھہرے رہو اور اگر اندر سے میری آواز سلو تو ”دارالامارۃ“ میں گھس جانا یہ فرما کر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اندر تشریف لائے، ولید نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی موت کی خبر سنا کر یزید کا فرمان دکھایا اور اس کی بیعت کے لیے کہا، اس پر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تعزیت کے بعد فرمایا کہ

أَمَّا سَأَلْتَنِي مِنَ الْبَيْعَةِ فَإِنْ
مِثْلِي لَا يُعْطَى بِبَيْعَتِهِ سِرًّا
وَلَا أَرَاكَ تَجْزِي بِهَا مَنِي
سِرًّا دُونَ أَنْ تَطْهَرَهَا مِنْ
رُؤْسِ النَّاسِ عِلَانِيَةً.

بیعت کے بارے میں جو تم نے مجھ سے کہا
ہے تو مجھ جیسا آدمی خفیہ بیعت نہیں کیا کرے
اور میں سمجھتا ہوں کہ تم بھی میری خفیہ بیعت کو
کافی نہیں سمجھتے جب تک کہ تم برملا لوگوں
کے سامنے اس کا اظہار نہ کرو۔

ولید نے کہا اجل (ہاں ہاں)۔ اس پر آپ نے اس سے فرمایا۔

فَإِنْ تَخْرُجْتَ إِلَى النَّاسِ وَدَعَوْتَهُمْ إِلَى
الْبَيْعَةِ دَعْوَتًا مَعَ النَّاسِ فَكَانَ أَصْرًا
وَاحِدًا (تاریخ الطبری ج ۵ ص ۳۳۹، ۳۴۰)

ساتھ ہی بل لینا، تاکہ معاملہ یکساں رہے۔
اس عبارت میں کوئی لفظ ایسا نہیں کہ جس کا ترجمہ یہ ہو کہ ”میں بیعت کر لوں گا“
بلکہ آپ معاملہ کو لوگوں کے اجتماع پر لانا چاہتے ہیں، پھر ابھی بیعت لینا شروع نہیں
ہوا۔ جیسا کہ ”داستان گو“ صاحب نے لکھا ہے بلکہ آپ کو بے وقت بلوا کر خفیہ
طور پر بیعت لینے کے لیے زور ڈالا جا رہا تھا، جس سے آپ نے حکمت عملی کے ساتھ

پہلو تہی فرمائی، بہر حال حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ولید کو قائل کیا تو اس نے آپ کو ”دار الامارۃ“ سے جانے کی اجازت دے دی، اس پر مروان نے پھر ولید سے کہا

واللہ ان فارقک الساعة
ولہ یمایع لا قدرت منہ
علی مثلہا ابدا حتی تکثر
القتل بینکم و بینہ اجس
الرجل، ولا ینخرج من
عندک حتی یمایع او تضرب
عنقہ۔

خدا کی قسم اگر یہ اس وقت بغیر بیعت کیے
تیرے پاس سے چلے گئے تو پھر کبھی بھی تو انی
سے بیعت لینے پر اس وقت تک قادر نہ ہو
سکے گا جب تک کہ تبار سے اور ان کے مابین
کثرت سے لوگ قتل نہ ہو جائیں اس شخص کو
کو قید کر اور جب تک کہ یہ بیعت نہ کر لے یا
اس کا سر نہ قلم کر دیا جائے، یہ تیرے پاس
سے نکلنے نہ پائے۔

(”تاریخ الطبری ج ۵ ص ۲۴۰“)

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جیسے ہی مروان کی زبان سے یہ سنا کہ وہ کر
اٹھ کھڑے ہوئے اور یہ فرماتے ہوئے باہر نکل آئے کہ

یا ابن الزرقاء انت اوزرقاد مروان کی ماں کا لقب، کے بچے تو
تقلنی ام ہو؟ کذبت مجھے قتل کرے گا یا یہ، خدا کی قسم تو جھوٹ بکتا
واللہ واثمت۔

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس طرح صحیح سلامت نکل جانے پر
مروان بڑا برہم ہوا اور ولید سے کہنے لگا،

عصیتفی لا واللہ لا
یمکنک من مثلہا
من نفسہ ابدا۔

تو نے میری بات نہ مانی، خدا کی قسم اب وہ
کبھی تجھ کو اس بارے میں اپنے اوپر قابو
نہیں دے سکے۔

ولید نے مروان سے کہا ”مروان یہ ذہر و تو بیخ کسی اور کو کر تو میرے لیے بات پسند کر رہا ہے جس میں میرے دیہی کی سر اسر بربادی ہے

واللہ ما احب ان لی ما طلعت
علیہ الشمس و غربت عنہ من
مال الدنیا و ملکھا، وانی قلت
حسیناً، سبحان اللہ! اقل حسیناً
ان قال لا ابا یعر و اللہ انی لا ظن
امراً یحاسب بدم الحسین الخفیف
المیزان عند اللہ یوم القیامۃ
(تاریخ الطبری ج ۵ ص ۲۴۰)

خدا کی قسم حسینؑ کے قتل کے عوض اگر مجھ کو مشرق
و مغرب میں تمام دنیا کا مال اور اس کی سلطنت
بھی ملے تو پسند نہیں، سبحان اللہ! کیا میں
حسین کو صرف اس لیے قتل کر ڈالوں کہ وہ
کہتے ہیں ”میں بیعت نہیں کرتا“ بخدا ہے مجھے
یقین ہے کہ جس شخص سے قیامت کے دن
اللہ تعالیٰ کے حضور میں حسین کے خون کا حساب
لیا جائے گا، میزان میں اس کا پلہ ہلکا ہو گا۔

اس پر مروان جھلا کر بولا، اچھا تمہاری یہی رائے ہے تو پھر تم نے ٹھیک کیا۔ یہ
ہے اس واقعہ کی تفصیل جو تاریخ طبری سے نقل کی گئی۔ ”مختار الخصال“ اور ”تاریخ طبری“
دونوں کا مضمون واحد ہے، فرق ہے تو بس اجمال و تفصیل کا۔ مورخ دیخوری نے
بیان واقعہ میں اجمال سے کام لیا ہے اور مؤرخ طبری نے تفصیل سے، مگر ”داستان گو“
صاحب کو پوری داستان میں پس آنا ہی یاد ہے جو ان کی قلم سے نکلا اور پھر زیب
داستان کے لیے دونوں کتابوں کے حوالے سے واقعہ کا وہ المناقشہ کھینچا ہے جس
سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذمہ کا پہلو عیاں ہو کیونکہ انہیں یزید و مروان سے
عقیدت ہے اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیر۔

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ یزید کی بیعت کو ”بیعت ضلالت“ کہتے تھے
اس لیے اس سے کیوں بیعت کرتے؟ خلاہ ام ابن خزم ظاہری، ”الفصل فی الملل والادہوار
والنحل میں فرماتے ہیں

رأى انها بيعة ضلالة حضرت حسين رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے میں
(ج ۴۰ ص ۱۰۵ طبع ۱۳۲۱ھ) یزید کی بیعت ”بیعت ضلالت“ تھی۔
اور اسی کتاب میں دوسری جگہ لکھتے ہیں۔

انما انكروا من انكروا من الصحابة ورضی صحابہ اور تابعین رضوان اللہ علیہم میں سے
اللہ عنہم ومن التابعين بيعة يزيد بن جن حضرات نے بھی یزید بن معاویہ، ولید و
معاویہ والولید و سلیمان لانہم عافوا سلیمان کی بیعت سے انکار کیا وہ اس
غیر میں حسین (ج ۴۰ ص ۱۶۹) لیے کیا کہ یہ اچھے لوگ نہ تھے۔
”داستان گو“ صاحب نے مؤرخ طبری کے حوالے سے جو کچھ نقل کیا ہے اس
کی تنقیح کے سلسلہ میں یزید کے برے کردار پر روشنی ڈالی جا چکی ہے، اس پر دوبارہ نظر
ڈال لیجئے معلوم ہو جائے گا کہ حضرت حسین اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما
نے اس کے بارے میں کیا اظہار خیال فرمایا ہے،
ما فظاہی حزم اندلسی نے بھی اپنی مشہور کتاب ”جمہرة النساب العرب“ میں یزید کے
کردار پر نہایت مختصر مگر جامع تبصرہ کیا ہے، جو ناظرین کی ضیافت طبع کے لیے درج ذیل
ہے فرماتے ہیں۔

ویزید امیر المؤمنین وہان قبیح اور یزید امیر المؤمنین جس کے اسلام میں ہرے

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی حجۃ اللہ البالغہ میں یزید کو داعیان ضلال ہی میں شمار کیا ہے
چنانچہ ان کے الفاظ ہیں ودعاة الضلال یزید بالشام و بآراء العراق (ج ۲۰ ص ۲۱۲) اور کتاب کے آخر
میں فرماتے ہیں ومن القرون الفاضلة اتقا قامن هو منافق او فاسق ومنها الحجاج
ویزید بن معاویہ و مختار و ام قرون فاضلہ میں بھی باجاء ایسے افراد ہو گزریں
ہیں جو منافق یا فاسق تھے جیسے کہ حجاج، یزید بن معاویہ اور مختار تھے)

الانذار في الاسلام، قتل اهل
 المدينة و افاضل الناس و بقية
 الصحابة، رضى الله عنهم. يوم الحرة
 في آخر دولته، و قتل الحسين رضى
 الله عنه و اهل بيته في اول دولته
 و حاصر ابن الزبير رضى الله عنه
 في المسجد الحرام و استخف
 بجرمة الكعبة و الاسلام فاماته
 الله في تلك الايام، و قد كان
 غزاه في ايام ابيه القسطنطينية
 و حاصرها (ص ۱۱۲ طبع مصر ۱۳۸۲ھ) معاصره بھی کیا تھا

واضح رہے کہ ”جہرۃ الناب العرب“ خلافت معاویہ و یزیدؓ میں محمود احمد عباسی
 کا بڑا اہم ماخذ ہے، عباسی صاحب نے بنو ہاشم و بنو امیہ کی باہمی قربتوں کو بیان کرتے
 ہوئے اکثر اسی کتاب کا حوالہ دیا ہے، امام ابن خزم نے صاف تصریح کی ہے کہ حضرت
 حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اصل قاتل یزید ہے کہ اسی کے حکم پر، ان کی شہادت مکمل میں
 آئی اس دور کے ناہبی اب یزید کو خون حسین سے بری کرنے کے لیے ہاتھ پیر مار رہے
 ہیں اور طرح طرح کی افتراء پر دازی میں مشغول ہیں۔

کتاب کا غلط حوالہ (۱۴) اور ”داستان گو“ صاحب نے ”الاجار الطال“

کے حوالہ سے جو یہ ارقام فرمایا ہے کہ

ستہ میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے پوچھا کہاں جا رہے ہو؟ جواب

ہے، حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے کہا کہ کہیں کوفہ کے شیعان

علی کے پاس تو نہیں جا رہے ہو، ان لوگوں نے آپ کے والد اور آپ کے بھائی کے ساتھ جو سلوک کیا اسے یاد رکھیے اور ان کے فریب میں نہ آئیے گا
(اخبار الطوال) (۱۰) (استان کربلا ص ۲۳)

وہ الاخبار الطوال میں کہاں ہے تصحیح نقل کرنا چاہیے، ہمارے پیش نظر الاخبار الطوال کا مجدد طبع شدہ نسخہ ہے جو ۱۹۹۰ء میں قاہرہ سے شائع ہوا اور عبدالنعم عامر نے متعدد قدیم نسخوں سے مقابلہ کر کے اس کی تصحیح کی ہے اگر "داستان گو" صاحب کو اپنے دعویٰ کی صحت پر اب بھی اصرار ہو تو اصل عربی عبارت پیش کی جائے۔
صحابی رسول حضرت سلیمان بن صرد پر طعن (۱۵) اور یہ جو "داستان گو" صاحب نے الاخبار

طوال کے حوالہ سے لکھا ہے کہ

”کوفہ کے شیعیان علی کو جب یہ معلوم ہوا کہ حسین و یزید کی بیعت کیے بغیر مدینہ سے مکہ آگئے ہیں، تو انہوں نے سلیمان بن صرد کے نگرہ بٹھ کر مشورہ کیا اور عبداللہ بن سبیح ہمدانی اور عبداللہ بن وداک سلمی کے ہاتھ اسس مضمون کا خط حضرت حسینؑ کو بھیجا کہ

”آپ کوفہ آئیں، ہم آپ کے ہاتھ پر بیعت کریں گے اور یہاں کے حاکم انعمان بن لیشیر کو جو انصاری ہیں نکال دیں گے“
(داستان کربلا ص ۲۳) الخ

تو واضح رہے کہ حضرت سلیمان بن صرد رضی اللہ تعالیٰ عنہ بڑے عظیم القدر صحابی ہیں حافظ ابن کثیر "البدایہ والنہایہ" میں لکھتے ہیں۔

وقد کان سلیمان بن صرد الخزاعی حضرت سلیمان بن صرد خزاعی رضی اللہ عنہ

لے مطلوبہ نسخہ میں بلاحت کی غلطی سے "الخزاعی" کی بجائے "الخزرجی" چھپ گیا ہے۔

مما بيا جليلاً نبيلًا عابدًا زاهداً، جليل القدر صاحب فضل و کمال، عابد و زاہد
 روى عن النبي صلى الله عليه وسلم صحابی تھے، انھوں نے آنحضرت صلی اللہ
 اسنادیث فی الصحیحین وغیرہما علیہ وسلم سے حدیثیں روایت کی ہیں جو
 و شہد مع علی الصغیرین صحیحین وغیرہ میں منقول ہیں، صفین کی
 جنگ میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ

(ج ۸ - ۸۰)

(ص ۲۵۵)

کے ساتھ موجود تھے۔

ابن زیاد نے کوفہ میں اگر جس طرح دارگیر شروع کر رکھی تھی اور خوف و دہشت
 کا سماں پیدا کر کے ہر طرف سے جو ناکہ بندی کر دی تھی اس میں صحیح واقعات کا مخلصین
 کو بھی بروقت علم نہ ہو سکا جو وہ موقع پر پہنچ کر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مدد
 کو آئے اور نہ اس امر کا پہلے سے اندازہ تھا کہ یہ اشیاء حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کو راہ ہی میں روک کر اس بیدردی سے شہید کر ڈالیں گے، جیت کہ خود اہل مدینہ کو بھی حضرت
 عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس طرح اچانک شہید کر دیے جانے کا خیال بھی نہ تھا،
 بہر حال کوفہ میں ایسے بہت سے مخلصین تھے جو دل سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کے ہوا خواہ تھے، مگر انہیں بروقت آپ کی مدد کو پہنچنے کا موقع نہ مل سکا۔

اپنی لوگوں میں یہ بھی تھے، لیکن بعد کو اس کو تاہی پر سخت نادم ہوئے اور ۹۵ھ

(بقیہ صفحہ گذشتہ) مٹہ عمود احمد عباسی کی تاریخ دانی یا غلط بیانی کا ایک نمونہ یہ بھی ہے کہ حضرت
 سلیمان بن صرد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو تو وہ "سبائی لیڈر" بتاتے ہیں اور مسلم بن عقبہ مری کو
 جس کے ہاتھوں مدینہ پاک کی حرمت خاک میں ملی اور سینکڑوں صحابہ و تابعین کا قتل عام ہوا
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا "معر صحابی" حالانکہ سلف علماء جب اس مسلم کا ذکر کرتے
 ہیں تو سبجائے "مسلم" کے اس کو "مصرف" یا "بھرم" کے برے لقب سے یاد کرتے ہیں۔

میں پارہزار فداہیوں کا لشکر لے کر خونِ حسین کا انتقام لینے کے لیے شامیوں کے مقابلہ میں نکلتے، یہ لشکر تاریخ میں "توہین" کے نام سے موسوم ہے، امیرِ التوہین یہی حضرت سلیمان بن صرد رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے۔ "عینی الوردۃ" کے مقام پر ۲۲ جمادی الاولیٰ ۳۵۰ھ کو عید اللہ بن زیاد کے لشکر سے مقابلہ شروع ہوا اور تین دن تک دونوں لشکروں میں معرکہ کارزار گرم رہا، تیسرے روز ۲۴ جمادی الاولیٰ کو نہایت بہادری کے ساتھ لڑتے ہوئے انہوں نے جاہم شہادت نوش کیا، اس وقت ان کی عمر تیرانوے سال تھی، رضی اللہ تعالیٰ عنہ نعمان بن بشیر انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے شعلق انہوں نے تو ان کو کوفہ سے نکال دینے ہی کے لیے لکھا تھا، گرنا جیلوں کے محدود مروان نے تو اپنی حکومت کی ابتداء ہی حضرت موصوف کے قتل سے کی تھی، چنانچہ امام ابن حزم غامدی "بجہۃ الناب العربی میں رقمطراز ہیں

والنعمان بن بشیر اول مولود ولد فی الانصار بعد الججرة، افتقر مروان دولۃ بقتله و سبق الیہ رأسه من حمص، رضی اللہ عن النعمان ولا رضی من قاتله" (ص ۲۶۴)

نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ انصاری ہیں پہلے صاحبِ خزائن ہیں جو ہجرت کے بعد پیدا ہوئے مروان نے اپنی سلطنت کا افتتاح ان ہی کے قتل سے کیا، حمص سے ان کا سر کاٹ کر مروان کے پاس لایا گیا، اللہ تعالیٰ نعمان سے راضی ہو اور ان کے قاتل سے راضی نہ ہو

یہ بھی صحابی ہیں، جنگ صفین میں جناب معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ تھے انھوں نے ان کو یمن کا اور یزید نے کوفہ کا گورنر بھی بنایا تھا، یزید کے بعد چونکہ انہوں نے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بیعت کر لی تھی اور انھوں نے ان کو حمص کا والی بنا دیا تھا، اس لیے مروان نے ان سے جنگ کر کے ان کو قتل کر ڈالا۔

"داستان گو" صاحب "توہین" کے واقعہ سے انجان ہیں وہ اپنی داستان

اس وقوعہ کے تین ماہ بعد مختار ثقفی کے قصہ سے شروع کرتے ہیں

داستان کا اختتام کھلے جھوٹ پر (۱۶) چنانچہ "داستان گو" صاحب نے واقعہ کربلا کے بارے میں جو داستان

تصنیف فرمائی ہے اس کا ڈراپ سین اس طرح ہوتا ہے۔

”خلیفہ یزیدؓ کی وفات سے حضرت مردانؓ کے خلیفہ ہونے تک دو سال کی

مستند مٹی ہے، اس مدت میں عبداللہ بن زبیر کا دعویٰ خلافت اور خوارج

کی جنگیں جاری رہیں، لیکن قتل حسین کے متعلق اس دوران بھی کوئی آواز ایسی

نہیں اٹھی، جس میں خلیفہ یزید یا بنی امیہ کو اس قتل کا ذمہ وار گردانا گیا ہو،

بالا یہ حضرت مردان کی خلافت کے قیام تک حضرت حسین کے قتل کے

واقعہ کو چار سال گزر چکے تھے، عبداللہ بن زبیر ابھی زندہ تھے اور اپنی خلافت

کے مدعی تھے۔ رمضان ۶۵ ہجری میں مختار ثقفی نامی ایک شخص کوفہ میں آیا

اور اس نے خون حسین کے انتقام کا خفیہ پروپیگنڈہ شروع کیا،.....

اس شخص نے رفتہ رفتہ خفیہ طور سے ایک گروہ اکٹھا کر لیا اور آخر کار

۶۶ھ میں حضرت حسین کے قتل کے ۶ سال بعد خون حسین کے انتقام کا

نعرہ اس نے بلند کیا اب ابھی الزام بنی امیہ اور خلیفہ یزید پر نہیں لگایا گیا بلکہ

موت خون حسین کے انتقام کا نعرہ بلند کیا گیا۔.....

خون حسین کے انتقام کا یہ سیاسی نعرہ حضرت عبداللہ بن زبیر کے

بعد اموی حکومت کی مخالفت میں موڑ دیا گیا اور پھر جس گروہ یا جس شخص

سابق میں گزر چکا ہے کہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے شہادت حسین کے

بعد یزید کی حکومت کے خلاف آواز اٹھائی تھی اور قتل حسین کے سلسلہ میں اس پر نکیر کی تھی۔

نے بھی مسلمان حکومتوں میں خروج و بغاوت کے لیے کمر باندھی اس نے قتل حسین کے نعرہ کو ہی اپنا نشور بنایا، اس کے بعد ہی اس واقعہ سے متعلق وہ تمام قصے اور کہانیاں گھڑی گئیں جو آج تک شیعہ اور سنی فرقوں میں مشہور چلی آرہی ہیں، اگرچہ اہل سنت کے محقق علماء نے ہمیشہ ان گھڑے ہوئے قصوں کا رد کیا ہے اور بہت سے اہل علم و تحقیق شیعہ عالموں نے بھی ان قصوں کو جھوٹا اور من گھڑت بتایا ہے۔

بہر حال یہ ہے کہ بلا کی سچی اور تاریخی داستان ”داستان کربلا“ ۲۶ تا ۲۹ ہم اس کھلی ہوئی افتراء پر دازی پر جس کو احمد حسین کمال ”سچی اور تاریخی داستان“ بتلاتے ہیں اس کے سوا کیا کہہ سکتے ہیں کہ

اے کمال افسوس ہے، تجھ پر کمال افسوس ہے

بھلا اہل سنت کے محقق علماء میں سے کسی ایک عالم کا بھی نام لیا جاسکتا ہے جو اس بات کا قائل ہو کہ قتل حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذمہ داری یزید کی ساموی حکومت اور اس کے بد اعمال عمال پر عائد نہیں ہوتی بلکہ آپ کے قاتل دراصل وہ آپ کے ساتھ کوئی رفقاء ہیں جو مکہ معظمہ سے لے کر کربلا تک آپ کے ہمراہ تھے اور جنہوں نے آپ

ہی کی رفاقت میں میدان کربلا میں شہادت نوش کیا اور پھر آپ کی شہادت کے ٹھیک چھ برس بعد آپ کے خونی ناحق کی جھوٹی تہمت ناکر وہ گناہ خلیفہ یزید اور اس کی حکومت کے کارندوں کے سر تھوپ دی گئی اور پہلا شخص جس نے یہ تہمت

طرازی کی اور پھر اس کا غلط پروپیگنڈہ کیا وہ مختار ثقفی ہے، چنانچہ اس وقت سے لے کر آج تک ساری ”امت مسلمہ“ مختار کذاب کے غلط پروپیگنڈہ سے متاثر ہو کر اسی غلط فہمی میں مبتلا ہے کہ اصل قاتلوں کی بجائے یزید بے چارہ کو برا بھلا کہتی چلی آتی ہے، اس جرات کے ساتھ غلط بیانی ہمارے نزدیک کسی مسلمان کا کام نہیں ہو سکتا، یہ الف

لیلہ کی کہانی نہیں، بسطِ پیغمبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کا بیانی ہے اس میں افسانہ طرازی اور داستان گوئی، حد درجہ کی گستاخی اور خیرہ چٹھی ہے، ایسی نازیبا حرکت ساری اسلامی دنیا کی دل آزاری کا باعث ہے، اللہ تعالیٰ سب مسلمانوں کو ان ناچیلوں کے شر سے محفوظ رکھے، آمین۔

حضرت علیؑ و حسینؑ کی تحقیر و توہین (۱۷) "داستانِ کربلا" نکلے تھی تو قاعدہ کے مطابق "داستان گو"،

صاحب کو اپنی داستان واقعات کربلا پر ہی ختم کر دینا چاہیے تھی، مگر جس طرح کسی رافضی سے موقع بے موقع خلفاء ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر تبرائیکے بغیر نہیں رہا جاتا، وہی حال ان کے مقتدی ناچیلوں کا بھی ہے کہ یہ بھی حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور آلِ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام پر تبرائیکے بغیر نہیں رہ سکتے اور "داستان گو"، صاحبِ ان ناچیلوں کے نقیب ٹھہرے، پھر بھلا وہ کیسے اس سے باز رہ سکتے تھے، اس لیے انہوں نے حادثہ کربلا کا "پس منظر" بیان کرتے ہوئے حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تحقیر و توہین میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی ہے اور دل کھول کر ان دونوں حضرات پر طعن و طنز کیا ہے۔ چنانچہ "داستان گو" کے الفاظ ہیں۔

"ان شیعیان علی نے حضرت علیؑ کو کبھی اُمّ المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ سے فرمایا کبھی حضرت معاویہؓ اور حضرت عمرو بن عاصؓ کے خلاف کھڑا کیا اور پھر خود یہ شیعیان حضرت علیؑ کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے، آپؑ پر گھڑا فتویٰ صادر کیا، ہمدان پر حضرت علیؑ کے خلاف جنگ کی، حتیٰ کہ چھپ کر ایک دن حضرت علیؑ پر قاتلانہ حملہ کیا، جس سے حضرت علیؑ کی موت واقع ہو گئی،"

("داستانِ کربلا" ص ۱۳)

خاک بہن گستاخ کیا خوب گویا نمود با اللہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ، خلیفہ راشد نہیں، علم نبوی کے حامل نہیں، فراسبت دینی سے بہرہ ور نہیں فقہی مسائل سے آشنا نہیں، محض غے نادان تھے نہ کچھ سمجھ رکھتے تھے نہ شعور جو ان شیعوں کے کہنے میں اگر کبھی حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے جالڑے اور کبھی ان کے بہکانے سے جناب معاویہ و عمر وہی عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے! اور ہاں ان ناصبیوں کے بڑے بھائی خارجیوں کا کچھ ذکر نہیں، شاید دنیا میں ان کا وجود ہی نہ تھا، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نہروان کے مقام پر جی لوگوں نے جنگ کی وہ خوارج نہیں بلکہ ان لواصب کے پیش رو "شیعیان علی" تھے، جن کی تقلید میں "مجلس عثمان غنی" نے جھوٹ بولنے پر کمر باندھ رکھی ہے اور حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کا قاتل عبدالرحمن بن ملجم مرادی قطعاً خارجی نہ تھا، جیسا کہ اسلامی دنیا آج تک باور کرتی چلی آئی ہے بلکہ مجلس کے "داستان گو" کی سچی اور تاریخی داستان کے مطابق "شیعیان علی" کا ایسا فسوس تھا مآثر اللہ کیا کہنے اس داستان کوئی کہ، داستان ہو تو ایسی ہو، کہ جس میں کہیں سچ کا شائبہ بھی نہ نکلتے۔

ایک نئی دریافت | (۱۸) اور سنیہ کی نئی دریافت ہے۔

”در اصل یہ شیعیان علی، قاتلان عثمان کا ہی گروہ تھا جو حضرت علی کے گرد جمع ہو گیا تھا، آپ کو خلیفہ بنایا اور خلافت کا مرکز مدینہ سے قتل کر کے کو فہ لے آیا اور سجائے اس کے کہ حضرت علی کی خلافت کو مستحکم بننے دیتا، انھیں کبھی حضرت عائشہؓ، حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ سے لڑا ڈالا اور کبھی صفین کے مقام پر حضرت معاویہؓ سے جالڑایا، جب حضرت علیؓ نے چاہا کہ صلح صفین کے ساتھ معاملات طے ہو جائیں، تو ان شیعیان علی نے اپنے بنائے ہوئے خلیفہ حضرت علی کے خلاف بغاوت کر دی اور بالآخر سازش کر کے ایک

دن حضرت علی پر قاتلانہ حملہ کیا جس سے آپ جان برباد ہو سکے۔

(داستانِ کربلا ص ۱۵)

(ا) معلوم ہوا، خاک بدین گستاخ (ونفوذ باللہ من هذه الخرافات) حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ "ان شیعیان علی کے اپنے بنائے ہوئے خلیفہ ہیں" کسی مسلمان نے ان سے خلافت کی بیعت ہی نہیں کی، لہذا تمام مسلمانوں کو چاہیے کہ "مجلس عثمان غنی" کے نا جسیوں کی طرح وہ بھی حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو خلیفہ برحق ماننے سے انکار کر دیں۔ "داستان گو" صاحب نے اپنی داستان میں یہ وضاحت نہ کی کہ خود حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کس عقیدہ کے حامل تھے۔ اہل سنت کے عقائد رکھتے تھے یا اہل تشیع کے، جہاں انہوں نے تاریخی اساطیر سے ڈھونڈ ڈھونڈ کر ان کی خلافت کے بارے میں یہ مختصریات و مکذوبات جمع کی تھیں، وہاں اگر وہ دو حرف اس سلسلہ میں بھی سپردِ قلم فرما دیتے تو ان کا کیا بگڑ جاتا، امت کو ایک اور نئی بات معلوم ہو جاتی اور خود حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی شخصیت کے بارے میں بھی ان نا جسیوں کا نقطہ نظر واضح ہو جاتا۔

(ب) یہ بھی پتہ چلا کہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کوئی با اختیار خلیفہ نہ تھے بلکہ شیعیان علی کے ہاتھوں میں جو دراصل قاتلانہ عثمان تھے بالکل بے بس تھے مگر اس کے باوجود اقتدار سے چھٹے ہوئے تھے، انہوں نے خلافت کا مرکز مدینہ سے منتقل کر لیا اور یہ مدینہ چھوڑ کر کوفہ چلے آئے، حرم نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کو خیر باد کہہ دیا اور ذرا خیال نہ آیا کہ کیا کر رہے ہیں، یہ "شیعیان علی قاتلان عثمان" جب چاہتے جس سے چاہتے تھے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جا لڑاتے تھے اور حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ ہر وقت لڑنے کو موجود رہتے تھے کبھی انکار ہی نہیں کیا، جب ان لوگوں نے حضرت عائشہ، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے لڑنے کو کہا ان سے لڑنے پہنچ گئے اور جب "صفین" میں حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے لڑائی کو کہا تو

وہاں آکر لٹے گئے، گویا پٹاخیا خلیفہ نہیں بلکہ ان شیعیان علی قاتلان عثمان کے ہاتھوں کشتہ پٹی بنے ہوئے تھے، (معاذ اللہ من ہذا کاذیب)

(ج) یہ بات بھی واضح ہوئی کہ اخیر زندگی میں حضرت ممدوح نے چاہا بھی کہ قسطنطنیہ کے ساتھ معاملات طے ہو جائیں تو ان "شیعیان علی" نے اپنے بنائے ہوئے خلیفہ حضرت علی کے خلاف بغاوت کر دی اور بالآخر سازش کر کے ایک دن حضرت علی پر قاتلانہ حملہ کیا، جس سے آپ جان برد ہو سکے "خوارج" کا اس سلسلہ میں کوئی ذکر نہیں کیونکہ وہ اراکین "مجلس عثمان غنی" کے بڑے بھائی تھے۔ یہ ناصبی تو صرف حضرت ممدوح کی تحقیق و تجسس پر قناعت کرتے ہیں اور وہ ان سے دو قدم آگے نعوذ باللہ حضرت کی تکفیر کے مرتکب تھے، لہذا "مجلس عثمان غنی" کا فرض ہے کہ اپنے ان محبوب و محترم بھائیوں کی جتنی بھی پردہ پوشی کی جاسکے کرے، کیونکہ ان کا نام لینے سے اندیشہ ہے کہ مسلمانان کے بزرگوں کی توہین کریں گے۔

ملاحظہ فرمایا آپ نے "مجلس عثمان غنی" کے یہ بد باطن ناصبی کس کس طرح سے حضرت علی کریم اللہ تعالیٰ وجہ پر تبرا کرتے ہیں اور بہت سے سادہ لوح مسلمان اس کو بھی شیعوں کی تردید ہی سمجھتے ہیں، حالانکہ یہ شیعوں کی تردید نہیں حضرت علی و حضرات حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اپنے بغض و عناد کا اظہار ہے۔

حضرت حسن کے بارے میں داستان سرائی

(۱۹) اب حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں "داستان گو" صاحب نے جو داستان سرائی کی ہے وہ ملاحظہ ہو۔ لکھتے ہیں۔

"حضرت علی کے بعد ان شیعیان نے حضرت علی کے بڑے صاحبزادے حضرت حسن کو ان کا جانشین خلیفہ بنا کر، باپ کے بعد بیٹے کی ولی عہدی کی رسم قائم کی، پھر اس گروہ نے حضرت حسن کے ساتھ بھی سرکشی شروع کر دی، آپ کی اہانت کی، آپ کو زخمی کیا، آپ کا سامان لوٹا، حضور مدظلہ کے مدد کو

اتاریے حتی کہ گھر میں عورتوں کے سامان و لباس تک پر دست درازیاں کیں ،
 باقا حضرت حسن نے یہی مناسب سمجھا کہ ان "قاتلان عثمان" سے جو شیعیان علی
 بن کرہاری آڑ میں اپنا تحفظ بھی کر رہے ہیں ، ہمیں ہمارے بھائیوں و بزرگوں
 سے لڑانے میں بھی لگے ہوئے ہیں اور جب چاہتے ہیں ہمارے ساتھ بھی بدسلوکی
 اور شرارت سے باز نہیں آتے ہیں نہجات حاصل کی جائے اور حضرت معاویہ
 کے ہاتھ پر بیعت کر کے انہیں مسلمان امت کا متفقہ خلیفہ بنا دیا جائے تاکہ
 "قاتلان عثمان" کو کیفر کردار تک پہنچائیں اور ان کی شرانگیزیوں سے امت
 کو بچائیں۔" (داستان کربلا ص ۱۵، ۱۶)

حضرت علی کے بعد یہ ہی سلوک ان شیعیان نے حضرت حسن کے ساتھ
 کیا، پہلے آپ کو اپنے والد حضرت علیؑ کا جانشین بنا کر آپ کے ہاتھ پر بیعت
 کی، پھر کچھ دن بعد آپ کی توہین کی، آپ پر حملہ کیا، آپ کی ران زخمی کر دی
 اور آپ کا سامان لوٹ لیا، چنانچہ حضرت حسن نے انکے اس طرز عمل سے
 بد دل و مایوس اور بیزار ہو کر اپنے نانا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 برادر نسبتی کاتب وحی حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہاتھ پر حسین
 اور اپنے تمام اہل خاندان بیعت کر لی۔ (داستان کربلا ص ۱۳)

معلوم ہوا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی طرح حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
 بھی خلافت کی بیعت کرنے والے یہی "قاتلان عثمان شیعیان علی" ہیں، لہذا مسلمانوں کو چاہیے
 کہ وہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرح ان کے صاحبزادے حضرت حسن رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کو بھی خلیفہ راشد ماننے سے انکار کر دیں، اہل سنت خواہ مخواہ آج تک ان دونوں
 حضرات کو خلیفہ راشد مانتے چلے آتے ہیں۔

نیز جس طرح ان "قاتلان عثمان شیعیان علی" نے نعوذ باللہ دروغ برگردن گستاخ

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو کھلونا بنا رکھا تھا کہ جس سے چاہتے تھے جب چاہتے تھے حضرت کو لڑا دیتے تھے اور حضرت بائبل لڑنے چلے جاتے تھے، اسی طرح انہوں نے حضرت حسینی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی اپنا آلہ کار بنا لیا تھا۔ مگر صاحبزادے باپ سے زیادہ ذہین نکلے اور معاملہ کی تہ تک جلد ہی پہنچ گئے، لہذا ان سے نجات حاصل کرنے کی بس ایک ہی راہ سمجھ میں آئی کہ

”حضرت معاویہؓ کے ہاتھ پر سیت کر کے انہیں مسلمانوں کا متفقہ خلیفہ بنا دیا جائے تاکہ وہ قاتلان عثمان کو کیفر کردار تک پہنچائیں اور ان کی شرالگنیروں سے امت کو بچائیں“

ملاحظہ فرمایا آپ نے حضرت علی مرتضیٰ شیر خدا کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اور ان کے صاحبزادے حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بے بسی اور مجبوری کا اس ناچصی ”داستان گو“ نے کیا سماں باندھا ہے۔ واقعی ڈاکٹر صاحب نے داستان گوئی کا حق ادا کر دیا، کیا مجال جو کوئی سچی بات درمیان میں آنے پائے، اپنے بزرگ و محترم خارجیوں کے جرائم کو بھی جن کی معنوی ذریت یہ ناچصی صاحبان ہیں ان ”قاتلان عثمان شیعان علی“ ہی کے نامہ اعمال میں درج کر دیا، ان خارجیوں نے اگر حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو شہید اور حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو زخمی کیا تھا، تو کیا حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو زخمی نہیں کیا تھا؟ کیا ان کی زد سے بچ گئے تھے؟ پھر ان کا ذکر کیوں نہ کیا؟

حضرت حسین کی تحقیق (۲۰) بہر حال ”داستان گو“ صاحب یہ یاد رکھنا چاہتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے

اس صورتِ حال سے کوئی سبق حاصل نہ کیا اور ”قاتلان عثمان“ کے درغلانے میں آکر ناحق اپنی جان گنوائی، جس کی تفصیل ”داستان گو“ صاحب کے الفاظ میں یہ ہے

”حضرت حسین جب شہید ہوئے تو ان کی عمر ۵۵ سال سے تجاوز کر چکی تھی

جوانی کا عہد گزر گیا تھا اور بڑھاپا آچکا تھا، حضرت حسین اس فتنہ از سلوک کو اچھی طرح دیکھ چکے تھے جو شیعیان علی نے ان کے والد حضرت علیؑ کے ساتھ کیا تھا۔۔۔ حضرت علیؑ کے بعد یہی سلوک ان شیعیان نے حضرت حسنؑ کے ساتھ کیا تھا۔ (ص ۱۲، ۱۳) حضرت علیؑ کے بڑے صاحبزادے حضرت حسنؑ ان تمام حالات کو شروع سے دیکھتے چلے آ رہے تھے، قاتلان عثمان کے ارادوں سے واقف ہو چکے تھے (ص ۱۷) "قاتلین عثمان" کے گروہ کے زعمہ سے جو اپنے آپ کو "شیعیان علی" کہتے تھے، آپ نے خود کو اور اپنے اہل خانہ کو نکالا اور مدینہ منورہ جا کر قیام پذیر ہو گئے۔ (ص ۱۹) لیکن "قاتلین عثمان" مایوس نہیں ہوئے اور حضرت علیؑ کے اہل خاندان و بنی ہاشم کی نئی نسل کو خلافت کے مسئلہ پر اکسانے کی کوشش کرتے رہے۔ حضرت معاویہؓ نے یہ محسوس کر کے کہ ان کے بعد خلافت کے سوال پر مسلمانوں کے درمیان پھر کوئی نزاع نہ اٹھ کھڑا ہو، اپنی وفات سے پیشتر۔۔۔ اپنے بیٹے یزید کے لیے جانشینی کی بیعت عام لے لی۔ اس دوران کوفہ میں رہتے ہوئے "قاتلان عثمان" کے گروہ کے افراد نے حضرت حسینؑ سے خفیہ ملاقاتوں کا سلسلہ جاری رکھا، حضرت حسنؑ فوت ہو چکے تھے اور یہ لوگ آ آ کر حضرت حسینؑ کو متاثر کرنے کی کوشش کرتے رہے۔ (ص ۲۰، ۲۱)

سلسلہ میں حضرت معاویہؓ کی وفات ہو گئی آپ کے بعد امیر یزید جانشین ہوئے اور خلافت کی بیعت شروع ہوئی (ص ۲۲) کوفہ کے شیعیان علیؑ کو جب یہ معلوم ہوا کہ حسینؑ، یزید کی بیعت یکے بغیر مدینہ سے مکہ آ گئے ہیں تو انھوں نے۔۔۔ اس مضمون کا خط حضرت حسینؑ کو لکھ بھیجا کہ آپ کوفہ آئیں، ہم آپ کے ہاتھ پر بیعت کریں گے (ص ۲۲) حضرت حسینؑ کا قتل ان

کوفیوں نے کیا جو آپ کو کد سے لے کر آئے تھے (ص ۲۴)

غرض جناب ”داستان گو“ صاحب کے بیان کے مطابق حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ نے بڑھاپے کی عمر کو پہنچ جانے پر بھی سب کچھ دیکھنے اور جاننے کے باوجود قاتلین عثمان کے درغلانے میں آکر اپنے والد بزرگوار کی طرح طلب خلافت میں جان دے دی اور کچھ حاصل نہ ہوا۔ اگر وہ بھی اپنے برادر بزرگوار کی طرح ”قاتلین عثمان“ کے گروہ کے نفع سے اپنے آپ کو اور اپنے اہل بیت کو نکال کر زیر کی بیعت کر لیتے تو کیا اچھا ہوتا۔ یہ سبہ وہ تاثر جو ”داستان گو“ صاحب مسلمانوں کو ”داستان کر بلا“ کہہ کر دینا چاہتے ہیں

قاتلین عثمان کے بارے میں ضروری تفتیح | (۲۱) یہ بات اچھی طرح ذہن میں رکھنا چاہیے کہ

”داستان گو“ صاحب بار بار ”قاتلین عثمان“ اور ”شیعان علی“ کے الفاظ کی تکرار اس لیے کرتے ہیں تاکہ اہل سنت کے جذبات بھڑکا کر وہ اپنا اتو سیدھا کریں۔ یاد رہے وہ ہر جگہ ان الفاظ کے ذریعہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اور حضرات حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بارے میں غلط تاثر قائم کرنے کی فکر میں لگے رہتے ہیں، ایک جگہ لکھتے ہیں۔

”خلیفہ ثالث حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی المناک شہادت کے

سامنے امت مسلمہ کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا تھا، ایک حصہ ان مسلمانوں

پر مشتمل تھا جو حضرت عثمان کے قاتلوں کو گرفتار کر کے کیفر کردار تک پہنچانا

چاہتا تھا اور دوسرا حصہ ان مسلمانوں کا تھا جن میں قاتلین عثمان مل جل گئے

تھے اور انھیں مسلمانوں کے پہلے گروہ سے لڑاتے رہنے کی کاروائیوں میں

مصرف تھے، حضرت معاویہؓ اور حضرت علی کے درمیان جنگوں کی اصل وجہ

یہی تھی“ (”داستان کر بلا“ ص ۱۶، ۱۷)

”داستان گو“ کے اس فریب کو سمجھنے کے لیے اولاً ”قاتلین عثمان“ کے معاملہ پر غور

کہتے، قاتل بن عثمان کے سلسلہ میں اصل تنقیح طلب یہ امر ہے کہ واقع میں ”قاتل بن عثمان“ ہیں کون؟ کیا وہ چند شریک جو آپس کے مکانات کی دیواروں سے کود کر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مکان میں داخل ہو گئے تھے اور جنہوں نے اس فعل شیع کا ارتکاب کیا تھا؟ یا وہ سب مظاہرین جو آپ سے مسند خلافت سے کنارہ کش ہونے کا مطالبہ کر رہے تھے ظاہر ہے کہ شرعاً اور قانوناً آپ کے قتل کے مجرم وہی اشخاص ہیں جو براہ راست اس فعل شیع کے مرتکب ہوئے خدا آپ پر حملہ آور ہوئے یا آپ پر حملہ کرنے میں مدد کی، ایسے لوگوں کی تعداد خود ”داستان گو“ صاحب کے بیان کے مطابق پانچ افراد سے زیادہ نہیں، جن کو وہ شیعوں کی ضد میں ”پنج تن“ کہہ کر پکارتے ہیں، ان پانچوں قاتلوں کے نام ”داستان گو“ صاحب نے یہ لکھے ہیں۔

(۱) محمد بن ابی بکر

(۲) کنانہ بن بشر

(۳) غانقی

(۴) عمرو بن حق

(۵) سودان بن عمران

بعد کو ”داستان گو“ صاحب نے کلثوم بن نجیب نامی ایک شخص کو بھی قاتل لکھا ہے لیکن یہ نہیں بتایا کہ وہ کس کا قاتل تھا۔ اگر اس کو بھی وہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قاتل قرار دیتے ہیں تو ان کی ”پنجتن“ کی پھبتی غلط ہو جائے گی کیوں کہ اب قاتل ”پنجتن“ کی بجائے ”شش تن“ بن جائیں گے۔ بہر حال ان نامزدگان میں حضرت عمرو بن حق رضی اللہ تعالیٰ عنہ

لے ملاحظہ ہو ”داستان گو“ صاحب کا مجلس عثمان غنی“ سے شائع کردہ پہلا کتابچہ ”حضرت

عثمان غنی کی شہادت کیوں اور کیسے؟“

تو صحابی ہیں اور محققین محدثین کی تصریح کے مطابق کسی صحابی رسول کی شرکت قتل عثمان میں ثابت نہیں۔ اسی طرح محمد بن ابی بکر صدیق کے متعلق بھی صحیح یہی ہے کہ وہ قتل کے ارتکاب میں شریک نہ تھے۔ انھوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ڈارمی ضرور پکڑی تھی، لیکن جب حضرت مدوح نے یہ فرمایا کہ بھتیجے! اگر تمہارے باپ زندہ ہوتے تو ان کو یہ حرکت پسند نہ آتی یہ جملہ سنیٹے کے ساتھ ہی وہ شرما کر پیچھے ہٹ گئے اور دوسرے لوگوں کو بھی آپ پر دست درازی سے روکنے کی کوشش کی، لیکن کچھ بن نہ پڑا، یہ محب بات ہے کہ یہ نامی اپنے امام زید اور مردان کو تو ہر طرح بچانے کی کوشش کرتے ہیں اور ان کے خلاف جو کچھ تاریخ اسلام میں مذکور ہے اس کو سبائیوں کی ہوائی باتیں بتاتے ہیں مگر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے محمد بن ابی بکرؓ کو قتل حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں شریک بنانے کے درپہ ہیں صرف اس لیے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے چچا تھے اور شیعہ بھی ان کو اپنا ہیرو مانتے ہیں اور ان پر ”قتل عثمان“ کی غلط تہمت جوڑتے ہیں، جو خلاف واقع ہے، نا صبیوں کو چاہیے کہ جس طرح وہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا برادر نسبتی ہونے کی وجہ سے ”خال المؤمنین“ کہتے ہیں اسی رشتہ سے ان کو بھی ”خال المؤمنین“ کہا کریں اور ان کا ادب کیا کریں کیونکہ وہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فرزند اعجد اور حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بھائی تھے۔

سودان بن حمران اور کلثوم تبیہی دونوں موقع پر ہی حسب تصریح حافظ ابی کثیر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے غلاموں کے ہاتھوں مارے گئے۔ اب صرف خالقی اور کنانہ بن بشر و شخص رہ جاتے ہیں جو موقع واردات سے کسی طرح فرار ہو گئے تھے

بعد کو یہی قتل ہوئے چنانچہ ابن جریر طبری نے بعض سلف سے نقل کیا ہے کہ قاتلین عثمان میں سے کوئی شخص بھی قتل ہونے سے نہ بچ سکا۔

امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ جب منذر اسے خلافت ہوئے تو آپ نے سب سے پہلا کام جو کیا وہ اسی واقعہ کی تحقیق تھی، لیکن وقت یہ تھی کہ، تو اولیائے مقتول میں سے کسی نے اس وقت دربار خلافت میں استغاثہ دائر کیا اور نہ قاتلین میں سے کوئی موجود تھا، نہ قتل کی عینی شہادت کسی کے خلاف فراہم ہو سکی، اب کاروائی کی جاتی تو کس کے خلاف کی جاتی، علامہ ابن تیمیہ نے بھی اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ

علیّ عان معذوراً فی تروک قتلة - حضرت علی قاتلین عثمان کو قتل نہ کرنے میں معذور تھے کیوں کہ قصاص لینے کے لیے جو شرائط

ضروری ہیں وہ موجود ہی نہ تھیں (منہاج السنہ ص ۱۲۹)

ظاہر ہے کہ جب اصل قاتلوں کا پتہ ہی نہ چل سکے تو پھر قصاص کس سے لیا جائے یہ بات تو ہوئی ان لوگوں کے متعلق جو براہ راست اس فعل شیع کے مرتکب ہوئے تھے۔ اب رہے وہ مظاہرین جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حویلی کا محاصرہ کیا تھا۔ ان کی حیثیت باغی سے زیادہ نہ تھی، داستان گو نے بھی اپنے پہلے کتابچہ ”حضرت عثمان غنی کی شہادت کیوں اہم کیسے“ میں جگہ جگہ ان کو باغی لکھا ہے، باغیوں کے بارے میں فقہ اسلامی کا فیصلہ یہ ہے کہ بغاوت سے باز آ جانے کے بعد ان کو بغاوت کی پاداش میں سزا نہیں دی جائے گی، نیز آغاز بغاوت میں بھی جب تک وہ لوگوں کی جان و مال سے تعرض نہ کریں ان کو زبانی فمائش ہی کی جائے گی۔ سمجھایا جائے گا، ان کے شبہ کے ازالہ

کی کوشش کی جائے گی تاکہ وہ افراد و بغاوت سے باز آجائیں، ہاں اگر وہ زبانی بیہائش
 سے باز نہ آئے اور انہوں نے خوں ریزی میں پیش دستی کی یا باضابطہ لشکر کشی کر کے لڑنے
 کو مجبور ہو گئے، تو پھر ان سے قتال واجب ہے اب حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ
 تعالیٰ عنہما دونوں خلفاء راشدین کے طرز عمل پر نظر ڈال لیجئے۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ نے عین محاصرہ کے وقت بھی باغیوں کو زبانی بیہائش ہی پر اکتفا کی اور ہر طرح ان کے
 شبہات کے ازالہ کے کوشش فرمائی۔ کیونکہ اس وقت تک ان کا معاملہ خلیفہ وقت کے
 خلاف مظاہرہ سے آگے نہ بڑھا تھا۔ اخیر میں چند شر پسند جنکی تعدا اچار پانچ افراد سے
 زیادہ نہ تھی، اچانک اشتعال میں آ گئے وہ چودوں کی طرح پڑوس کی دیوار سے آپ
 کی حویلی کی چھت پر کودے اور بالا خانہ میں اتر کر آپ کو شہید کر ڈالا، ان میں کچھ عین وقت
 پر مارے گئے، کچھ موقع پا کر رات کے اندھیرے میں فرار ہو گئے بعد ازاں جب حضرت
 علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے مدینہ کے تمام ہاجرین و انصار نے خلافت کی بیعت کی تو ان
 مظاہرین نے بھی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت کر کے آپ کی اطاعت اختیار
 کر لی، بغاوت فرو ہو جانے کے بعد اب ان باغیوں سے باز پرس کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا
 فقہاء نے تصریح کی ہے۔

توبة الباعی بمنزلة الاسلام
 من الحربی فی افادة العصمة
 والحرمة۔
 (البحر الرائق شرح كنز
 قائق، باب البغاة)
 جان و مال کی حفاظت اور ان کے احترام کے
 سلسلہ میں باغی کے توبہ کر لینے اور حربی کافر
 کے اسلام لے آنے کا ایک ہی حکم ہے و کہ اب
 دونوں کی جان و مال سے کوئی تعرض نہیں
 کیا جائے گا۔

پھر حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ، کو ان باغیوں نے امام نہیں بنایا تھا، بلکہ حضرات
 ہاجرین و انصار نے آپ کو خلافت کے لیے منتخب فرمایا تھا اور آپ کا استحقاق خلافت

تو درحقیقت اسی روز متعین ہو گیا تھا جس روز حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کا انعقاد ہوا، کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب اپنی وفات کے وقت خلافت کا مسئلہ چھ حضرات میں دائر کر دیا تھا اور ان حضرات نے حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان دو حضرات کو اس کیلئے نامزد کیا، پھر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہاتھ پر بیعت ہوئی تو صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عدم موجودگی میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اس منصب جلیلہ کے لیے سب حضرات کی نظروں میں متعین ہیں، لہذا جس اجماع کے ذریعہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلافت کے لیے متعین ہوئے اسی اجماع نے اس منصب کے لیے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو متعین کیا یہی وجہ ہے کہ جیسے ہی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس عہدہ جلیلہ کو قبول کرنے کے لیے اپنی رضا مندی ظاہر کی، مدینہ طیبہ کی آبادی آپ سے بیعت کرنے کے لیے ٹوٹ پڑی، چنانچہ امام ابن حزم ظاہری "الفصل فی الملل والایہود والنحل" میں فرماتے ہیں۔

ان علیا رضی اللہ تعالیٰ عنہ لما ادعی الی	بلاشبہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
نفسہ بعد قتل عثمان رضی اللہ تعالیٰ	حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت
عنہ سارعت طوائف المهاجرین	کے بعد جب اپنے لیے حق خلافت کا
والانصار الی بیعتہ۔	اظہار فرمایا تو ہا جسیرین و انصار جوق
(ج-۳ ص ۱۰۱، ۱۰۲)	درجوق آپ کی بیعت پر ٹوٹ پڑے۔

اور پھر آپ سے بیعت کرنے کے بعد ان حضرات ہاجرین و انصار نے جس جاق شاری کا ثبوت دیا اس کا اظہار امام موصوف نے ان الفاظ میں کیا ہے

اذ دعا الی نفسه فقامت	جیسے ہی جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
منه طوائف من المسلمين	اپنی طرف دعوت دی مسلمانوں کی بڑی

عظيمة و بذلوا دماءهم
دونه، و رأوه حينئذ صاحب
الامر والاولى بالحق
من نازعه۔

(ج-۴ ص ۹۷)

اور آگے چل کر لکھتے ہیں

الذين بايعوه بعد ذلك اذ صار
الحق حقه، وقتلوا انفسهم
دونه۔ (ج-۴ ص ۱۰۱)

بڑی جماعتیں آپ کے ساتھ اٹھ کھڑی ہوئیں
اور آپ پر اپنی جانیں قربان کر دیں، یہ سب
حضرات اس وقت آپ ہی کو اپنا امیر مانتے
اور جو لوگ آپ سے ہر ستر تراخ تھے ان کے
مقابلے میں آپ ہی کو حق پر جانتے تھے

وہ حضرات جنہوں نے شہادۂ عثمان کے بعد آپ
سے بیعت کی، جبکہ خلافت آپ ہی کا حق تھا اور
پھر آپ کے لیے اپنی جانیں قربان کر دیں۔

یہی حضرات ہاجرین و انصار حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے رفقاء و جان نثار تھے
جن کو یہ ناصی "شیعانی علی" اور "قاتلین عثمان" کے نام سے یاد کرتے ہیں۔

شیعہ مخلصین کون ہیں

(۲۲) رہا "شیعانی علی" کا مسئلہ تو واضح رہے کہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ
وجہہ کے شیعہ مخلصین یہی حضرات اہل السنۃ والجماعۃ ہیں، یہی آپ کو خلیفہ راشد مانتے
ہیں یہی آپ کی نسبت روحانی اور آپ کے علم کے حامل ہیں غور فرمائیے، تصوف اسلامی
کے اکثر و بیشتر سلسلے حضرت مجددِ مہدوح ہی کی طرف منسوب ہیں، فقہ حنفی کا دار و مدار زیادہ
تر حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے فتاویٰ پر ہی ہے
اہل سنت کی کتب احادیث میں تمام علماء راشدین سے زیادہ آپ کی مرویات ہیں۔
غلاۃ شیعہ نصیریہ، اسماعیلیہ، اشاعیریہ اور زیدیہ جو اپنے آپ کو "شیعانی علی" کہتے ہیں
محض غلط ہے، ان لوگوں نے نہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے استفادہ کیا، نہ
آپ کی تعلیم کو محفوظ رکھا اور نہ یہ آپ کی نسبت کے حامل ہیں نہ ان کا حضرت موصوف
سے کوئی تعلق تاریخی میں ثابت ہے اس سلسلہ میں مزید تفصیل کی ضرورت ہو تو تحفہ

اثنا عشریہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی سے مراجعت کرنی چاہیے تاکہ حقیقت حال معلوم ہو جائے۔

اس میں شک نہیں کہ شیعوں کے تینوں فرقے غالی جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو لغو و با لہ خدا مانتے ہیں، رافضی تہرائی جو حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو فاسق و منافق سمجھ کر ان پر سب و شتم کرتے ہیں اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو امام معصوم سمجھتے ہیں اور یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بعد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کی صاف تصریح کر دی تھی اور تفضیلی جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے افضل مانتے ہیں ان تینوں فرقوں کا آپ کے زمانہ خلافت میں ظہور ہو چکا تھا، جس طرح کہ خارج بھی جو حضرت عثمان علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو کافر سمجھتے ہیں اسی دور میں پیدا ہوئے تھے اور نو اصب بھی جن کا کام صرف حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ عنہ و جہہ اور آپ کے خاندان سے عناد کا اظہار ہے، لیکن امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ عنہ و جہہ نے ان سب گمراہ فرقوں کے ساتھ کیا معاملہ کیا وہ علامہ شیخ ابن

۱۔ ملاحظہ ہو نسخہ اثنا عشریہ (د ص ۱) اور (ص ۲۱) پر فرماتے ہیں۔

شیعہ حقیقی مرفضی علی اہل سنت و جماعت اند کہ بروش آبختاب میردند و با کے بدستند و ہر یک با نیکی یاد می کنند و در عقائد و اعمال اتباع قرآن و حدیث و سیرت آبختاب مینمایند۔ حضرت علی مرفضی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حقیقی شیعہ تو اہل سنت و جماعت ہی ہیں کہ ان ہی کی مدح پر چلتے ہیں اور کسی کے ساتھ ہرگز نہیں سب کو نیکی کیساتھ یاد کرتے ہیں اور عقائد و اعمال میں قرآن و حدیث کی اتباع کرتے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے طریقے پر چلتے ہیں۔ واضح رہے کہ "شیعہ" کے معنی گدہ کہیں ہیں، اس لیے "شیعہ علی" کے معنی ہوئے حضرت علی کی جماعت۔ یہ ظاہر ہے کہ یہ صفت حضرات اہل سنت کی ہے نہ کہ "روافض" کی۔ ان کو شیعیان علی کہنا ایسا ہی ہے جیسے جوہر کو دھن کہنا یا خاک کو دھن کو حلال خورد۔

تیمیر کی زبان سے سنئے۔

وقد عاقب علی بن ابی طالب طوائف
الشیعة الثلاثة ، فانه حرق
الغالية الذين اعتقدوا الالهية
بالتار ، وطلب قتل ابن سباز
لما بلغه انك یسب ابابكر و
عمر فهرب منه ، وروی عنه
انه قال لا ادنی باحد یفضلنی
علی ابی بكر و عمر الا حبلدته
حد المفتری ، و قد تواتر عنه
انه قال خیر هذه الامة
بعد نبیها ابوبكر ثم
عمر ، و لهذا كان اصحابه
الشیعة متفقین علی تفضیل
ابی بكر و عمر علیه
(فتویٰ ابن تیمیہ ص ۴۹)

حضرت علی بن ابی طالب کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے
شیعوں کی ان تینوں پارٹیوں کو سزا دی چنانچہ غالی
پارٹی کو جو آپؐ کی لوہیت کی قائل تھی زندہ آتش کیا،
اور ابی سباز کے بارے میں جب آپؐ کو یہ معلوم ہوا کہ
وہ حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو گالیاں دیتا ہے
تو آپؐ نے اس کو قتل کرنے کے لیے طلب فرمایا،
لیکن وہ فرار ہو گیا اور آپؐ سے مروی ہے کہ آپؐ نے
ارشاد فرمایا جو کوئی شخص بھی میرے سامنے اس
خیال کا پیش کیا گیا کہ وہ مجھے ابوبکر و عمر پر فضیلت
دیتا ہو تو میں اس کو مستری کی حد (آتش کوڑے)،
ٹاؤں گا اور یہ روایت تو آپؐ سے تواتر ثابت ہے کہ
آپؐ نے ارشاد فرمایا اس امت میں نبی کے بعد سب
سے بہتر ابوبکر ہیں اور پھر عمر اسی لیے آپؐ کے شیعہ
اصحاب (مخاص رفقاء یعنی اہل سنت) اس امر
پر متفق ہیں کہ حضرت ابوبکر و عمر حضرت علیؑ سے افضل تھے

۱۔ واضح رہے کہ ڈاکٹر صلاح الدین منجد نے ابن تیمیہ کے اس فتویٰ کو جو قلمی شکل میں محفوظ تھا، المجمع العلمی
دمشق کے شمارہ ج ۲۸، جز ثلث و رابع میں تصحیح کے ساتھ شائع کیا تھا، جس کا اصل متن اور ترجمہ ابی
تیمیا کیڈمی کراچی نے ۱۹۹۲ء میں "یزید بن معاویہ از ابن تیمیہ" کے نام سے شائع کیا ہے، اس فتویٰ کے
مترجم جناب ڈاکٹر جمیل احمد صاحب مدد شعبہ عربی کراچی یونیورسٹی ہیں۔

اور خوارج کے بارے میں لکھتے ہیں۔

فلما قتل عثمان و تفرق الناس
 ظہر اهل البدع و الفجور، و
 حينئذ ظهرت الخوارج فحكفوا
 علي بن ابي طالب و عثمان بن
 عفان و من والا هما حتى
 قاتلهم امير المؤمنين علي بن
 ابي طالب طاعة لله ورسوله
 و جهاداً في سبيله، و اتفق الصحابة
 علي قتالهم لم يختلفوا في ذلك
 كما اختلفوا في الجمل و صفين۔
 (ص ۲۸)

پھر جب حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ شہید کر دیے
 گئے اور لوگوں میں افتراق پیدا ہوا تو اہل بدعت و
 فجور کا ظہور ہوا اور اسی زمانہ میں خوارج بھی ظاہر
 ہوئے جنہوں نے حضرت علی بن ابی طالب اور
 اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور ان کے
 مجین کی کفیر کی تا آنکہ حضرت امیر المؤمنین علی
 بن ابی طالب کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے اللہ اور
 اس کے رسول کی اطاعت میں ان لوگوں سے
 اللہ کی راہ میں جہاد کیا، سارے صحابہ ان خوارج
 سے قتال پر متفق تھے، جنگ جمل و صفین کی طرح
 اس بارے میں ان میں باہم کوئی اختلاف نہ تھا

بہر حال حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ یا حضرات حسین رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما نے جتنے بھی سیاسی یا غیر سیاسی اقدامات کیے ان میں ان نام نہاد شیعان علی
 کا کوئی دخل نہ تھا، ان سب حضرات کے اصل فدائی اور جان نثار اور ان کی واقعی غلطی
 و قدر کرنے والے اور ان سے صحیح محبت رکھنے والے ہمیشہ سے حضرات اہل السنۃ و الجماعۃ
 چلے آتے ہیں اور وہی ان کے اصل پیرو ہیں، نا جیلوں کو تو ان حضرات سے بغض ہے
 اور ان نام نہاد "شیعان علی" کو ان کی محبت میں وہ غلو ہے جس کی شریعت اجانت
 نہیں دیتی، نا جی اور رافضی دونوں جادۂ حق سے دور ہیں۔ اصل صراطِ مستقیم پر حضرات
 اہل السنۃ و الجماعۃ ہیں غرض یہ بات خوب یاد رکھیے اور داستان گو کے بار بار قاتلان
 عثمان، اور "شیعان علی" کے الفاظ کی رٹ لگانے سے بالکل دھوکہ نہ کھائیے، اس

کا مقصد ان الفاظ کے بار بار دہرانے سے سوائے ابلہ فریبی کے اور کچھ نہیں ہے۔

باقی ”داستان گو“ صاحب نے جو بار بار یہ تکرار کی ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو ”ان شیعان علی“ نے کبھی حضرت عائشہ، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر سے لڑوا ڈالا اور کبھی صفین کے مقام پر حضرت معاویہ سے جا لڑایا سو محض لغو ہے، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ جنگیں بغاوت کو فرو کرنے کے لیے کی تھیں وہ امام راشد تھے انہوں نے جو جہاد کیا ہے، کتاب و سنت کی روشنی میں کیا ہے، حضرت طلحہ حضرت زبیر اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہم کو غلط فہمی ہوئی، چنانچہ حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جیسے ہی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قائل کیا انہوں نے اپنی غلطی کا اعتراف کیا اور اسی وقت میدان مصاف سے اپنی گھوڑے کی باگ موڑ دی اور لشکر سے نکل کر پل دیے، حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے جو ان کو ہاتھ دیکھا تو یہ بھی فوراً میدان جنگ سے ہٹنے لگے، لیکن مردان نے ان کو ہاتھ دیکھ کر ان کے گھٹنے میں ایسا تیر مارا کہ ان کا کام تمام ہو گیا، تاہم ان میں ابھی زندگی کی رمت باقی تھی کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ایک لشکری کے ہاتھ پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی بیعت کر کے اپنی جان جان آفرین کے سپرد کر دی، رضی اللہ عنہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا تو جنگ جمل میں اپنے شریک ہو جانے پر اس قدر رو یا کرتی تھیں کہ آپ کا دوپٹہ تر ہو جاتا تھا، یہ سب باقی کتب احادیث میں مقرر ہیں، صفین میں جو لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے مقابل ہوئے ان کے بارے میں احادیث متواترہ میں ”فئة باغية“ کے الفاظ آتے ہیں، جس کے معنی باغی جماعت کے ہیں، غرض جن لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف بغاوت کی وہ یا تو غلط فہمی کی وجہ سے کی جیسے کہ اہل جمل تھے یا پھر ان سے دانت یا نادانتہ طور پر غلطی ہوئی جیسے کہ ”بغاة شام“ بہر حال حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنی تمام جنگوں میں برسرِ حق تھے اور ان کے مخالفین خطا پر، پھر اس میں یہ تاثر دینا کہ حضرت

علی کرم اللہ وجہہ اپنے شیعیان کے ہاتھ میں کھلوتا بنے ہوئے تھے، ناصبیوں کی محض کجواس
ہے۔ حافظ ابن تیمیہ، منہاج السنۃ میں لکھتے ہیں۔

ولو قدح رجل فی علی بن ابی طالب
بأنه قاتل معاویة و اصحابه و
قاتل طلحة و الزبیر لقیل لہ علی
بن ابی طالب افضل و اولی
بالعلم و العدل من الذین
قاتلوه فلا یجوز ان یجعل
الذین قاتلوه هم العادین
و هو ظالم لهم۔

(منہاج السنۃ النبویۃ فی نقض کلام

التیہ و القدیری ج ۳ - ص ۱۹۰

طبع مصر ۱۳۲۲ھ)

اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ اثنا عشریہ میں فرماتے ہیں۔

وہیں اسے مذہب اہل سنت کہ حضرت
امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ اپنی جنگوں میں حق
پر تھے اور صواب پر اور آپ کے مخالف
ناحق پر اور خطا کار۔

(ص ۲۱۹ طبع نول کشور لکھنؤ ۱۳۲۵ھ)

ناصری جو چاہیں بکتے رہیں، حدیث نے فیصلہ کر دیا ہے کہ اس دور میں حضرت علی
کرم اللہ وجہہ اور ان کا گروہ اس امت کے بہترین افراد میں تھے، چنانچہ صحیحین میں خارج
کے سلسلہ میں جو حدیث وارد ہے اس میں یہ الفاظ ہیں۔

و یخرجون علی خیر فرقة من الناس
 قال ابو سعید اشهد انی سمعت
 هذا الحدیث من رسول الله صلی الله
 علیه وسلم و اشهد ان علی بن ابی
 طالب قاتلهم و انا معه۔
 (مشکوٰۃ المصابیح باب فی البجرات
 الفصل الاول ص ۵۲۵)

یہ خارجی ان لوگوں کے خلاف اٹھیں گے
 جو سب سے بہتر جماعت ہوگی، ابو سعید خدری
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں، میں گواہی دیتا ہوں
 کہ میں نے اس حدیث کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی زبان مبارک سے سنا ہے اور یہ بھی گواہی دیتا
 ہوں کہ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے
 ان سے جہاد کیا اور میں بھی اس جہاد میں آپ کے ہمراہ تھا

حضرت حسن کے بارے میں افتراء پر دازی

(۲۳)

حضرت حسن
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں جن خیالات کا "داستان گو" نے اظہار کیا ہے وہ بھی صحیح
 نہیں، حافظ ابن حزم ظاہری نے "الفصل فی الملل والایہواء والنحل" میں تصریح کی ہے کہ
 و مع الحسن ازید من
 مائة الف عنان یحوتون۔
 (ج-۴ ص ۱۰۵)

حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کیساتھ ایک لاکھ سے
 زائد ایسے شہسوار تھے جو آپ کے آگے جان فدا
 کرنے کو تیار تھے۔

اور اسی لیے حافظ ابن حجر عسقلانی "فتح الباری" میں اس حدیث شریف کے ذیل
 میں جس میں یہ مذکور ہے کہ "حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ایک بار خطبہ دے رہے تھے اسی
 آثار میں حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سامنے سے آگئے تو آپ نے ان کو دیکھ کر برسرِ منبر
 ارشاد فرمایا

انبی هذا سید، ولعل الله ان
 یصلہ بہ بین فئتين من المسلمین
 میرا بیٹا "سید" ہے اور امید ہے کہ اللہ تعالیٰ
 اس کی بدولت مسلمانوں کی دو جماعتوں میں صلح
 کرادے گا۔
 (ج-۱۳ ص ۵۷)

اس حدیث کے فوائد کو شمار کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

و فی هذه القصة من اس واقعہ میں جو فوائد ہیں ان میں ایک تو حضور علیہ
الفوائد، علم من اعلام الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کی نشانی ہے (کہ آپ
النبوة، ومنقبة للحسن بن کی پیشین گوئی کا ظہور ہوا) دوسرے حضرت حسن
بن علی فانہ ترک الملک لا لقلۃ بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی منقبت معلوم
ولا لذلة ولا لعلۃ بل ہوئی کہ آپ بغیر کسی قسم کی کمی یا کسی طرح کی قلت
لرغبة فیما عند اللہ، لا راہ کے یا کسی نوع کی علت کے، خالصتہً لوجہ اللہ
من حقن دماء المسلمین سلطنت سے دستبردار ہو گئے کیونکہ آپ نے
فروعی امرا الدین ومصلحۃ یہ محسوس کیا کہ ایسا کرنے سے مسلمانوں کی خون
الامة۔ ریزی سے بچ جائیں گے، لہذا آپ نے

(ج ۱۳۰ ص ۵۷)

نیز اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت
باوجود باغی ہونے کے زمرہ مسلمین سے خارج نہ تھے، جیسا کہ خوارج یا روافض کا خیال
ہے یہ بھی واضح رہے کہ حضرات اہل السنۃ والجماعۃ روافض کی طرح کہ وہ اپنے ائمہ کو
معصوم سمجھتے ہیں کسی امتی کو معصوم نہیں سمجھتے بلکہ کسی صحابی سے بھی اگر کوئی غلطی ہو
جائے تو وہ غلطی کو غلط ہی کہتے ہیں اور ان کی اسلامی خدمات اور شرف صحابیت کی
بنامہ پران کے احترام میں کوئی کمی نہیں کرتے۔

جن لوگوں نے حضرت علی سے جنگ کی انکے بارے میں اہل سنت کا عقیدہ

علامہ محمد بن علی مقریزی نے اپنی مشہور تصنیف "المخطوط والامار" میں اہل سنت کے عقائد کے
ترجمان امام ابوالحسن اشعری کا جو عقیدہ اس باب میں نقل کیا ہے اور جس پر تمام
اہل السنۃ والجماعۃ کا اتفاق ہے وہ یہ ہے۔

والأئمة مترتبون في
الفضل ترتبهم في الإمامة، ولا
أقول في عائشة وطلحة والزبير
رضي الله عنهم إلا
أنهم رجعوا عن الخطأ،
وأقول إن طلحة والزبير
من القشرة المبشرين
بالجنة، وأقول في
معاوية وعمر بن العاص
أنهما بغيا على الإمام
الحق علي بن أبي طالب
رضي الله عنهم فقاتلهم
مقاتلة أهل البغي، وأقول
إن أهل النهروان
الشواة هم المارقون من الدين
وإن علياً رضي الله عنه
عان على الحق
في جميع الأحوال، و
الحق معه حيث داس

(ج ۲ ص ۳۶۰ طبع بولاق)

(مصر ۱۲۴۰ھ)

خصیلت کے اعتبار سے خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم
میں درجہ ترتیب ہے جس ترتیب سے وہ اس منصب
رفیع پر فائز ہوئے اور حضرات عائشہ وطلحہ وزبیر رضی
اللہ عنہم کے بارے میں میں اس کے سوا کچھ نہیں
کہہ سکتا کہ ان حضرات نے اپنی خطا سے رجوع کر
جمل میں شرکت کی بناء پر واقع ہوئی تھی، رجوع کر
لیا تھا اور میں اس کا قائل ہوں کہ حضرت طلحہ و
زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان دس حضرات میں سے
تھے کہ جن کو چیتے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
جنت کی بشارت دی تھی اور میں معاویہ اور عمرو بن
عاص کے بارے میں یہی کہتا ہوں کہ انہی دونوں
نے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے
خلافت بناوٹ کی تھی جو خلیفہ برحق تھے لہذا حضرت
امیر المؤمنین نے ان سے اسی طرح جنگ کی
جس طرح باغیوں سے کرتی چاہیے اور میں یہ بھی
کہتا ہوں کہ اہل نہروان جو اس امر کے مدعی تھے
کہ ہم نے اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے اپنے آپ کو
بیچ دیا ہے وہ دراصل دین سے فراری تھے
اور یہ بھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ان تمام حالات
میں حق پر تھے اور آپ نے جو قدم بھی اٹھایا حق
آپ کے ساتھ تھا۔

نواصبِ فقیہ سے باز آئیں

افسوس ہے کہ مجلس عثمان غنیؓ کے ناصبیوں نے سچ کو اپنا شعار بنانے کی بجائے دُشمن کی اتباع کو پسند کیا اور جھوٹ اور نفاق کو اپنا شعار بنایا، یہ دونوں کتنا بچے، شہادتِ عثمان غنیؓ کیوں اور کیسے (۲) داستانِ کربلاؑ کذب کا مرقع ہیں، نفاق تو ظاہر ہے کہ خود کو اہل سنت والجماعت ظاہر کرتے ہیں، ان کی مسجدوں میں امام بنے ہوئے ہیں۔ حالانکہ شخصی آزادی کے اس دور میں ان کو فقیہ کی چادر اپنے سر پر ڈالنے کی ضرورت نہیں، صاف کھل کر کہنا چاہیے کہ ہم یزید و مروان کی امامت کے قائل ہیں، یزید کو حسین سے، مروان کو عبداللہ بن زبیر سے اور معاویہ کو علی مرتضیٰ سے افضل مانتے ہیں، ہمارے نزدیک علیؓ و حسین رضی اللہ عنہما پسندیدہ شخصیتیں نہیں، اس لیے ہم ان پر طعن و تشنیع کرنا اپنا فرض منصبی سمجھتے ہیں، جس طرح زوافض کو خلفاءِ ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر تبرک کرنے کا حق ہے، اسی طرح علی و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم ان حضراتِ ثلاثہ پر تبرک کرنے کا ہم کو بھی حق ہے، ہم نے علی و آلِ علی کے بغض و عناد کا جھنڈا نصب کر رکھا ہے، اس لیے ہم ناصبی ہیں، تاریخ میں ناصبیوں کا یہ لقب پہلے سے موجود ہے اس میں دُعا شرمانے اور ٹھکنے کی کوئی بات نہیں جرات کی ضرورت ہے، اعلانِ کُنا چاہیے کہ مروان الحمار کے قتل پر جب مشرق سے اموی حکومت کا جنازہ نکل گیا تھا تو اس کتبِ فکر کے لوگ ختم ہو گئے تھے، لیکن اب پھر بارہ سو برس کے بعد اسی مروان الحمار کی یادگار ہم لوگ بھی ہیں جو محمود احمد عباسی کی تحقیقات سے متاثر ہو کر اس کو اپنا "امام و شیخ الاسلام" سمجھتے ہوئے اس کتبِ فکر سے وابستہ ہو گئے ہیں، لہذا ہمیں اسی نام سے جانا اور پہچانا چاہیے۔ اگر ان ناصبیوں نے ایسا ہی کیا اور جرات کے ساتھ بر ملا اپنے تشخص کا اظہار کر دیا تو وہ اس نفاق سے بچ جائیں گے جس میں فی الحال وہ مبتلا ہیں اور مسلمان بھی ان کا اصلی چہرہ پہچان لیں گے۔

یزید کے کثوت حدیث کی روشنی میں

اب ہم اخیر میں مشکوٰۃ شریف کی اس حدیث پر اپنی تنقید کو ختم کرتے ہیں جو "باب الایمان بالقدر" کی فصل ثانی میں بایں الفاظ مرقوم ہے۔

عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعنة الله على من عصى الله وعلیٰ ما حرم الله والتأخر سنتی رواہ البیہقی فی المدخل ورزین فی کتابہ۔

حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک ہے کہ چھ آدمی ہیں جن پر میں نے بھی لعنت کی اور اللہ تعالیٰ نے بھی ان پر لعنت کی اور میری مستجاب الدعوات ہوتا ہے (یہ چھ شخص یہ ہیں) اول وہ کہ جو کتاب اللہ میں زیادتی کرے، دوسرے وہ جو تقدیر الہی کا منکر ہو، تیسرے وہ جو جبر و ظلم سے مخلوق خدا پر مسلط ہو جائے تاکہ جس کو اللہ تعالیٰ نے ذلت دی ہے اسے عزت بخشے اور جس کو اللہ تعالیٰ نے عزت دی ہے اسے ذلیل کرے، چوتھے وہ جو اللہ تعالیٰ کے حرم پاک کو بے حرمت کرے، پانچویں وہ جو میری عزت کی اس حرمت کو خاک میں ملائے جو اللہ نے بھی بے چھٹے وہ جو میری سنت کا تارک ہو اس حدیث کو امام بیہقی نے المدخل میں اور محدث مزیں عبد رمی نے اپنی کتاب میں روایت کیا ہے۔

(ص ۲۲۲)

اس حدیث کی روشنی میں اب فرمایزید کی زندگی پر نظر ڈالیے آپ کو معلوم ہو گا کہ

اس میں بہت سی لغتی باتیں جمع ہو گئی تھیں۔

(۱) اس کا فاسق و فاجر اور تارک سنت ہونا تو بہ تو اثبات ہے جس طرح رستم کی شجاعت، عاتق کی سخاوت مشہور ہے اس سے زیادہ یزید کا ظلم و ستم اور اس کا فسق و فجور مشہور ہے۔

(۲) وہ جبر و زبردستی سے حکومت پر مسلط ہو گیا تھا، اس نے صحابہ کرام اور تابعین عظام کی ایک خلعت کو ذلیل کیا اور ناحق ان کا خون بہایا۔

(۳) اس نے نہ صرف حرم کعبہ کی بجے حرمتی کی اور اس پر فوج کشی کی، بلکہ حرم نبوی کو بھی تین دن کے لیے اپنی فوج کے لیے ہاسٹل حلال کر دیا کہ وہ جو چاہے وہاں کرے، چنانچہ یزیدی لشکر نے تین دن تک حرم نبوی میں وہ فساد مچایا کہ چاہہا، سینکڑوں صحابہ و تابعین کے علاوہ اولاد و انصار و ہاجرین کا ناحق قتل عام ہوا، لوٹ مار اور قتل و غارت گاہی عالم تھا کہ تین دن تک مسجد نبوی میں کوئی نماز نہ ہو سکی، چنانچہ مشکوٰۃ ہی میں ”باب الکرامات“ میں منقول ہے۔

وہن سعید بن عبد العزیز قال لما كان ايام الحرة لم يؤذن في مسجد النبي صلى الله عليه وسلم ثلاثا ولم يقم. ولم يبرح سعيد بن المسيب المسجد وعان لا يعرف وقت الصلاة الا بهمة يسمها من قبر النبي صلى الله عليه وسلم.

حضرت سعید بن عبد العزیز سے مروی ہے کہ فتح قرہ کے دنوں میں مسجد نبوی میں تین دن تک نہ اذان ہوئی نہ اقامت، بس اکیلے حضرت سعید بن المسيب تھے جو مسجد ہی میں رہتے، یہ بھی نماز کا وقت نہیں پہچانتے تھے گریں ہلکی سی آواز سے جو قبر نبوی (علی الصلوة والسلام) سے وہ سنا کرتے تھے اس روایت کو امام دارمی نے نقل کیا ہے۔

معادہ دارمی (ص ۵۴۵)

(۳) اور عزت پیغمبر علیہ الصلوة والسلام کی عزت و حرمت کو جس طرح اس نے خاک

میں لایا وہ تو زبانِ زودِ خاص و عام ہے یہی وجہ ہے کہ امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کے قلم سے ان کی مشہور و معروف کتاب "تاریخ الخلفاء" میں کربلاء کے حادثہ فاجعہ کا ذکر کرتے ہوئے یہ الفاظ نکل گئے ہیں۔

لَعَنَ اللَّهُ قَاتِلَهُ وَابْنَ زِيَادٍ
مَعَهُ وَزَيْدَ الْيَعْنَى
(ص ۸۰ طبع مینہ ۱۳۳۵ھ)
اللہ تعالیٰ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے قاتل پر لعنت کرے اور اسی کے ساتھ ابن
زیاد پر اور زید پر بھی۔

دعا ہے کہ حق تعالیٰ محض اپنے فضل سے ہماری اس حقیر سی کوشش کو شرفِ قبولیت سے نوازے اور ایمان کے ساتھ اہل بیت و صحابہ کرام کی محبت پر ہمارا خاتمہ فرمائے، آمین یا رب العالمین۔

الہی بحق بنی فاطمہ کہ بر قولِ ایمان کنم خاتمہ

الحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات، ربنا تقبل منا انك انت
السميع العليم ورتب علينا انك انت التواب الرحيم

محمد عبدالرشید نعمانی

پنج شنبہ ۳۰ رمضان المبارک ۱۳۹۷ھ

یزید کی شخصیت

اہل سنت کی نظر میں

از مولانا محمد عبدالرشید نعمانی مدظلہ

ما صبیحہ کا شجرہ خبیثہ جس کا بیج محمود احمد عباسی نے ۲۰ خلافت معاویہ و یزید لکھ کر بویا تھا۔ اب برگ و بار لا رہا ہے اور اس فتنہ سے متاثر لوگوں کی برأت کا یہ عالم ہے کہ خود پیش دستی کر کے اہل علم کو پھیرتے ہیں۔ ہماری نئی نسل میں جو لوگ تاریخ کے اسکار کھلاتے ہیں۔ عربی نہ جاننے کے سبب ان کی رسائی اصل مآخذ و مراجع تک نہیں۔ اس لئے سب سے پہلے اس فتنہ سے ہی متاثر ہوئے عربی مدرس کے طلباء و اساتذہ کی اکثریت بھی علم تاریخ سے نا آشنا ہے۔ اس لئے ان کی خاصی تعداد بھی اس فتنہ کا شکار ہو گئی اور اب کیفیت یہ ہے کہ عوام تو کیا بہت سے مولوی بھی اس فتنہ کے داغی بن چکے ہیں۔

ماہ جمادی الثانیہ سن۱۴۲۸ ہجری میں مولانا مفتی ولی حسن خان صاحب ٹوکی نے ہمیں یہ استفتاء دیکر فرمایا کہ اس کا مفصل جواب آپ تحریر کر دیجیئے۔ چنانچہ مولانا کے فرمانے کے مطابق بجلت ممکنہ اس کا جواب قلم بند کر دیا گیا۔

چونکہ استفتاء میں حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مرحوم کے بھی ایک فتویٰ کے متعلق دریافت کیا گیا تھا۔ اس لئے ہم نے سائل کو لکھا تھا کہ وہ فتویٰ ہمیں بھیج دیا جائے۔ اس کے تقریباً ایک ماہ بعد ایک مطبوعہ پمفلٹ آٹھ صفحات پر مشتمل حضرت یزید بن معاویہ سے متعلق ایک اہم استفتاء اور اس کا جواب ”نامی ہمیں موصول ہوا

یہ پمفلٹ پہلے مجلس عثمان غنی کراچی ۲۱ سے شائع ہوا تھا۔ اور اب انجمن تحفظ ناموس لاہور سے شائع ہوا ہے۔ ہمارے پاس موصول شدہ قلمی استفقا اور مطبوعہ پمفلٹ مضمون واحد ہے۔ البتہ سوالات میں بعض جگہ تقدیم و تاخیر ہو گئی ہے۔ اور کہیں الفاظ میں معمولی تبدیلی بھی مطبوعہ پمفلٹ میں مولوی محمد صابر، نائب مفتی دارالعلوم کراچی نانک داڑہ کے نام سے ان بارہ سوالات کے جواب میں کل یہ چند سطور درج ہیں۔

» امیرینہ یہ نومن تھے۔ اور از روئے حدیث بخاری شریف «غفور ظلم» میں داخل ہیں۔ ان کو کافر کہنا اور لعن و طعن کرنا ہرگز جائز نہیں۔ کسی مسلمان کو بلاد ایل شرعی کافر کہنے سے کہنے والے پر ٹوٹتا ہے۔ اس سے سخت احتیاط کرنی چاہیے۔ ایسے نظریات رکھنے والے امام کے پیچھے بلاشبہ ناز جائز ہے۔ فقط واللہ اعلم و علما اتم۔

اور پھر مولانا مفتی محمد شفیع صاحب کے نام سے "الجواب صحیح" کے

الفاظ درج ہیں۔

پہلے قلمی استفقا کی پوری عبارت ملاحظہ فرمائیے۔ اور اس کے بعد بالتفصیل نمبر وار ہر سوال کا جواب پڑھتے جائیے۔ واللہ الہادی

محمد عبدالرشید نعمانی۔ ۶ صفر ۱۳۸۷ھ شرب جمعہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ ایک شخص مندرجہ ذیل حقائق پر
مبنی نظریات رکھتا ہے۔

اول :- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے کہ مدینۃ الروم قسطنطنیہ پر جہاد کرنیوالے
شکر کے لئے مغفرت ہے اور امیرین ید مرحوم اس شکر کے کاندھرتھے۔ لہذا اس مغفرت میں
وہ بھی شریک ہیں۔

الف) قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اقل جیش من امتی یخزون مدینۃ
قیصر مغفور لہم (بخاری شریف جلد ۱ ص ۴۱۰)

ب) قال محمود بن الزبیع فحدثتہا قومًا فیہم ابواب الایوب الا نصار بحسب
صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی غزوۃ التي توفی فیہا وید بن
معاویہ علیہم یارض الزوم (بخاری شریف، ج ۱، ص ۱۵۸)

دوم :- بہت سے صحابہ کرام نے امیر ید مرحوم سے بیعت خلافت کی، اور اس پر قائم رہے
منجملہ ان کے ۱۱، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، ۱۲، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، ۱۳، حضرت عبداللہ

بن جعفرؓ، ۱۴، حضرت نعمان بن بشیرؓ، ۱۵، حضرت جابر بن عبداللہؓ، ۱۶، وغیرہم۔ اگر امیر ید
کافریا فاسق و فاجر اور شرابی و زانی اور دشمن دین ہوتے۔ تو یہ حضرات صحابہ کرامؓ ان کے

ہاتھ پر ہرگز بیعت فرماتے۔ اگر یہ بات نہ مانی جائے۔ تو ان صحابہ پر کفر و فسق نوازی اور فحشاء
و بددینی کی سرپرستی و تعاون کا بڑا بھاری الزام آئیگا۔ اور یہ سراسر قرآن کریم کے بیان کردہ

اس وصف کے خلاف ہے۔ جو جماعت صحابہ سے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔

وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الْإِيمَانَ وَزَيَّنَهُ فِي قُلُوبِكُمْ وَكَوَّهَ إِلَيْكُمُ الْكُفْرَ

وَالْفُسُوقَ وَالْبَعْضِيَّانَ : أُولَٰئِكَ هُمُ الْيَاسِدُونَ (سورہ حجرات، پارہ ۲۶)

(ج) سیدنا عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ ہم نے امیرِ یزید کے ہاتھ پر اللہ کے رسول کی بیعت کی ہے۔ إنا قد بايعناهذا الرجل على بيع الله ورسوله۔
(بخاری شریف، جلد ۲، صفحہ ۵۳-۱۱)

سوم: حضرت محمد بن حنفیہ یعنی محمد بن علیؓ نے نہ صرف امیر موصوف کی بیعت کی بلکہ ان پر عائد کردہ الزامات شراب نوشی، ترک نماز، حدود الہی سے تجاوز کرنا وغیرہ الزامات پُر زور تردید فرمائی کہ میں خود امیرِ یزید کے پاس رہا ہوں۔ لیکن میں نے ہمیشہ انہیں نماز اور سنت رسول پر مضبوطی سے کار بند بھلائی اور مسائل فقہ کا جو یاں پایا۔

(د) وَقَدْ حُذِرْتُ وَأَقِمْتُ عِنْدَهُ فَرَأَيْتُهُ مَوَاطِبًا عَلَى الصَّلَاةِ مُحَذِّرًا لِلْخِيَرِ بِسَائِلٍ عَنِ الْفَقَةِ مِلَازِمًا لِلثَّنَةِ (البدایہ والنہایہ ج ۲ صفحہ ۲۲۳ بحوالہ الفتاویٰ یسعیہ ۲۸۱) بلکہ آپ نے الزام لگانے والوں سے بحث و مناظرہ کیا۔

بہ: قَدْ مَدَّ يَدَهُ إِلَى الْحَفِيدِ فِي ذَلِكَ فَامْتَنَعَ مِنْ ذَلِكَ أَمْسَدَ الْأَمْتِنَاعَ وَنَاطَرَ حَوْفِي يَزِيدَ وَرَدَّ عَلَيْهِمْ مَا اتَّهَمُوهُ مِنْ شَرِبِ الْخَمْرِ وَتَرْكِهِ

بعض الصلوات (البدایہ والنہایہ ج ۸، ص ۲۱۸)

چہارم: سیدنا عبد اللہ بن عباسؓ کو جب سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے انتقال کی خبر ملی۔ اہلِ قِوَان کے لئے دعا کی، اور پھر امیرِ یزید کو آپ کے خاندان کا نیک فرد قرار دیا۔ اور اس کے ساتھ ہی امیرِ یزید کی بیعت و اطاعت کا حکم فرمایا۔ اور خود بھی بیعت میں داخل ہو گئے۔
وَأَن أَبْنِي يَزِيدَ لِمَنْ صَالَحِي أَهْلِهِ فَالزَّمُوا مَجَالِسَهُوَ وَأَعْطُوا

أَطَاعَتَهُ وَبَيْعَتَهُ فَمَضَى فَبَايَعَ (بلاذری الامامة والسياسة، جلد ۱ صفحہ ۱۲۰)

پنجم: امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد قاضی ابوبکر بن عربیؒ فرماتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ

لے کتاب الزُّہد، میں امیر یزید مرحوم و مغفور کا ذکر زُہاد صحابہ کے بعد اور تابعین سے پہلے اس زمرے میں بیان فرمایا ہے جن کے وعظ و فرمان سے ہدایت حاصل کی جاتی ہے۔ امیر یزید کے خطبے کے چند جملے بھی نقل کئے ہیں اور ساتھ ہی ان لوگوں کو شرم دلائی ہے کہ آپ پر شراب نوشی اور فسق و فجور وغیرہ کا اصرار کرتے ہیں۔

وَاِذَا يَدُلُّ عَلَى عَظِيمٍ مِّنْزِلَةٍ عِنْدَهُ حَتَّى يَدْخُلَهُ فِي جَمَلَةِ الزُّهَادِ مِّنْ الْقَصَابَةِ وَالتَّابِعِينَ يَقْتَدِي بِقَوْلِهِمْ وَيَسْرِعُونَ مِنْ وَعْظِهِمْ نَعَمْ ۚ اَدْخَلَهُ اِلَّا فِي جَمَلَةِ الصَّحَابَةِ قَبْلُ اَنْ يَخْرُجَ اِلَى ذِكْرِ التَّابِعِينَ فَاِنْ هَذَا مِنْ ذِكْرِ الْمُتَدَخِّلِينَ لَهُ فِي الْخَمْرِ وَانْوَاعِ الْفُجُورِ لَا يَسْتَحْيُونَ الْعَوَامَ مِنْ لَّعْنِهِمْ

فر ۲۲۳

ترجمہ: حجۃ الاسلام امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امیر یزید نے نہ تو سید حسین رضی اللہ عنہ کا حکم دیا اور نہ ہی اس پر رضا مند تھے۔ جو شخص اس پر الزام لگائے۔ وہ حد درجہ ابلہ اور احمق ہے۔ نیز فرماتے ہیں کہ امیر یزید پر رحمۃ اللہ علیہ کہنا صرف بھارت نہیں بلکہ مستحب ہے۔ اور چونکہ مومن تھے۔ اس لئے ہر نازم مومنین کی مغفرت الی دعائیں شامل ہیں۔

وَاِمَّا اَلْزُّهَادُ فَجَانِزٌ بَلْ هُوَ مُسْتَحَبٌّ بَلْ هُوَ دَخُلَ فِي قَوْلِنَا

لِكُلِّ صَوْنٍ اَللّٰهُمَّ اَعْفِرْ لِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ فَاِنَّهُ كَانَ مُؤْمِنًا وَاِنَّكَ

امام کتب الغزالی (تاریخ ابن خلقان جلد ۱ صفحہ ۳۶۵)۔

مختتم: امیر یزید سیدنا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے چچا زاد بھائی حضرت عبداللہ بن جعفر طیار کے داماد ہیں۔ کیونکہ سیدہ ام محمد بنت عبداللہ بن جعفر ان کے نکاح میں تھیں۔ اس رشتے سے آپ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے بھتیجہ داماد ہوتے ہیں۔ حجرۃ الانساب ابن حزم۔

مختتم: سیدنا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی پوتی سیدہ ام مسکین بنت عامر بھی امیر موصوت

کے جبالہ عقد میں تھیں۔ اس رشتہ سے آپ خلیفہ دوم کے پوتہ داماد ہوتے ہیں۔
الاشراف، کتاب العارف۔

نہم اسیدنا علی بن حسین المعروف بہ زین العابدین کربلا کے واقعہ میں موجود تھے۔ دہم
دمشق گئے۔ اور امیر یزید کے ہاتھ پر بیعت کی۔ اور زندگی بھر اس پر قائم رہے۔ بلکہ واقعہ
سے تین برس بعد واقعہ حرہ کے موقع پر امیر یزید کا حسن سلوک دیکھ کر ان کے حق میں ان
میں دعا فرمائی۔ اللہ تعالیٰ امیر المؤمنین یزید کو اپنی رحمت سے ڈھانکے۔ بلا ذری، طبقہ
ابن سعد۔

دہم واقعہ کربلا کے بعد علوی سادات کی رشتہ داریاں اموی سادات میں ہوتی رہیں
انکی ان میں جس کے ثبوت سے کتب تواریخ و انساب پر ہیں۔

یازدہم اسیدنا حضرت امیر معاویہ رضی کی وفات کے بعد کوفہ کے ان شریر النفس لوگوں نے
سیدنا حسینؑ کو امیر یزید کے خلاف خروج پر آمادہ کیا۔ جن کے نام مبارک عزائم و مقامات
کبھی سیدنا فاروق اعظمؓ اور سیدنا عثمان غنیؓ رضی شہادت کی شکل میں نمودار ہوئے۔ اور ابھی
جنگ جمل اور صفین کی ہلاکت سامانیوں کی شکل میں ظاہر ہوئے جتنی کہ حضرت علیؑ
کی شہادت اور حضرت حسنؑ کی قورہین و تحقیر سے بھی انہیں کئے نامہ اعمال سیاہ اور دامن
و اغدار ہیں۔ اور جب سیدنا حسینؑ کو تقریباً چار ماہ کی مسلسل کوشش بصورت خطہ
و فرد کی بھرمار سے یہ باور کرا دیا کہ امیر یزید اُمت کے متفق علیہ خلیفہ نہیں۔ بلکہ اُمت کی
جماعت ان کی مخالفت سے مطمئن نہیں۔ تو اب سیدنا حسینؑ نے کوفہ کا ارادہ فرمایا۔
۱۱۔ سیدنا عبد اللہ بن عباس (۲) عبد اللہ بن عمر (۳) عبد اللہ بن جعفر (۴) جابر بن عبد
۱۲۔ ابو واقد اللیثی، (۶) محمد بن الحنفیہ وغیرہم حضرات نے حضرت حسینؑ کو اس ارادہ سے
فرمایا کہ وہ ایسا ہرگز نہ کریں۔ اور اپنے والد اور بھائی کے ساتھ دھوکہ بازی کر نیوالے کو فیوں

کی بات مان کر امت میں افتراق و انتشار کی راہ نہ کھولیں۔ اور اپنے آپ کو اس ہلاکت انگیز
الہام سے باز رکھیں۔ لیکن افسوس کہ آپ نے کسی کی نہ مانی۔ اور کوفیوں کے خطوط اور وفود
الہامی طلب پر کوفہ روانہ ہو گئے۔ جب آپ کوفہ کے قریب پہنچے۔ تو معلوم ہوا کہ ابن عباس
و عبادی نے وہی کچھ کیا۔ جو مذکورہ حضرات نے ماضی کی تاریخ کے پیش نظر آپ کو روکتے ہوئے
کہا تھا۔ جب آپ نے جان لیا کہ امیر المؤمنین زید کی بیعت پر تمام امت و ملت متفق ہے جس
کے فیصلے و عمل کا استخفاف ممکن نہیں۔ تو آپ اپنے ارادے سے دست بردار ہو گئے اور
پہلے موقف سے رجوع فرما کر فرج افسر عمر بن سعد کے ذریعہ کوفہ کے سامنے تین شرطیں
پیش فرمائیں۔

اول۔ مجھے واپس جانے دیا جائے۔

دوم۔ اسلامی سرحد پر جہاد کے لئے بھیج دیا جائے۔

سوم۔ یا پھر مجھے دمشق بھیج دیا جائے تاکہ میں اپنے ابن ختم (چچا زاد بھائی امیر شام) کے
اتھ میں ڈگے کہ معاملہ کو اس طرح کر لوں جس طرح میرے بھائی حسن نے حضرت زید
مداویہ کے ساتھ کیا تھا۔ تاسع میدی فی یدہ (تاریخ طبری، ج ۶، ص ۲۳۵، البدایہ
والنہایہ، ج ۸، ص ۱۷۵، ابن اثیر، ج ۲، ص ۲۲، الاصابہ لابن حجر، ص ۱۷، تاریخ الخلفاء
للمیوطی، ص ۱۳۰، راس الحسین لابن تیمیہ ۲۰۷ وغیرہ)

دوازہم۔ سیدنا حسینؑ کے اس خروج کو بنیاد کا ہونا مناسب نہیں ہے۔ بلکہ یہ ایک
اجتہاد فی سبیل اللہ ہے جس کا دور ہر بڑے سے بڑے شخص سے ہو سکتا ہے۔ اور
اس کا اصل سبب صرف سبائی کوفیوں کی دھوکہ دہی اور ان کے جھوٹے دعوای پر اعتماد تھا۔
یہی وجہ ہے کہ سولے آپ کے خاندان کے چند نفوس کے کسی صحابی نے اس خروج میں
آپ کا ساتھ نہ دیا۔ حالانکہ اس وقت ہر شہر میں نمازی تعداد اصحاب کرام کی موجودگی اور

اس لئے سیدنا حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے حقیقت کھلنے پر امیر سیدی کی بیعت خلافت کا اعلان کیا
 وابستگی اختیار فرمائی۔ اب یہ کوئی سبائیوں کی سوچی سمجھی اسکیم تھی کہ ازل میں پہل کر کے صلیبی
 پورانہ ہونے دیا۔ اور امت کو اس عظیم سانحہ اور مصیبت میں مبتلا کر دیا۔ اب قیامت بکر
 شاید ہی اس سے چھٹکارا مل سکے۔ الحاصل ان تمام امور کو دیکھتے ہوئے، امیرین
 مرحوم پر لعن و لعن کرنا۔ یا ان کی تکفیر و تفسیق کرنا کسی طرح مناسب نہیں۔ اور نہ ہی ان
 واقعہ کے بلا کا ذمہ دار ٹھہرایا جاسکتا ہے۔ بلکہ اس عظیم سانحہ جانکاہ کی واحد ذمہ دار کوفہ کی وہ
 پارٹی ہے۔ جن پر سیدنا حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے مشفقین اور محبتین کے خیر خواہانہ مشاہد
 چھوڑ کر اعتماد کیا۔ اب

سوال :- یہ سہ ہے کہ یہ باتیں کہاں تک درست یا غیر درست ہیں قطع نظر غیر مستند روایات
 روایات کے کیا یہ مذکورہ امور بالا اپنی جگہ ناقابل انکار حقائق ہیں یا نہ
 سوال :- ایسے نظریات رکھنے والے شخص کی تکفیر یا تفسیق و تضلیل جائز ہے یا نہ
 سوال :- اگر کوئی شخص ان امور کو اسلاف کرام پر زبان و راز کئے بغیر درست ماننا تو اس
 کی امامت درست ہے یا نہیں۔

سوال :- معلوم ہوا ہے۔ اسی استفتاء کا جواب مذکورہ بالا امور کی تائید میں ہی محرم
 ۱۳۸۵ھ میں دارالعلوم کراچی سے حضرت مفتی محمد شفیع صاحب (مرحوم) کی مانتھی
 دیا جا چکا ہے۔ کیا یہ صحیح ہے۔ بینوا بالادلة القطعیہ و توسیر و ابوالاجز العظیم

فقط والسلام

ابوالارشہ محمد اسماعیل جاردی خطیب جامع مسجد مدینہ طیبہ
 سیکرٹری۔ ۱۵ کورنگی نمبر ۶، کراچی۔

۱۲ صفر المظفر ۱۴۰۰ھ، ۲۳ دسمبر ۱۹۸۰ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد :-

استفتاء کا اجمالی جواب

اہل عدل سے محبت اور اہل جور سے بغض اہلسنت کا طریقہ ہے۔
امام شیعہ نے فقہاء ملت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور امام محمد رحمہ اللہ کے عقائد کو ایک

رسالہ میں جمع کر دیا ہے۔ جو "العقائد الطحاویہ" کے نام سے مشہور و معروف ہے۔ بہت سے علماء نے اس کی شرحیں لکھی ہیں۔ یہ رسالہ مصر اور ہندوستان میں بار بار طبع ہو چکا ہے۔ اور ہر جگہ دستیاب ہے۔ اور مملکت سعودیہ میں داخل در کس بھی ہے۔ اس میں ان حضرات ائمہ کا یہ عقیدہ لکھا ہے

ونحب أهل العدل والأمانة
ونبغض أهل الجور والخيانة
اور ہم اہل عدل و امانت سے محبت کرتے ہیں۔ اور اہل جور و خیانت سے بغض رکھتے ہیں۔

یہ وہی عقیدہ ہے جس کے بارے میں حدیث پاک میں تصریح ہے
مَنْ أَحَبَّ إِلَهُ وَأَبْغَضَ إِلَهُ
أَعْطَى إِلَهُ وَمَنْعَ إِلَهُ فَقَدْ
استكمل الأيمان
جس نے اللہ کے لئے محبت رکھی اور اللہ ہی کے لئے بغض رکھا۔ اور اللہ ہی کے لئے نہ دیا۔ اس نے اپنے ایمان کو مکمل کر لیا۔
(مشکوٰۃ، ج ۱، ص ۱۴)

اسی ہدایت کے مطابق "عقیدہ طحاویہ" میں یہ بھی مصرح ہے کہ
رَمَنْ أَحْسَنَ الْقَوْلِ فِي
أَمْرٍ رَسُوْلُ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَازْدَلَجَهُ
جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب، آپ کی ازواج، اور آپ کی ذریعات کے بارے میں اپنی رائے رکھے

وَذُرِّيَاتِهِ قَدْ بَرِيَ مِنْ
وہ نفاق سے بری ہے

النِّفَاقِ ص ۸

اجمالی جواب | اب سائل نے حضرت حسین اور یزید کے مابین محاکمہ کر کے جو بارہ

سوالات قائم کئے ہیں۔ اور پھر ان کو حقائق کا نام دے کر یہ پوچھا ہے کہ امیر
یزید پر لعن و لعن کرنا درست ہے یا نہیں۔

اس کے بارے میں اجمالی جواب تو یہ ہے کہ حضرت حسینؑ اور جملہ
اہل بیت نبویؑ سے محبت رکھنا۔ اور ان کی تعظیم و تکریم کرنا تقاضائے ایمانی
ہے۔ چنانچہ علامہ شیخ اجل عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ بیان میں
جو عقائد پر ان کی مشہور تصنیف ہے۔ فرماتے ہیں۔

وفاطمة، سیدۃ نساء اہل
الجنة والحسن والحسين
سید اشباب اہل
الجنة

اور حضرت فاطمہؑ جنتی عورتوں کی
سرور ہیں۔ اور حضرت حسنؑ اور حضرت
حسینؑ جو انان جنت کے سرور
ہیں

ماہیں مسئلہ را علیحدہ در عقائد
ذکر کردہ ایم از جہت قطعیت وے
بر رغم اس: "انان کہ قطعیت بشارت
را مخصوص بعشرہ بشرہ دارند و
ہمچنان کہ علماء بر رغم رفضہ اہتمام
بشان عشرہ کردہ بہ تخصیص ذکر
کردہ اند۔ اگر بر رغم ناصبتہ اہتمام
بذکر اس سہ تن پاک و ذکر فضائل

ہم نے اس مسئلہ کو اس کے قطعی ہونے کی
بنیاد پر مستقل طور سے عقائد میں ذکر کیا ہے۔
ان نادانوں کے علی الرغم کہ جو صرف عشرہ
بشرہ ہی کے بارے میں جنتی ہونے کی
بشارت کو قطعی سمجھتے ہیں۔ اور جس طرح
کہ علماء نے روافض کے علی الرغم عشرہ
بشرہ کے اہتمام شان کے پیش نظر بالتخصیص
ان کا ذکر کیا ہے۔ اسی طرح اگر نوصب کے

اہل بیت نبوت کنند نیز مناسب علی الرغم ان تینوں حضرات کچھ بھی ذکر کا اہتمام
باشد۔ ہو۔ اور اہل بیت نبوت کے فضائل

(ص ۶۶، ۶۷ طبع مجتہبی دہلی) بھی ذکر کریں تو یہ بھی مناسب ہوگا۔
حکیم الامت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی "التقیات
الابنیہ" میں عقائد اہل سنت والجماعت پر ایک چھوٹا سا رسالہ قلمبند فرمایا ہے
جس میں وہ فرماتے ہیں۔

وفشهد بالجنة والخير اور ہم جنت اور خیر کی شہادت دیتے
للعشرة المبشرة وفاطمة ہیں حضرات عشرہ مبشرہ اور حضرت فاطمہ
وخديجة وعائشة والحسن اور حضرت خدیجہ اور حضرت عائشہ اور
والحسين رضي الله عنهم حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ
ونؤقرهم ونعترف بعظم عنہم کے حق میں۔ اور ان کی توقیر کرتے ہیں
محلهم في الاسلام اور اسلام میں جو ان حضرات کا بلند مرتبہ
ہے۔ اس کا اعتراف کرتے ہیں۔ (ج ۱، ص ۱۳۸)

اور یزید سے محبت نہ رکھنا۔ اور اس کے بُرے اعمال سے نفرت کرنا۔ یہ
بھی ایمان کا مقتضی ہے اور اہل سنت کا اسی پر عمل درآمد ہے۔ چنانچہ شیخ
عبد الحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ "تکمیل الایمان" میں یزید کے بارے
میں فرماتے ہیں۔

وبالجملہ سے مبغوض ترین مردم اور مختصر یہ کہ وہ ہمارے نزدیک تمام
است نزد ما، وکار ما کہ ایں بد بخت انسانوں میں مبغوض ترین ہے۔ جو کام کس
و بے سعادت دریں امت کردہ بد بخت منحوس نے اس امت میں کئے ہیں
بیچ کس نہ کردہ۔ بعد از قتل امام حسین کسی نے نہیں کئے حضرت امام حسینؑ

والمانت اہل بیت لشکر تخریب مدینہ کو قتل کرنے اور اہل بیت کی امانت کے
مظہرہ و قتل اہل آنجا فرستادہ و بقیہ از صحابہ و تابعین را امر بقتل
کردہ و بعد از تخریب مدینہ امر بپہنہام مکہ معظمہ و قتل عبد اللہ بن زبیر بنا کردہ
و ہم در اثنائے اس حالت از دنیا بچہنم شتافتہ۔ دیگر احتمال
توبہ و رجوع او را خداوند حق تعالیٰ دلہائے مارا۔ و تمام مسلمانان را از
محبت و موالات و سے و اعوان و انصار و سے و ہر کہ با اہل بیت نبوی
بد بودہ و بداند شیعہ و حق ایشان را پائمال کردہ و با ایشان براہ محبت و
صدق عقیدت نیست و نبودہ نگاہدار و مارا، و محبتان مارا در زمرہ محبتان ایشان
محتور گرداند۔ و در دنیا و آخرت بر دین و کیش ایشان دارد، بجرمہ النبی
والہ الامجاد ہمتہ و کرمہ و ہوقریب مجیب آمین
اص ۱۷ طبع مجتہبی دہلی

بعد اُس نے مدینہ پاک کو تباہ و برباد کرنے اور اہل مدینہ کو قتل کرنے کے لئے لشکر
بھیجا اور جو صحابہ اور تابعین وہاں باقی رہ گئے تھے۔ اُن کو قتل کرنے کا حکم دیا
اور مدینہ طیبہ کو برباد کرنے کے بعد مکہ معظمہ کو منہدم کرنے اور حضرت عبد اللہ بن زبیرؓ
کے قتل کرنے کا حکم دیا۔ اور پھر اسی اثنا میں جبکہ مکہ معظمہ محاصرہ کی حالت میں
تھا۔ دنیا سے قہنم میں چلا گیا۔ باقی رہا یہ احتمال کہ شاید اس نے توبہ اور رجوع کر لیا ہو۔ یہ
خدا جانے۔ حق تعالیٰ ہمارے اور سب مسلمانوں کے دلوں کو اس کی اور اس کے
اعوان و انصار کی محبت اور دوستی سے بلکہ ہر اس شخص کی محبت اور دوستی سے کہ
جس کا اہل بیت نبوی سے بُرا بُراؤں یا جس نے بھی اُن کے حق میں بُرا سوچا۔ اور اُن
کے حق کو پامال کیا۔ نیز جس کو بھی ان کے ساتھ محبت اور صدق عقیدت نہیں ہے۔ یا
نہیں تھی۔ ان سب کی محبت اور دوستی سے محفوظ رکھے۔ اور ہمارا اور ہم سے

محبت رکھنے والوں! ان حضرات کے محبتیں
میں حشر فرمائے۔ اور دنیا اور آخرت میں
ان ہی حضرات کے دین و مذہب پر
رکھے۔ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور
آپ کی اولاد امجاد کے طفیل اپنے فضل و
کرم سے ہماری یہ دُعا قبول فرمائے بیشک
اللہ تعالیٰ قریب ہے۔ اور دعاؤں کو قبول
کرنی والا ہے۔ آمین

اور شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ و حجۃ اللہ البالغہ، کے مسجوت فتن، میں
حدیث ”ذکرین شاد عاة الضلال“، کہ پھر گمراہی کی طرف دعوت دینے والے
پیدا ہوں گے کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ودعاة الضلال یزید بالشام اور ضلالت کے داعی شام میں یزید اور
ومختار بالعراق عراق میں مختار تھے۔

اور بحث مناقب میں فرماتے ہیں۔

ومن اترون الفاضلة اور ”قرون فاضلہ“، یعنی اُن صدیوں
اتفاقا من هو منافق أو فاسق میں بھی کہ جن کی فضیلت حدیث میں وارد
ومنها الحجاج ویزید بن ہے۔ بالاتفاق ایسے لوگ موجود تھے۔ کہ جو
منافق یا فاسق تھے۔ اور ان ہی میں حجاج
معاویہ و مختار اور یزید بن معاویہ اور مختار کا شمار ہے۔

یہ تو ہوا حسب سہالی جواب۔ اور اب تفصیل سے نمبر وار اپنے شبہات کے جواب

ملاحظہ کیجئے۔

ماہدیوں کے شبہات کے تفصیلی جوابات

پہلا شبہ

جو مستفتی کو پیش آیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ جنگ

قسطنطنیہ کے سلسلہ میں بخاری شریف میں حسب ذیل

دو روایتیں مذکور ہیں۔

الفتح اقل جیش من امستی

یخزون مدینة قیصر مغفور

لہم

ب قال محمد بن الربیع

فصد ثمتھا قوما ذیہم ابویوب

الانصاری صاحب رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم فی غزوة

التي توفي فیہا دینار بن معاویہ

علیہم بارض الروم

میری امت کا پیدل لشکر جو قیصر کے
شہر پر حملہ آور ہوگا۔ اس کی مغفرت کر دی
گئی ہے۔

محمود بن ربیع کا بیان ہے کہ پھر میں
نے اس کا ذکر کچھ لوگوں کے سامنے کیا جن
میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی
حضرت ابویوب انصاریؓ بھی تھے۔
یہ اس غزوہ کا واقعہ ہے کہ جس میں حضرت
ابویوب انصاریؓ بنکی وفات ہوئی اور
یزید بن معاویہ روم میں اس وقت فوج
کا امیر تھا۔

غرض یہ کہ جس لشکر کا ذکر تھا اس لشکر کے لئے مغفرت کی بشارت ہے۔

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ اگر مستفتی دوسری حدیث پر غور کرتے۔
تو سرے سے یہ اشکال ہی پیش نہ آتا کیونکہ

اسی حدیث میں یہ بھی وارد ہے کہ

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم فان اللہ قد سمع علی کانہ

من قال لا الہ الا اللہ یتبعی

سورۃ شہد ان لا الہ الا اللہ و سلم فریاد
کرے اللہ تعالیٰ نے اس شخص پر ذور
کو حرام کر دیا ہے کہ جس نے اللہ تعالیٰ کی

اب ظاہر ہے کہ یہ حدیث اسی صورت پر محمول ہے کہ نہ رقی دل سے لا الہ الا اللہ کہنے کے بعد اس کے تقاضے بھی پورے کرے۔ یہ نہیں کہ بس ایک مرتبہ اخلاص سے کلمہ طیبہ پڑھ لیا۔ تو سو بخون معاف ہو جائیں۔ اب جو چاہے کرتا پھرے۔ تعجب ہے کہ مستفتی نے مزید کی منقبت میں اس حدیث کو کیوں نہیں پیش کیا۔ حالانکہ غزوہ قسطنطنیہ کی حدیث میں تو صرف دو مغفور ہم کے الفاظ میں۔ اور اس حدیث میں صراحتاً دو ریش کے تھام ہونے کی تصریح ہے۔ پس یہ تاویل یا تشریح حدیث مذکور اب کی ہوگی۔ وہی تشریح حدیث مذکور الف کی ہوئی چاہیے۔

احادیث کے متبع سے پتہ چلتا ہے کہ بہت سے اعمال خیر پر مغفرت کی بشارت ہے۔ اور اس کا مطلب آج تک کسی عالم کے ذہن میں یہ نہیں آیا کہ بس اس عمل خیر کے بعد جنتی ہونا لازمی ہے۔ اور اب ظالم کی کھلی چٹائی ہے جو چاہے کرے جنت اس کے لئے واجب ہے۔

خوب سمجھ لیجئے کسی شخص کا نام لیکر اسے جنتی کہنا اور بات ہے۔ اور کسی عمل خیر پر جنت یا مغفرت کی بشارت دینا الگ چیز ہے۔ حضرات عشرہ مبشرہ اور سیدنا حسن رضا اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہم کا نام لے کر آنحضرتؐ نے ان کو جنتی فرمایا ہے۔ لیکن مزید کا نام لیکر اس کو جنتی ہونے کی بشارت کہیں نہیں دی گئی۔ کسی روایت کے عموم میں داخل ہونا اور چیز ہے۔ اور کسی بشارت میں مخصوص طور پر نامزد ہونا اور بات ہے۔ بیشک اس حدیث میں غازیان مدینہ قیصر کے لئے مغفرت کی بشارت ہے جیسا کہ غازیان ہند کے لئے۔ لیکن اس سے سیر غازی کا اس وقت تک جنتی ہونا لازم نہیں آتا۔ جب تک کہ اس کی زندگی اعمال خیر پر ختم نہ ہو۔ ٹھیک ہے مزید غزوہ قسطنطنیہ

میں شریک ہوا۔ لیکن اس غزوہ میں شرکت کے بعد جب اس کو اقدار نصیب ہوا تو اس کے بیشتر اعمال ایسے تھے جو لعنت ہی کے موجب تھے۔

ابن خلدون نے اپنی خوش فہمی سے حدیث کا یہی مطلب سمجھا تھا کہ جب کلمہ طیبہ پڑھ لیا گیا۔ تو پھر گناہوں کی کھلی چھٹی ہے۔ اور جس طرح کفر کے بعد کوئی طاعت مقبول نہیں۔ اسی طرح ایمان کے بعد پھر کوئی معصیت مضر نہیں ہوتی یہی مر جہسہ کا مذہب ہے۔ جو ایک گمراہ فرقہ ہے۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ میں جہاں مسند احمد کی یہ دو روایتیں نقل کی ہیں۔

۱۱) یزید بن معاویہ اس لشکر کا امیر تھا۔ جس کے غازیوں میں حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ شامل تھے۔ اور جب حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کی وفات کا وقت قریب ہوا۔ تو یزید ان کی خدمت میں حاضر ہوا۔ آپ نے یزید سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ وہ جب میں مرجاؤں تو لوگوں کو میرا سلام کہنا۔ اور ان کو یہ بتا دینا کہ میں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے سنا ہے کہ

من مات لا یشرک باللہ
مشیئاً دخل الجنة
جس شخص کی موت اس حال میں واقع ہو کہ وہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرتا تھا تو جنت میں داخل ہوگا۔

دوسری روایت میں ہے کہ حضرت محمد روح نے وفات کے وقت فرمایا۔

قد كنت تحت عنكم مشيئاً سمعته
من رسول الله صلى الله عليه وسلم
سمعته يقول: لو لا احبكم
تذنبون لخلق الله قوماً يذنبون
فيغفر لهم
میں نے تم سے ابھی تک ایک حدیث چھپا رکھی تھی جو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی تھی۔ میں نے آپ کو یہ فرماتے سنا تھا کہ اگر تم گناہ نہ کرتے ہوتے۔ تو اللہ تعالیٰ ایسی قوم پیدا کرتا کہ جو گناہ کرتی۔ اور پھر

حق تعالیٰ انکی مغفرت فرمائے

وہاں ان دونوں حدیثوں کے نقل کرنے کے بعد حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

ان هذا الحديث والذي قبله هو الذي حمل يزيد بن معاوية على اطراف من الارباء وركب بسببه افعالا كثيرة انكرت عليه كما سنده في ترجمته والله تعالى اعلم۔

یہ حدیث اور اس سے پہلے والی حدیث جو گزری، اسی نے یزید بن معاویہ کو ارباء کی طرف ڈال دیا، اور اس کے باعث اس نے ایسے بہت سے کام کر ڈالے جن کی بناء پر اس پر نکیر کی گئی۔ جیسا کہ ہم اس کے تذکرہ میں عنقریب ذکر کریں گے۔ آگے اللہ تعالیٰ

خوب جانتا ہے۔

(ج ۸، ص ۵۹)

اب اگر مسائل بھی یزید کی طرح اہل سنت کے زمرہ سے خارج اور مرتبہ

کے مذہب میں داخل ہے۔ تو اس کو دوسری حدیث ہی یزید کی فضیلت کے لئے کافی ہے۔ کہ چونکہ وہ کلمہ گو تھا، اس لئے ایمان لانے کے بعد اب کسی گناہ پر اس کی پکڑ نہیں ہو سکتی۔ سب گناہ معاف ہیں۔ شیعیان بنی امیہ کا بھی یہ مذہب تھا، کہ امام اور خلیفہ کے حسنات مقبول ہیں۔ اور گناہ سب معاف۔ اس کی اطاعت طاعت و معصیت دونوں میں واجب ہے۔ اور اگر مسائل اہل سنت میں داخل ہے۔ تو جو تاویل اس حدیث کی ہوگی۔ وہی حدیث غزوہ فسططینیہ کی ہوگی۔

پھر حدیث اول میں غور کرنے کی سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ جہاد کے لئے تصحیح نیت ضروری ہے۔ یعنی جو جہاد بھی کیا جائے۔ وہ اللہ تعالیٰ کی رضا اور اعلیٰ کلمہ اللہ کے لئے ہو۔ اور اپنے ذوق و شوق سے ہو۔ یہ نہیں کہ دوسرے کے دباؤ میں آکر ناخوش دلی سے جنگ میں شریک ہو جائے۔ اور صرف امارت کے خیال سے روانہ ہو جائے۔ یزید کے ساتھ یہی صورت ہوئی۔ کہ وہ اس جہاد میں شریک

ہونے کے لئے بالکل تیار نہ تھا۔ اور جہاں تک بن سکا۔ اس نے ٹال مٹول کی کوشش کی۔ بلکہ جب مجاہدین کرام محاذ پر تھے۔ اور وہاں مختلف قسم کی مشقتیں برداشت کر رہے تھے۔ و باد اور فط میں مبتلا تھے۔ تو یہ بڑے ٹھانڈے سے اپنے عشرہ تکدہ میں بیٹھا ہوا اپنی بیوی کے ساتھ داید عیش دست رہا تھا۔ اور مجاہدین کا مذاق اڑا رہا تھا۔ حضرت امیر معاویہؓ کو جب اس کی اس حرکت کی خبر ہوئی۔ تو آپ نے سختی کے ساتھ حکم دے کر بجبر اس کو محاذ پر روانہ کیا۔ اس سارے واقعہ کی تفصیل تاریخ ابن خلدون (ج ۲، ص ۲۰) اور کامل ابن اثیر میں موجود ہے۔ چنانچہ حافظ مؤرخ ابن الاثیرؒ نے مزید ح کے واقعات کو ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

فی هذه السنة وقيل سنة خمسين
میر معاویہؓ جیشا کثیفاً الی بلاد
الرؤم للغزاة وجعل علیہم سفیان
بن عوف وامر ابنہ یزید بالغزاة
معہم فتاقل واعتل فامسک
عندہ ابوہ فاصاب الناس فی
غزائہم جوع ومرض شدید
فانشد یزید بقول:

اور اسی سنہ میں اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ سنہ
میں حضرت معاویہؓ نے جہاد کے لئے ایک بڑا
بھاری لشکر بلاد روم کی طرف روانہ کیا۔ اور
اس لشکر کا امیر سفیان بن عوفؓ کو مقرر کیا اور
اپنے بیٹے یزیدؓ کو بھی اس غزوہ میں شرکت کا حکم
دیا۔ مگر یزیدؓ نے تعمیل حکم میں سستی کی اور معذرت
کر دی۔ یہ دیکھ کر اس کے والد نے بھی اس کو
رہنے دیا۔ وہاں جنگ میں لوگ بھٹک اور
شدید مرض کا شکار ہوئے۔ تو یزیدؓ نے یہ
شعر کہے۔

ما ان ابالی بما لاقت جوعهم
بالفقد قد رن من حقی ومن موتهم
مجھے کچھ پروا نہیں کہ غزوة بلاد روم میں مسلمانوں کا فوجی کمپ (میں مسلم مجاہدین
کے دستہ ہائے فوج کو تنہا اور چیچک کا سامنا ہے۔

۱۔ قسطنطنیہ کے قرب وجوار میں ایک مقام کا نام ہے۔

اِذَا اَتَاكَ عَلَى الْاَتْمَاطِ مَرْتَفَعًا بدین مزان عندی اتم کثوم
 بیک بیک ویران میں اندر پر اُونچے اونچے ٹکیوں کے سہارے بیٹھا ہوں۔ اور میرے
 سامنے اتم کثوم ہے۔

اتم کثوم یزید کی بیوی عبداللہ بن عامر
 کی بیٹی تھی۔ حضرت معاویہؓ کو حبیب اس کے ان
 اشعار کی اطلاع ہوئی۔ تو انہوں نے اُس کو قسم
 دیکر بتا لیا کہ اسے روم میں سفیان کے
 پاس پہنچنا ضروری ہے تاکہ وہ لوگ جس
 مصیبت میں گرفتار ہیں۔ یہ بھی گرفتار ہو اب
 جو یہ روانہ ہوا۔ تو اس کے والد ماجد نے ایک
 انہوہ کثیر کا اس کے ساتھ اضافہ کر دیا۔ اسی
 لشکر میں حضرت ابن عباسؓ، حضرت ابن عمرؓ
 حضرت بن ہشامؓ حضرت ابوالیوبؓ انصاریؓ وغیرہ
 بھی تھے۔ اور عبدالعزیز بن زرارہ کلابی بھی۔
 چنانچہ یہ لوگ بلاد روم میں گھسے ہی چلے گئے
 تاکہ تیزی کے ساتھ طغار کرتے ہوئے
 قسطنطنیہ تک جا پہنچے۔

اتم کثوم امراتہ ہی ابنتہ عبد
 اللہ بن عامر فبلغ معاویۃ شعرہ
 فاقسم علیہ لیل یحقن بسفیان
 فی ارض الروم لیصیبہ ما احب
 الناس فسارومعہ جمع کثیر
 اصحابہم والیہ ابوہ وکان
 فی ہذا الجیش ابن عباسؓ
 وابن عمروؓ وابن الزبیرؓ وابو
 ایوب الانصاریؓ وغیرہم۔ و
 عبدالعزیز بن زرارۃ الکلابی
 فادخلوا فی بلاد الروم حتی
 بلغوا القسطنطنیۃ کمال
 ابن الاثیر جلد ۳، صفحہ ۱۸۱، ۱۸۲

یہ ہے یزید کے غزوہ قسطنطنیہ میں شرکت کی حقیقت، واقعہ یہ ہے کہ یزید میرد
 شکار، شعر و شاعری، غنا اور موسیقی کا متلا تھا۔ وہ جہاد کے جھنڈے میں ملنے
 والد ماجد کی زندگی میں پڑنا چاہتا تھا۔ اور نہ اپنے ایام خلافت میں چنانچہ چہرہ سدا
 خلافت کے سنبھالنے پر سب سے پہلا خطبہ جو اس نے دیا۔ وہ یہ تھا

ان معاویۃ کان یغزیکم فی
البحر وانی لست حاملاً لحد من
المسلمین فی البحر و ان معاویۃ
صکان یشتبیکم بارض الروما
ولست مشتبياً لحد ابارض
الثوم و ان معاویۃ کان
یخرج لکم العطاء اثلاثاً و انما
اجمعہ لکم حکمہ۔

(البدایہ والنہایہ، جلد ۸، صفحہ ۱۴۳)

یکہا نکی دیا کروں گا

بس پھر لیا تھا۔ یہ خوشخبری سن کر حاضرین، دربار یزید سے اس حال میں لوٹے کہ

وحم لا یفضلون علیہ احداً وہ یزید سے بڑھ کر کسی کو نہیں سمجھتے تھے۔

لے اس آخری جملہ پر حیات سیدنا یزید کے مصنف نے جو حاشیہ چڑھایا
بے پڑھنے کے قابل ہے۔ لکھتے ہیں:-

علامہ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ سیدنا یزید اپنے والد ماجد سیدنا
معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد امیر المؤمنین کی حیثیت سے پہلا خطبہ
دیکر فارغ ہوئے۔ تو اجتماع میں موجود صحابہ اور ہم عصر تابعین کی
پسندیدگی کا یہ عالم تھا۔

خافترق الناس عنہ وحم لا یفضلون علیہ احداً۔

(البدایہ والنہایہ، ج ۸، ص ۱۴۳)

۱۰ لوگ تقریریں سن کر ان کے پاس سے گئے۔ تو ان کا یہ حال تھا کہ وہ سیدنا

یزید پر کسی دوسرے آدمی کو فضیلت نہیں دیتے تھے، (باقی آئندہ صفحات پر)

اس سے انداز ہو سکتا ہے کہ بزرگ شریعت عزوہ قسطنطنیہ میں کس بناء پر
تھی نہا، تھوڑی دیر کے لئے مان لیا جائے کہ وہ خالصاً مخلصاً اپنے شوق سے بغیر اپنے
والد ماجد کے حکم کے اس عزوہ میں شریک ہوا تب بھی یہ بشارتِ مغفرت اسی شرط کیساتھ
مخصوص ہوگی کہ پھر اس سے زندگی میں ایسے افعال سرزد نہ ہونے ہوں کہ جن سے

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۲۰

اسلامی خلافت کے مرکزی شہر دمشق میں اس عظیم
اجتماع کے موقع پر سیدنا یزید کے ساتھ عوام و خواص کی جانب سے
پسندیدگی و عقیدت کا یہ اظہار، صرف اس لئے تھا کہ حکم و عمل کے
پیکر سیدنا معاویہؓ کی ابدی جہانی پرالم انگیز تقریر کے الفاظ نے
انہیں ایسا کرنے پر مجبور کر دیا تھا۔ بلکہ اعتماد و محبت کا مظاہرہ کرنے
والے یہ دو حضرات صحابہ اور تابعین کرام تھے جنہوں نے سچپن سے
لے کر جوانی کی موجودہ منزل تک امیر یزید کے شب و روز کا براہ راست
مشاہدہ کیا تھا۔ وہ اچھی طرح جانتے تھے کہ دینی ماحول میں ہوشیاری
سنبھالنے والا یہ اصلاحیت اور صاحب کردار نوجوان مسلمانوں کے
اجتماعی معاملات میں دوسروں سے کہیں زیادہ قیادت و امانت کی
ذمہ داریوں سے عہدہ رآ ہونے کی استعداد رکھتا ہے انہیں سیدنا یزید کی شخصیت میں ایک ایسے قائد
اور خطبہ کی جہانگیر دکھائی دست رہی تھی جو فاردنی عزم و ارادہ کے ساتھ
متحد و مرتبہ قائد صلاحیت کے وہ غیرسانی نقوش ثبت کر چکا
تھا جن کی یاد اور جذبہ تشکر نے چھوٹے بڑے تمام مجمعہ حضرات کو
اس بات پر آمادہ کیا کہ وہ سیدنا یزید کی خدمت میں عقیدت و محبت
اور اعتماد کا یہ بے مثال نذرانہ پیش کریں کہ لایفصلون علیہ اعداء۔
(ص ۴۴، ۴۵) شائع کردہ دو مجلس عثمان غنی، کراچی ۱۰

مغفرت کی سبجائے اُٹا لعنت خداوندی میں گرفتار ہو جائے۔ کیونکہ شریعت کا قاعدہ ہے کہ "العبرة بالخواتیم"، یعنی اعتبار خاتمہ کا ہے۔

اسی لئے شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے دو تراجم ابواب بخاریء میں فرمایا ہے کہ

قوله "مغفور لهم" تمتلح حضور علیہ السلام کے اس حدیث پر:

ما شاء اللہ ما شاء اللہ خیر من بد دورہ اللہ کرے زورِ تسلیم اور زیادہ۔
اپنے سینہ مدد و ح یزید کو جہاد کی معطلی پر صحابہ اور تابعین کرام کی زبان سے خوب نذرانہ عقیدت پیش کرایا۔ اللہ ہی جزا دے۔ وہ مجلس عثمان غنیؓ کے محققین کا ایک تحقیقی رنگ یہ بھی ہے۔

غور فرمائیے! یہ ناصبی اپنے سید یزید کی مسخ شدہ شکل و صورت کو اپنی خود ساختہ خرافات کے رنگ و روغن سے آراستہ کر کے کس طرح لوگوں کے سامنے پیش کر کے ہیں۔ یزید نے اپنے پہلے خطبہ میں ہجری جہاد کو معطل کرنے کا اعلان کیا۔ سرکاری

جہاد کو موقوف کیا۔ سرکاری فوج کو جو وظیفہ سال میں تین قسطوں میں ملا کرتا تھا اب اکٹھا دینے کا وعدہ کیا۔ بلا ہر سبب ان انعامات پر یزید کے وفادار فوجی جتنی بھی خوشحال

مناتے کم تھیں۔ صحابہ کرام اور تابعین کو تو عبث بدنام کیا۔ وہ کب جہاد کی معطلی پر یزید کی تعریف کر سکتے تھے۔ اُن کے لئے تو یہ اعلان سولہاں رُوح سے کم نہ ہوگا۔ یہ

تعریف کرنے والے تو وہی لوگ تھے جن کو نہ قبل حسینؓ میں کوئی باک تھا نہ انصاء مدینہ کا سر قلم کرنے میں کوئی جھجک اور نہ حریمِ محترمین کی عزت کو خاک میں ملائے

میں کوئی عار۔ ہاں، ہاں یزید پر تعریف کے یہ ڈونگرے برسانے والے وہی دین فروش سگانِ دنیا تھے جو سوسو دینار کے عوض بلکہ بعض روایات کے مطابق تو

محض چار اشرفیوں کے بدلے مسکنہ ہجری میں یزید کے حکم سے مدینۃ الرسول

بعض الناس بهذا الحديث
في نجات يزيد لأنه كان من جملة
هذا الجيش الثاني بل كان
رأسهم وريثهم على ما يثبت
به التواريخ والصحيح أنه
لا يثبت بهذا الحديث إلا
كونه مغفوراً له ما تقدم من
ذنبه على هذه الغزوة

لأن الجهاد من الكفارات
وشأن الكفارات إزالة آثار الذنوب
المتبقية عليها لا الواقعة بعدها
نعم لو كان مع هذا الكلام أنه
مغفور له إلى يوم القيمة لدل
على نجاته وذليل فليس

و مغفور لهم، فرمانے سے بعض لوگوں نے
یزید کی نجات پر استدلال کیا ہے کیونکہ وہ
بھی اس دوسرے لشکر میں نہ صرف شریک
بلکہ اس کا افسر و سربراہ تھا جیسا کہ تاریخ
شہادت دیتی ہے اور صحیح بات یہ ہے
کہ اس حدیث سے صرف اتنا ثابت ہوتا
ہے کہ اس غزوہ سے پہلے جو اس نے
گناہ کئے تھے وہ بخش دیئے گئے۔

کیونکہ جہاد کفارات میں سے ہے اور کفارات
کا کام یہ ہے کہ وہ سابقہ گناہوں کے اثر کو
زائل کر دیئے ہیں۔ بعد میں ہونے والے گناہوں
کے اثر کو نہیں۔ ہاں اگر اسی کے ساتھ یہ بھی فرمایا
ہوتا کہ قیامت تک کے لئے اس کی
بخشش کر دی گئی ہے تو بیشک یہ حدیث

ایہ ما شہر گزشتہ

چترہ دوڑے۔ اور تین دن تک اس پاک سرزمین پر قتل و غارت کا وہ بازار گرم کیا
کہ پناہ بخدا۔ انصاری مدینہ صحابہ کرام و تابعین کی ایک خلقت تہ تیغ کر دی گئی۔
سارا شیر لوٹ کھسوٹ کر رکھ دیا۔ اور پھر بھی جی ٹھنڈا نہ ہوا۔ تو کبھے پر چترہ دوڑے
اس کا محاصرہ کیا۔ اور منجیق سے اس پر گولہ باری کر کے اس کی بنیادیں ہلا دیں
یہ ہے اس کتاب کی تحقیق کا ایک نمونہ۔ یزید پسند جیسے موذی کو جو لوگ
دستینا کہتے ہیں۔ ان سے سچ بولنے کی توقع ہی فضول ہے۔

بل امره مفوض الى الله تعالى
 فيما ارتكبه من القبائح بعد
 هذه الغزوة من قتل الحسين
 عليه السلام وتخریب المدینة
 والاصرار علی شرب الخمر
 ان شاء عفا عنه وان شاء
 عذبہ کما هو مطرد فی حق
 مسائل العصاة علی ان الاحادیث
 الواردة فی شان من استغفرت
 بالعترة الطاهرة والملحد
 فی الحرم والمبذل للشنہ تبی
 مختصات لهذا العموم لو
 فرض شمولہ لجميع الذنوب
 (شرح تاجم: باب البخاری
 ص ۳۱، ۳۲) شائع کردہ کارخانہ تجارت
 کتب آرام باغ لکھنؤ

اس کی نجات پر دلالت کرتی۔ اور جب یہ صورت
 نہیں تو نجات بھی ثابت نہیں بلکہ اس صورت
 میں باس کا معاملہ حق تعالیٰ کے سپرد ہے۔ لو
 اس غزوہ کے بعد جن جن برائیوں کا وہ مرتکب
 ہوا ہے۔ یعنی حضرت حسینؑ کو قتل کرنا، مدینہ
 طیبہ کو تاراج و برباد کرنا، جسے خواری پر اصرار
 کرنا۔ ان سب گناہوں کا معاملہ اللہ تعالیٰ
 کی مرضی پر موقوف ہے۔ وہ چاہے تو معاف
 کر دے۔ اور چاہے تو عذاب دے۔ جیسا کہ
 تمام گنہگاروں کے بارے میں یہی طریقہ
 جاری ہے۔ علاوہ ازیں وہ احادیث جو ان
 لوگوں کے بارے میں آئی ہیں کہ جو حضورؐ
 کی حرمت ظاہرہ کی نفارت کرتے۔ اور حرم
 کی حرمت کو پامال کرتے اور سنت نبویؐ کو
 بدل دیتے ہیں۔ وہ سب حدیثیں بالضرر
 اس حدیث میں اگر وہ معفرت عام، بھی
 مراد لی جائے جب بھی اس کے عموم کی
 تخصیص کے لئے باقی رہیں گی۔

حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے جس حدیث کا ذکر فرمایا ہے، وہ
 درج ذیل ہے۔
 ستة لعنتهم ولعنهم الله
 چھ اشخاص ہیں جن پر میں نے لعنت کی ہے

وَلَمْ يَنْبِیْ مَجَابِلُ الزَّائِدِ فِي
کِتَابِ اللَّهِ، وَالْمَكْذَبِ بِقَدَرِ
اللَّهِ تَعَالَى وَالْمُسْلَطِ بِالْجَبْرِ
فَيُعْزِذُ الْكُفَّاءَ مِنْ أَذْلِ اللَّهِ وَ
يَذِلُّ مَنْ عَزَّ اللَّهُ وَالْمُسْتَعْلِ الْحَرَمَ اللَّهُ لِحُتْلِ
مِنْ عَتَرَتِي مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَالتَّارِكِ
لِسُنَّتِي (ت، ک، ع، عاتشه
ک، عن ابن عمر) (المفتح
اللبير فی ضم: نزیایہ الح
الجبایہ الصغیر) از یوسف نهبانی
(ج ۲، ص ۱۵۵، مطبوعه مصر)

اور سنی تعالیٰ نے بھی اُن پر لعنت کی ہے۔ اور
ہر نبی مستحار الہی ہے۔ (۱) کتاب اللہ میں زیادتیاں
کرنی والا (۲) تقدیر الہی کی تکذیب کرنی والا۔ (۳)
جبر و زور سے تسلط حاصل کر کے جس کو اللہ
تعالیٰ نے ذلیل کیا ہے اُسے اعزاز بخشنے
والا اور جسے اللہ تعالیٰ نے عزت دی ہے
اُسے ذلیل کرنی والا۔ (۴) حرم الہی کی حرمت کو
پامال کرنی والا۔ (۵) میری عزت کی جو حرمت اللہ
تعالیٰ نے رکھی ہے۔ اسکو حلال کر دینے والا
(۶) میری سنت کا تارک۔ اس حدیث کو امام
ترمذی نے اور حاکم نے مستدرک میں حضرت
عائشہؓ سے روایت کیا۔ نیز حاکم نے اس کو
حضرت ابن عمرؓ کی روایت سے بھی نقل
کیا ہے۔

اسی حدیث کو مشکوٰۃ شریف میں بھی باب الایمان بالقدر، کی فصل ثانیہ
میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے نقل کر کے لکھا ہے کہ۔
روا البیہتی فی المدخل و مذہب
اس حدیث کو بیہتی نے المدخل میں اور
رذیین نے اپنی کتاب میں روایت کیا ہے
یہ تو نہیں معلوم کہ یہ تقدیر کا بھی مندر تھا۔ یا نہیں مگر باقی چاروں عجیب اس میں
موجود تھے۔

(۱) د، وھولش دباؤ اور جبر و زور سے امت مسلمہ پر مسلط تھا۔ اہل بیت نبوی

صحابہ کرام جو اشرقتما نے اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک معزز ترین غلائق ہیں۔ اُن کی توہین و تذلیل کرنے میں اُس نے کوئی کسر اٹھانہ لہی مفسدین اور شریر لوگ جنہوں نے حرمین محتریں پر چڑھائی کی۔ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کیا۔ جیسے علیہ السلام نے زیاد، عمر بن سعد، شمر بن ذی الجوشن مجرم بن عقبہ، حصین بن نمیر وغیرہ ایسے خبیث اور ظالم افراد اس کے نزدیک معزز و محترم تھے۔

(۲) اس نے حرم الہی کی حرمت کا کوئی پاس و لحاظ نہیں رکھا۔

(۳) عسرت پیغمبر علیہ السلام کی عزت کو خاک میں ملایا۔ اور

(۴) تارکِ سنت تو تھا ہی۔

بہر حال یہ اگر تسلیم ہی کرایا جائے کہ یہ اس بشارت میں شامل تھا جو غزوہ قسطنطنیہ میں شرکت کرنے والوں کے حق میں وارد ہے۔ تب بھی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق کے مطابق زیادہ سے زیادہ یہ ماننا پڑے گا کہ اس کے اب تک کے گناہ معاف کر دیئے گئے تھے، یہ غزوہ مؤرخین کے بیان کے مطابق ۱۵۸۷ء یا بعض کی تصریح کے مطابق ۱۵۸۸ء یا ۱۵۸۹ء میں ہوا تھا۔ اس غزوہ کے بعد یہ تقریباً ۱۲ - ۱۱ - ۱۰ء تک زندہ رہا۔ اور اس مدت میں اس نے جو جو برائیاں کیں۔ اور جسے جس قبائح کا ارتکاب کیا۔ ہے۔ اُن میں اس کی سے نوشی، شہدائے کربلا کا بے دردانہ قتل، مدینہ منورہ کی تاراجی، درپردہ اور بے محابہ کرام اور تابعین عظام کا قتل عام اور پھر مدینہ منورہ پر اس کی فوجوں کی چڑھائی وغیرہ۔ ان سب گناہوں کے لغوار کی آغریاں سورت ہوں۔ غزوہ قسطنطنیہ کے بعد یہ سے جو کرامات ناشائستہ سرزد ہوئی ہیں۔ اُن کا مختصر سا جائزہ امام ابو نعیم حاکم دہلوی

کے الفاظ میں پیش خدمت ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:-

ويزيد امير المؤمنين وكان
قبيح الآثار في الاسلام قتل
اهل المدينة وفاضل
الناس وبقية الصحابة
رضي الله عنهم يوم الحرة
في آخر دولته - وقتل الحسين
رضي الله عنه وأهل بيته
في أول دولته - وحاصر ابن
الزبير رضي الله عنه في
المسجد الحرام واستخف
بحرمة الكعبة والإسلام
فأبانت الله في تلك الأيام
وقد كان عزاً في أيام أبيه
القسطنطينية وحاصرها
البحر: انساب العرب ص ۱۱۲، مطبوعه
دار المعارف مصر ۱۳۸۲ھ

اور اپنی دوسری تصنیف ”اسماء الخلفاء والولاء و ذکر مدہم“
میں اس مقام فرمائی ہیں۔

لہٰذا، اس مقام نام سے جہاں انصار مدینہ اور یزیدی لشکر کے درمیان محرکہ رانی ہوئی تھی،

زیو یع یزید بن معاویۃ ؓ اذ
مات ابوہ: یکنی ابی الخالد ^{ممتنع}
من بیعتہ الحسین بن علی بن
ابی طالب وعبد اللہ بن الزبیر
بن العوام: فاما الحسین علیہ
السلام والرحمة.

فنهض إلى الكوفة فقتل قبل
دخولها، وهو ثلثة مع
الاسلام بعد امير المؤمنين
عثمان أو رابعها بعد عمر بن
الخطاب رضی اللہ عنہ ۱۰ و
خروہ لان المسلمين

استقبروا فی قتله ظلماً علانیة
واما عبد اللہ بن الزبیر فامتجا
بمكة فبقي حنائف إلى ان اغتدی
یزید الجیوش إلى المدینہ
حرم رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم والی مکة
حرم اللہ تعالیٰ. فقتل بقایا
المهاجرین والا نصاریہ
الحرة وھی ایضاً اکبر مصائب

یزید بن معاویہ سے اس کے والد کے انتقال
ہونے پر بیعت کی گئی، اس کی کنیت
ابو الخالد تھی حضرت حسین بن علی بن ابی طالب
اور عبد اللہ بن زبیر بن العوام نے اس
سے بیعت کی، پھر حضرت حسین علیہ السلام
والرحمہ کو کوفہ کی طرف نہضت فرما ہو گئے
اور کوفہ میں داخل ہونے سے پہلے ہی
آپ کو شہید کر ڈالا گیا، آپ کی شہادت
امیر المؤمنین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
کی شہادت کے بعد اسلام میں تیسری
مصیبت اور حضرت عمر بن الخطاب رضی
اللہ عنہ کے بعد چوتھی مصیبت اور
اسلام میں رخنہ اندازی ہے، کیونکہ حضرت
حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت سے مسلمانوں پر عظیم
ظلم توڑا گیا اور حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی
اللہ عنہ نے مکہ معظمہ جاکر حواری الہی
میں پناہ لی اور وہیں مقیم ہو گئے۔
مگر آنکہ یزید نے مدینہ نبوی حرم رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مکہ معظمہ کی طرف
جو اللہ تعالیٰ کا حرم ہے، اپنی فوجیں لے کر
لے کر بھیجیں، چنانچہ سحرہ کی جنگ میں

الاسلام ونحرومه . لان اقال
 المسلمين وبقية الصحابة
 ونخيار المسلمين من جنة
 التابعين قتلوا جسرًا
 ظلمًا في الحرب وصبرًا
 وجمالت ان خيل في مسجد
 رسول الله صلى الله عليه
 وسلم وراثت وبالت في
 الروضة بين القبر و
 المنبر ولم تصل جماعة
 في مسجد النبي صلى
 الله عليه وسلم ولا كان
 فيه أحد حاشا سعيد بن
 المسيب فانه لم يفارق
 المسجد . ولو لا شهادة عمر
 بن عثمان بن عفان
 ومروان بن الحكم
 عند مجرم بن عقبة الموي
 بانه مجنون لقتله . و
 اكرو الناس على ان يباحوا
 يزيد بن معاوية على

ہاجرین اور انصار جو باقی رہ گئے تھے۔
 ان کا قتل عام کیا۔ یہ حادثہ فاجعہ بھی
 اسلام کے بڑے مصائب اور اس میں
 رخنہ اندازنی میں شمار ہوتا ہے۔ کچھ کہہ
 افاضل مسلمین، بقیہ صحابہ اور ان کے
 میں بہترین مسلمان اس جنگ میں کھلے
 دیار سے ظلم قتل کر دئے گئے اور گرفتار
 کر کے ان کو شہید کر دیا گیا۔ یزیدی ہشتر
 کے گھوڑے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی مسجد میں جولانی دکھاتے رہے۔ اور
 دریا حنہ الجند، میں آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کی قبر اور آپ کے منبر مبارک
 کے درمیان لید کرتے اور پیٹا ب کرتے
 رہے۔ ان دنوں مسجد نبوی میں کسی ایک
 نماز کی بھی جماعت نہ ہو سکی۔ اور نہ بجز
 حضرت سعید بن المسيب کے وہ کوئی
 فرد موجود تھا۔ انہوں نے مسجد نبوی کو
 بالکل نہ چھوڑا۔ اگر عمر بن عثمان بن عفان
 اور مروان بن الحکم (یزیدی)۔ اگر لشکر
 مجرم مسلم ابن عقبہ کے سامنے یہ شہادت
 نہ دیتے کہ یہ تو دیوانہ ہے۔ تو وہ ان کو بھی

انهم عبيد له ، ان شاء
 باع وان شاء اعتق ، و
 ذكر له بعضهم البيعة
 على حكم القرآن
 وسنة رسول الله صلى
 الله عليه وسلم فامر
 بقتله فضرب عنقه
 صبرا وهتك مسرورا
 او مجرم الاسلام هتكا
 وانهب المدينة ثلاثا
 واستخف باصحاب
 رسول الله صلى الله عليه
 وسلم ومات الامير اليهود انتهب
 دورهم وانتقل هو والد اخ
 مكة شرفها الله تعالى
 فحوصرت ومات
 البيت بحجارة
 المنجنيق قولا ذلك
 الحصين بن نمير المكنى
 في جيوش اهل الشام
 وذلك لان مجرم بن

ضرور بار ڈالتا اور اس نے اس حادثہ میں
 لوگوں کو اس پر مجبور کیا کہ وہ یزید بن معاویہ
 سے اس شرط پر بیعت کریں کہ وہ
 اس کے غلام ہیں چاہے وہ ان
 کو بیچے چاہے ان کو آزاد کرے
 اور جب ان کے سامنے ایک
 صاحب نے یہ بات رکھی کہ ہم
 قرآن اور سنت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے حکم کے مطابق بیعت
 کرتے ہیں تو اس نے ان کے
 قتل کا حکم دیا اور ان کو گرفتار کر کے
 فوراً قتل کر دیا گیا۔ اس مسرور
 یا مجرم مسلم بن عقبہ ہنسے اسلام
 کی بڑی بے عزتی کی۔ مدینہ منورہ میں
 تین دن برابر لوٹ مار کا سلسلہ جاری
 رہا، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم کے صحابہ کو ذلیل کیا گیا ان پر
 دست درازمی کی گئی ان کے گھر
 کو لوٹا گیا مدینہ طیبہ کو تباہ و تاراج
 کرنے کے بعد یہ فوج مکہ معظمہ
 شرفیاء اللہ تعالیٰ کی طرف چل پڑی

عقبۃ المری مات بعد
 وقعة الحرة بثلاث
 لیل وولی محکمانہ
 الحصین بن نمیر، واخذ
 اللہ تعالیٰ یزید اخذ عزیز
 مقتدر فمات بعد الحرة
 باقل من ثلاثة اشهر
 وازید من شهرين
 وانصرف الجيوش
 عن مكة - ومات یزید
 في نصف ربيع الاول
 سنة اربع وستين
 وله نيف وثلاثون
 سنة امه ميسون
 بنت بحدل الكلبية
 وكانت مدته ثلاث
 سنين وثمانين اشهر
 وایا ما فقط - ۱ ص ۳۵۷

۳۵۸ طبع مصر

وہاں جا کر کہ معظمہ کا محاصرہ کیا
 گیا اور بیت اللہ پر منجیق سے
 سنگباری کی گئی۔ یہ کام حصین
 بن نمیر کی سرکردگی میں شام کے
 لشکروں نے انجام دیا جس کی وجہ
 یہ تھی کہ مجرم بن عقبہ مری کو تو جنگ
 حرۃ کے تین دن بعد ہی موت نے
 آدھو چا تھا اور اب اس کی جگہ سالار
 لشکر حصین بن نمیر ہو گیا تھا اور اللہ
 تعالیٰ نے یزید کو بھی اسی طرح دھڑ
 پکڑا جس طرح وہ غائب قدرت
 والا پکڑا کرتا ہے۔ چنانچہ وہ بھی
 واقعہ حرۃ کے بعد تین ماہ سے کم اور
 دو ماہ سے زائد کی مدت میں موت
 کے منہ میں چلا گیا اور یزیدی لشکر
 کا معظمہ سے واپس چلے گئے۔ یزید
 کی موت ۱۵ ربيع الاول ۶۴۲ھ ہجری
 کو واقع ہوئی، اس وقت اس کی
 عمر کچھ اوپر بیس سال تھی اس کی ماں
 کا نام ميسون بنت بحدل کلبیہ تھا،
 یزید کی مدت حکمرانی کل تین سال

خلاصہ بحث یہ ہے کہ

اول تو یزید غزوہ قسطنطنیہ میں بخوشی خاطر شریک ہی نہیں ہوا، جو وہ اس بشارت کا مستحق ہو اور اگر بالفرض یہ مان لیا جائے کہ وہ بغیر کسی جبر و اکراہ کے خود دل سے اس غزوہ میں شریک ہوا تھا تب بھی اس بشارتِ مغفرت کا تعلق اس کے ان گناہوں سے ہوگا۔ جواب تک اس سے سرزد ہوئے تھے، اور جو معاصی اور جرائم اس "غزوہ قسطنطنیہ" میں شریک ہونے کے بعد اس سے سرزد ہوئے ہیں ان کی مغفرت کا اس بشارت سے کوئی تعلق نہیں وہ اس کے ذمہ باقی ہیں اور اگر کسی کج فہم کو اب بھی اس پر اصرار ہو کہ حدیث میں مذکورہ مغفرت کا تعلق اس کے تمام اگلے پچھلے گناہوں سے ہے، اور اس غزوہ میں شرکت کرنے والے ہر فرد کے تمام اگلے پچھلے گناہ معاف کر دیے گئے ہیں اور مذکورہ مغفرت سے ہر فرد کی مغفرت عام مراد ہے تو یہ محض غلط ہے اور اس مغفرت کے طور پر تفصیل کے لیے وہ حدیث کافی ہے جو ابھی آپ کی نظر سے گزری ہے۔ اور اس کی روشنی میں یزید کے سیاہ کارناموں کی تفصیل بھی آپ پڑھ چکے۔ اب ایسے نابکار کے جتنی ہونے پر اصرار کرنا کس قدر شدید غلطی ہے۔ ناصبیوں کو اختیار ہے کہ وہ اپنے ممدوح یزید کو خلیفہ راشد مانیں، اس کے جتنی ہونے کا اعتقاد رکھیں بلکہ جیسا کہ بعض جاہل ناصبیوں کا عقیدہ تھا اس کو صحابی سمجھیں یا اس کی نبوت کا اقرار کریں مگر لیکن

اہل حق میں سے کوئی شخص بحالتِ صحتِ جوش و خروش و جو اس یزید کے ان سیاہ کارناموں کے باوجود اس کے ختمی ہونے کی کیسے شہادت دے سکتا ہے۔

یزید جیسے فاسق کی سرکردگی میں بھی جہاد ہو سکتا ہے

ہاں علماء نے اس حدیث سے یہ مسئلہ ضرور نکالا ہے کہ ہر فاسق کی سرکردگی میں جہاد ہو سکتا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

وفيه مشروعية الجهاد مع كل امام لتضمنه الشاء على من خزا مدينة قيصر وكان امير تلك الغزوة يزيد بن معاوية ويزيد يزيد۔
(فتح الباری - جلد ۱۱ ص ۶۵)

اس سے یہ ثابت ہوا کہ جہاد ہر حکم کی معیت میں کیا جاسکتا ہے، کیونکہ یہ حدیث غازیہ یا شہرِ قیصر کی تعلیم پر مشتمل ہے حالانکہ اس غزوہ کا امیر یزید بن معاویہ تھا۔ اور یزید کو یزید ہی تھا۔ کہ اس کی نابکاری و بالالافی

(بقیہ ماثیہ گذشتہ صفحہ)

نابھی جانوں کی ایک جماعت اس یزید کو صالِ خیال کرتی ہے اور بعض غالی نابھی اس کو نبی بھی مانتے ہیں۔

فطائفة من الجہال یظنون یزید هذا من الصحابة وبعض فلا تهم یجعلہ من الانبياء۔

(رج - ۴ ص ۱۷۹ مطبع المیریہ بولاق مصر)

(سنہ ۳۲ ہجری)

غیبت ہے ہمارے دور کے نابھی ابھی اس مقام تک نہیں پہنچے بلکہ وہ یزید کو صرف حیدرِ راشد سمجھتے ہیں اور سیدنا کہہ کر اس کی خدمت میں آدابِ بیجا لاتے ہیں۔

معلوم خاص و عام ہے !

اور امام ابو بکر احمد بن علی الجصاص "احکام القرآن" میں فرماتے ہیں :-

وقد كان اصحاب النبي

صلى الله عليه وسلم يغزون

بعد الخلقاء الاربعه

مع الامراء الفساق وغزا

ابو ايوب الانصاري مع

يزيد اللعين -

(رج - ۳ ص ۲۷)

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب
خلفاء اربعہ کے بعد فاسق امراء
کے ساتھ بھی جہاد میں شریک
ہوتے تھے۔ چنانچہ حضرت
ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ
نے یزید لعین کی معیت میں بھی
جہاد فرمایا ہے۔

"مدینہ قیصر" سے مراد قسطنطنیہ

نہیں، بلکہ حمص ہے۔

اور یاد رہے کہ ساری بحث اس
صورت میں ہے جب کہ ہم اس

حدیث میں جو "مدینہ قیصر" کے الفاظ آتے ہیں اس سے "قسطنطنیہ" ہی

مراد لیں ورنہ اگر "مدینہ قیصر" شہر مراد لیا جائے کہ جو اس وقت "قیصر" کا

دار السلطنت تھا کہ جس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک

پر بشارت کے یہ الفاظ تھے تو ساری بحث ہی ختم ہو جاتی ہے کیونکہ اس

صورت میں "مدینہ قیصر" سے مراد "قسطنطنیہ" نہیں بلکہ حمص ہے چنانچہ

شیخ الاسلام محمد صدر الصدور دہلی شریعہ کی میں فرماتے ہیں

اور بعض علماء کی توجہ یہ ہے کہ

"شہر قیصر" سے مراد وہی شہر ہے کہ ہاں

قیصر اس روز تھا کہ جس روز آنحضرت

و بعض تجویز کنندہ کہ مراد "مدینہ

قیصر" مدینہ مائیدہ کہ قیصر در آنجا بود

روزے کہ فرمود ایں حدیث را

نحضرت، و آل حص است کہ در
آل وقت دار مملکت او بود۔
واللہ اعلم

اشرح فارسی صحیح بخاری از شیخ الاسلام

مطبوعہ برہانۃ تبیین القاری ج ۳۰ ص ۶۶۹

طبع علوی کھنوسہ ۱۳۰۳ ہجری

اب پہلے یہ ثابت کیا جائے کہ اس وقت قیصر کا دار الملک "حص" نہیں
بلکہ قسطنطنیہ" ہی تھا اور اس عہد میں جب بھی "مدینہ قیصر" کے الفاظ استعمال
ہوتے تھے اس سے مراد شرق قسطنطنیہ ہی جاتا تھا پھر اس دعویٰ کو ثابت کرنے
کے لیے لغت عرف، اشعار عرب اور آثار و احادیث سے سند لانا ضروری
ہے محض دعویٰ سے کام نہیں چلتا۔

صحیح بخاری میں نیز یہ
کی مذمت میں حدیثیں
یہ بھی واضح ہے کہ صحیح بخاری میں یزید کے بارے
میں بس یہی ایک حدیث نہیں ہے کہ جس کو مستفتی
نے استفہار میں درج کر دیا ہے بلکہ اور بھی متعدد روایات
موجود ہیں جن میں یزید کی بدکرداری اور بداطواری کی پوری طرح نشاندہی کر دی
گئی ہے، یزید کے بارے میں فیصلہ کرتے وقت ان روایات کو بھی نظر میں رکھنا
چاہیئے۔ یہ روایات حسب ذیل ہیں:-

پہلی حدیث | (۱) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:-

میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم سے دو طرفہ علم یاد کیا ہے،

حفظت عن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم وعائین

لم يثبت على الاحاديث التي فيها تبين أسامي امراء السوء واحوالهم وزمنهم وقد كان ابو هريرة يكتفي عن بعضه ولا يصرح به خوفاً على نفسه منهم كقوله: "اعوذ بالله من رأس الستين وإمارة الصبيان" يشير الى خلافة يزيد بن معاوية لأنها كانت سنة ستين من الهجرة و استجاب الله دعاء أبي هريرة فمات قبلها بسنة.

فتح باری ج ۱۰ ص ۱۹۳ طبع میرٹھ

مرستہ ۱۳۵۰ھ

جس کی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اشاعت نہ کی ان احادیث پر عمل کیا ہے جو میں اسرارِ سرور (بدکردار و ناپاک حاکموں) کے ناموں کی تفصیل، ان کے حالات اور زمانے کا بیان تھا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان نالائق حکمرانوں میں سے بعض کا ذکر اشارہ کنایہ میں کر دیا کرتے تھے مگر صراحت ان کا نام نہیں لیتے تھے کہیں وہ ان کو جان سے نہ مار ڈالیں، چنانچہ فرمایا کرتے تھے کہ میں اللہ تعالیٰ سے سنتہ کے شروع ہونے اور لوٹنے کی حکمت سے پناہ مانگتا ہوں یہ یزید بن معاویہ کی بادشاہی کی طرف اشارہ تھا کہ وہ سنتہ ہجری میں قائم ہوئی اور حق تعالیٰ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دعا قبول بھی فرمائی چنانچہ وہ یزید کے بادشاہ ہونے سے ایک سال پہلے ہی دنیا سے رحلت فرما گئے۔

دوسری حدیث | امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الصحیح میں ایک باب قائم کیا ہے جس کے الفاظ ہیں ۔

باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہلاک امتی علی

یدی انجیلہ من قریش

مضور علیہ الصلوۃ والسلام کا فرمان کہ "میری امت کی ہلاکت قریش کے

چند لوٹوں کے ہاتھوں ہوگی"

اور پھر اس باب میں یہ حدیث نقل کی ہے :

حدثنا موسیٰ بن اسمعیل

حدثنا عمرو بن یحییٰ بن سعید

بن عمرو بن سعید قال أخبرني

جدي قال كنت جالسا مع

ابي هريرة في مسجد النبي

صلى الله عليه وسلم بالمدينة

ومعنا مروان قال ابو هريرة

سمعت الصادق العاصم

يقول هلك امتي على يدي

خدمة من قریش فقال

مروان لعنة الله عليهم

غيلة فقال ابو هريرة لو شئت

ان اقول بني فلان

بني فلان فعلت افكنت

عمرو بن یحییٰ بن سعید بن عمرو بن سعید

کہتے ہیں کہ مجھے میرے دادا جان

نے بتلایا کہ مدینہ شریف میں حضرت

ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ

مسجد نبوی میں بیٹھا ہوا تھا، اس وقت

مروان بھی ہمارے ساتھ تھا کہ حضرت

ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا

میں نے صادق و مصدق صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے

سنا ہے کہ "میری امت کی ہلاکت

قریش کے چند لوٹوں کے ہاتھوں ہو

گی" اس پر مروان کی زبان سے

نکلا "خدا کی ان پر لعنت ہو، لوٹتے

ہوں گے" حضرت ابو ہریرہ رضی

اخرج مع جدی الی بنی مران
 حین منکوا بالشام فاذا
 رأهم خلما ثا اُحدائثا
 قال لنا عسی هؤلاء
 یکونوا منهم قلنا انت
 اعلم۔

اللہ تعالیٰ عنہ کہنے لگے کہ اگر میں بتاؤں
 چاہوں کہ فلاں فلاں کے لڑکے ہوں
 گے تو بتا بھی سکتا ہوں۔ (عمر و کا
 بیان ہے کہ) پھر میں اپنے دادا جان
 کے ساتھ جب بنی مروان کی حکومت
 شام پر قائم ہوئی تو ان کے یہاں جایا
 کرتا تھا اور دادا جان جب ان کو بغیر
 لونڈوں کو دیکھتے تو فرمایا کرتے کہ
 غالباً یہ وہی لوگ ہیں جن کے متعلق
 حضرت ابو ہریرہؓ نے بتایا تھا، ہم یہ
 سن کر کہتے آپ کو خوب معلوم ہے

میری امت کی تباہی قریش کے
 چند لونڈوں کے ہاتھوں ہوگی

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے
 فتح الباری میں تصریح کی ہے کہ امام

بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ترجمۃ الباب میں جس حدیث کا حوالہ دیا ہے وہ مسند احمد
 اور سنن نسائی میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بایں الفاظ مروی ہے
 ان فساد امستی علی یدی
 غلبة سفہار من قریش۔

میری امت کی تباہی قریش کے
 چند بے وقوف لونڈوں کے ہاتھوں
 ہوگی۔

(ج ۱۳ - ص ۸)

اس ہلاکت اور فساد کی تشریح جس کا
 ذکر صحیح بخاری کی ان حدیثوں میں

لونڈوں کی حکومت کی کیفیت

آپ کی نظر سے گزرا، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کی ایک دوسری روایت میں جس کو علی بن ابیحد اور ابن ابی شیبہ نے مرفوعاً روایت کیا ہے، ان الفاظ میں مذکور ہے۔

اعوذ باللہ من امارۃ
الصبيان۔ قالوا وما امارۃ
الصبيان؟ قال ان اطعتم
هکتم، وان عصيتموهم
اهلکوکم۔

فتح الباری (ج ۱۲ - ص ۸)

میں اللہ کو بندوں کی امارت سے پناہ مانگتا
ہوں حاضرین نے عرض کیا: لونڈوں
کی امارت کیا معنی؟ فرمایا یہ کہ اگر تم نے
ان کی اطاعت کی تو ہلاک ہوئے اگر
دین برباد ہوا، اور اگر تم نے ان کی
نافرمانی کی تو وہ تمہیں ہلاک کر کے
چھوڑیں گے (یعنی تمہیں جان سے
مار ڈالیں گے یا تمہارا مال لوٹ لیں
گے یا تمہاری جان و مال دونوں تباہ
کر کے رکھ دیں گے)۔

۱۔ آپ اس حدیث کو سامنے رکھتے ہوئے، حافظ شمس الدین ذہبی نے
میزان الاعتدال میں شمر بن ذی الجوشن کا جو تذکرہ لکھا ہے وہ پڑھیے، فرماتے
ہیں :-

شمر بن ذی الجوشن أبو
السابقة الضبائی عن أبيه
وعنه أبو السحاق السبيعي ليس
بأهل للرواية فإنه أحد قتلة

شمر بن ذی الجوشن ابو السابقة ضبائی،
اپنے باپ سے روایت کرتا ہے، اور
اس سے ابو اسحاق سبیعی۔ یہ اس کا اصل
نہیں کہ اس سے روایت لی جائے۔ کیونکہ
(بقیہ، محض غور پر)

نیز ابن ابی شیبہ کی ایک روایت میں یہ بھی آتا ہے کہ

(بھیف شیبہ گزشتہ صفحہ)

الحسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ، وقد
تسلط اعدوان المختار ، روى
ابو بكر بن عياش عن ابي اسحق
ثان كان شمر يصلي معنا ثم
يقول : اللهم انك قتل ابا
شريت ف اغفر لي قتلتي :
كيف يغفر الله لك وقد اعنت
على قتل ابن رسول الله صلى الله
عليه وسلم قال و يحك فكيف
نصنع ؟ ان امراءنا هؤلاء
امرونا بما امر فلم نخالفهم
ولو خالفناهم كنا مشركا من
هذه الحضر الشقاء -
قلت ان هذا العذر
قبيح فاسمنا المطاعة في
المعروف -

(ج ۱ - ص ۲۳۹ - طبع

مصر ۱۳۲۵ھ)

❖ ❖ ❖

یہ بھی حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
قاتلین کا ایک فرد تھا ، شمر کو مختار کے زہد
نے قتل کیا ، ابو بکر بن عیاش ، ابو اسحاق
سے راوی ہیں کہ شمر ہمارے ساتھ نماز
پڑھتا اور پھر یوں دعا کرتا کہ "اے اللہ
تو جانتا ہے کہ میں ایک شریف آدمی ہوں
اس لیے مجھے بخش دے اس پر میں نے
اس سے کہا کہ اللہ تعالیٰ تجھے کیوں بخش
لگا تو نے تو ابن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے قتل میں اعانت کی ہے
کھ لگا ، تجھ پر افسوس ! پھر ہم کیا کریں
رہا اگر کیا بس تھا ، ہمارے ان حاکموں نے
ہمیں ایک حکم دیا تھا ہم نے اس کی نافرمانی
نہ کی ، اور اگر ہم ان کی مخالفت کرتے
تو ان بد نصیب گدھوں سے بھی بدترین
بین جاتے ۔

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے

ہیں کہ یہ عذر ٹھیک ، اطاعت تو

نیک کام میں ہوا کرتی ہے ۔

ان بآهريه كان يمشي في
انسوق ويقول اللهم لا تدركني
سنة ستين ولا إحصارة
الصبيان -

فتح الباری ج ۳ - ص ۸

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
بازار میں جاتے جاتے یوں دعا کرتے
لگتے "اے اللہ مجھے ستہ کا زمانہ
نہ آئے پائے اور نہ لونڈوں کی ہمارت
کا"

امت کو تباہ کرنے والے لونڈوں
میں یزید کس فرست ہے

لکھتے ہیں :-

وفي هذا إشارة إلى أن أول
أمة غيلة كان في سنة
ستين وهو كذا
فإن يزيد بن معاوية يتخلف
فيها وبقى إلى سنة أربع
وستين فمات -

فتح الباری ج ۳ - ص ۸

اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کی اس حدیث میں اس طرف اشارہ
ہے کہ ان لونڈوں میں سب سے
پہلا لونڈا ستہ میں برسر اقتدار آیا
جو بالکل واقع کے مطابق ہے۔ کیونکہ
یزید بن معاویہ اسی ستہ میں بادشاہ
بنا اور پھر ستہ عورت تک زندہ رہ کر مر گیا

اور پھر مزید افادہ یہ فرماتے ہیں کہ :

"اس روایت سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
اس روایت کے عموم کی یہ تخصیص ہو جاتی ہے جس کو ابو زر عری
ان سے نقل کیا ہے اور جو باب علامات النبوة میں بایں الفاظ گزر چکی

مروان کا ان مفسد لونڈوں پر لعنت کرنا | نیز اس باب کے ختم پر

حافظ ابن حجر عسقلانی

علیہ الرحمہ نے جو تنبیہ فرمائی ہے وہ بھی پڑھنے کے قابل ہے۔ فرماتے ہیں۔

(تنبیہ) یتعجب من

لعن مروان الخدمۃ

المذكورین مع ان الظاهر

انهم من ولده فكأن

الله تعالى أجرى ذالک

على لسانه لیکون اشد

في الحجة عليهم لعلمهم

بمظنون

وقد وردت احادیث

في لعن الحكم والدم مروان

وما ولد اخرجت

الطبرانی وغيره عن ابیہا

فیه مقال و بعضہا

جید و فعل المراد

تخصیص الخلفۃ المذكورین

بذلک۔

(ج - ۱۳ ص ۹)

(تنبیہ) تعجب ہوتا ہے کہ مروان

نے ان مذکورہ لونڈوں پر لعنت

کی حالانکہ ظاہر یہ ہے کہ وہ اس کی

اولاد ہی میں ہوئے ہیں۔ پس گویا

حق تعالیٰ شانہ نے یہ بات اس کی

زبان سے کسواد می تاکہ ان لونڈوں

پر سخت حجت قائم ہو جائے اور شاید

اس بات سے وہ کچھ نصیحت کریں

اور مائل مروان کے باپ حکم

اور اس کی اولاد پر حدیثوں میں لعنت

وارد ہوئی ہے ان حدیثوں کو طبرانی

وغیرہ نے روایت کیا ہے جن میں

سے اکثر روایات ہیں گفتگو کی

گنجائش ہے مگر ان میں سے بعض

روایات جید بھی ہیں اور غالباً لعنت

ان ہی لونڈوں کے ساتھ مخصوص ہے

جن کا ذکر حدیث بخاری میں آتا ہے

یزید کے دور میں صحابہ و تابعین پر مظالم | غرض قریش کے چند نوخیز
لوٹے جن کے ہاتھوں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کی ہلاکت و بربادی کی خبر دی ہے
ان سب میں اول نمبر یزید پلید کا ہے، چنانچہ اس کی ولی عہدی کی سلسلہ
جنابی کے آغاز سے لے کر اس کے مرتے دم تک اس عہد کے اخبارات
صحابہ و تابعین پر جو مصائب کے پہاڑ ٹوٹے اور ان کی جس طرح توہین و تہلیل
کی گئی اور ان کے ساتھ قتل و غارت کا جو معاملہ ہوا۔ اس سے تاریخ اسلام
کے اوراق پر ہیں اور صحیح بخاری میں اس سلسلہ کے جو واقعات ضمنا آگئے
ہیں وہ یہ ہیں :-

رسم حدثنا موسى بن اسماعيل
قال حدثنا ابو عوانة عن
أبي بشر عن يوسف بن مارك
قال كان مروان على الحجاز
استعمله معاوية فخطب
فجعل يذكر يزيد بن
معاوية لئلا يباعد له بعد
إيائه، فقال له عبد الرحمن
بن أبي بكر شيئا فقال خذوه
فدخل بيت عائشة
فلم يقدروا، فقال
مروان ان هذا الذي

یوسف بن مارک کا بیان ہے کہ
مروان، حجاز کا گورنر تھا، جس کو امیر
معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے وہاں
کا عامل مقرر کیا تھا اس نے خطبہ
دیا جس میں یزید بن معاویہ کے متعلق
ذکر کرنے لگا تاکہ اس کے باپ کے
بعد اس کے لیے بیعت لے لی جائے
اس پر حضرت عبد الرحمن بن ابی بکر
رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے مروان سے
کہہ دیا کہ اس نے ابراہیم و خنساء کو
اپنے کارندوں کو حکم دیا کہ اس شخص
کو گرفتار کر لو یہ سن کر حضرت عبد الرحمن

انزل فيه " وَالَّذِي قَالَ
لِوَالِدَيْهِ أَفِئَتٍ لَّكُمْ
أَتَقْبِدَانِ ۖ فَتَالَتِ
عَائِشَةُ مِنْ حُورِ الرِّجَابِ
مَا نَزَلَ اللَّهُ فِينَا شَيْئًا
مِنَ الْقُرْآنِ إِلَّا أَنْ اللَّهُ
انزل عذري

(صحیح بخاری ج ۲ - ص ۵۷)
کتاب التفسیر، سورہ احقان،

بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہا اپنی بہن
ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ فخریہ
اللہ تعالیٰ عنہا کے حجرہ میں گھس گئے
اور مروان کی پولیس کا ان پر قابو نہ
چل سکا۔ اب مروان (جھلڑ کر) بولا
یہ وہی شخص تو ہے جس کے بارے
میں اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی
تھی " اور جس شخص نے اپنے ماں
باپ کو کہا میں بیزار ہوں تم سے کیا تم مجھ
کو وعدہ دیتے ہو؟ الخ حضرت
ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا
نے (جب مروان کی یہ غلط بیانی
سنی تو) پردے کے پیچھے ہی سے
جواب دیا کہ اللہ تعالیٰ نے ہماری مدد
میں تو قرآن پاک میں کچھ نازل نہیں
کیا ہے ماں اللہ تعالیٰ نے میری برکت
اور پاکدامنی کی آیتیں ضرور نازل
فرمائی ہیں۔

امام بخاری کی اس روایت میں جو اجمال ہے اس کی تفصیل مستخرج
اسماعیلی میں اسی سند کے ساتھ بایں الفاظ مذکور ہے :-
فأراد معاوية ان يستخلف معاوية رضي الله تعالى عنه لانه اراده

یزید یعنی ابنہ فکتب
 إلی مروان بذلك فجمع
 مروان الناس فخطبهم
 وذكر یزید ودعا إلی
 بیعتہ ، وقال إن الله
 أری امیر المؤمنین فی
 یزید ماأیا حسنا وإن
 یستخلفه فقد استخلف
 ابوبکر وعمر۔

کیا کہ اپنے بیٹے یزید کو خلیفہ بنائیں
 تو مروان کو اس کے بارے میں لکھا
 اب مروان نے لوگوں کو جمع کر کے
 خطبہ دیا اس میں یزید کا ذکر کر کے
 اس کی بیعت کی دعوت دی، اور کہنے
 لگا اللہ تعالیٰ نے امیر المؤمنین کو یزید
 کے بارے میں اچھی رائے سمجھائی
 ہے۔ اب اگر وہ اس کو خلیفہ بناتے
 ہیں تو ابوبکر و عمر بھی خلیفہ بنا چکے ہیں

حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر کا
 مروان کو برسر منبر ٹوکنا
 ظاہر ہے کہ اس لغوی بیانی کا جواب
 سب سے پہلے حضرت صدیق اکبر رضی
 اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے ہی کو دنیا چاہیے تھا، چنانچہ حسب توقع انہوں
 نے نہایت جرأت سے کام لے کر بڑی بے باکی سے سلطان حابر کے سامنے
 کلمہ حق کی ادائیگی کے فریضے کو انجام دیتے ہوئے فرمایا۔
 ماہ الا مرقیۃ۔
 یہ تو ہر قلؑ کی اتباع کے سوا کچھ
 نہیں۔

اور حافظ اسماعیلی کی دوسری روایت میں یہ الفاظ آئے ہیں :-

فقال مروان سنة اب
بکرو وعمر فقال عبد الرحمن
سنة هرقتل وقيصر

مروان کہنے لگا یہ ابو بکر اور عمر کی سنت
ہے ۔ اس پر حضرت عبد الرحمن رضی
اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا (نہیں بلکہ)
ہر قتل و قیصر کی رسم ہے ۔

اور مسند ابی یعلیٰ اور تفسیر ابن ابی حاتم میں عبد اللہ مدنی کی زبانی اس واقعہ
کی یہ تفصیل مروی ہے :-

كنت في المسجد حين
خطب مروان فقال ان
الله قد ادى أمير المؤمنين
رأيا حسنا في يزيد ، وان
يستخلفه فقد استخلف
ابو بكر وعمر ، فقال
عبد الرحمن هرقلية
ان ابا بكر والله ما جعلها
في احد من ولده ، ولا
في اهل بيته ، و ما
جعلها معاوية الاكرامة
لولده ۔

جس وقت مروان نے خطبہ دیا میں
مسجد نبوی میں موجود تھا کہنے لگا اللہ
تعالیٰ نے امیر المؤمنین معاویہ رضی
اللہ تعالیٰ عنہ کو یزید کے بارے میں ہر
رائے بھائی ہے ۔ اگر اس کو خلیفہ بنائے
ہیں تو ابو بکر و عمر بھی بنا چکے ہیں ۔
اس پر حضرت عبد الرحمن رضی اللہ
تعالیٰ عنہ نے فرمایا یہ تو ہر قتل کا طریقہ
ہے واللہ ابو بکر (رضی اللہ تعالیٰ عنہ)
نے اپنی اولاد میں کسی کو خلافت
منیں سوچی اور نہ اپنے خاندان میں
سے کسی کو خلیفہ بنایا ، مگر معاویہ تو
بس اپنے بیٹے کو اعزاز بخشا چاہتے
ہیں ۔

حضرت عائشہ کا مروان کو جھوٹا کہنا | ظاہر ہے اس حق بات کو سننے کی تاب مروان میں کہاں تھی،

فؤا الزام تراشی پر اتر آیا اور ان کو گرفتار کرنے کا حکم دے دیا آخر جیسا کہ محدث اسماعیلی کی روایت میں آتا ہے حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو کہنا پڑا۔

حکذب واللہ ما ازلت
عبدالرحمن رضی اللہ تعالیٰ عنہ بکے بارے میں نازل ہی نہیں ہوئی۔

مروان کی حضرت عائشہ سے سخت کلامی | مسند ابویعلیٰ میں یہ بھی آتا ہے کہ پھر مروان منبر سے

اُتر کر حضرت ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے سخت کلامی کرنے لگا اور اپنے بھی اس کو ویسے ہی جواب دیئے آخر واپس چلا گیا۔

حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر صدیق | اب ذرا غور کیجئے، مروان کی یہ تقریر کہاں ہو رہی ہے، منبر بڑی سے، مسجد نبوی میں، روضہ رسول

علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سامنے، یزید کی ولی عہدی کی بیعت لینے کے لیے اس پر افتراء پردازی کا یہ عالم ہے کہ اس دلی عہدی کی رسم کو حضرات شہین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی سنت بتلا رہا ہے۔ اور حضرت عبدالرحمن رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب اس کو ٹوکتے ہیں کہ یہ ابو بکر و عمر کی سنت نہیں ہے بلکہ ہرقل اور قیصر کی رسم لی

عمدی ہے تو گزرتا ہے الزام تراشی کرتا ہے، کتاب اللہ کے بارے میں جھوٹ بولتا ہے، ذرا نہیں سوچتا کہ کہاں ہوں، کس مقام سے بول رہا ہوں، کس سے مخاطب ہوں یہ کس باپ کے بیٹے ہیں، حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے سگے بھائی تھے۔ یہ بڑا بڑا چیز ہے اس کے والد ماجد معاویہ اور جد امجد ابوسفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بھی نہیں قرآن افضل ہیں، کیونکہ جناب معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے والد ابوسفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو مولفۃ القلوب تھے فتح مکہ کے موقع پر اسلام لائے "طلقاء" میں ان کا شمار ہے۔ اور عبدالرحمن رضی اللہ تعالیٰ عنہ صلح حدیبیہ کے زمانے میں فتح مکہ سے بہت پہلے مشرف بہ اسلام ہو کر ہجرت فرمائے مدینہ ہو چکے تھے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خیبر کی آمد فی میں سے ان کے نیسے چائیس و ستی سال خرم کا وظیفہ مقرر کر دیا تھا۔ ابن کثیر نے ان کے بارے میں لکھا ہے "کان من سادات المسلمین" (یہ مسلمانوں کے اکابر ہیں سے تھے) اور "کان معظمتا بین اہل الاسلام" (اہل اسلام میں عزت کی نگاہ سے دیکھے جاتے تھے) اب جس کی ولی عمدی کے سلسلے میں اکابر صحابہ کی اس طرح توہین کی جائے اس کی بادشاہی کے دور میں کیا کچھ نہ ہوگا؟

عبدالرحمن بن ابی بکر کا معاویہ کی رقم کو واپس کر دینا | عاقل بن کثیر
اس نے زبیر بن بکاء

سے بسند نقل کیا ہے کہ اس واقعہ کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک لاکھ درہم حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی خدمت میں بھیجے مگر

حضرت ممدوح نے یہ کہہ کر ان کے سینے سے انکار کر دیا کہ ایسے دینی بد دنیا ی؟ کیا میں اپنی دنیا کے عوض اپنے دین کو بیچ ڈالوں؟
آخر کار اکابر صحابہ کے پر زور احتجاج کے باوجود ان کی مرضی کے برخلاف یزید راج سنگھاسن برہمان ہو جاتا ہے، اور امت محمدیہ پر ہلاکت کا طوفان امنڈ اُٹاتا ہے، رجب سنہ ہجری میں یزید بادشاہ بنا، اور اسی سال ماہ رمضان میں یزید اپنے چچا زاد بھائی ولید بن عتبہ بن ابی سفیان کو مدینہ کی گورنری سے معزول کر کے اس کی جگہ عمرو بن سعید اشراق کا تقرر کرتا ہے۔

یزید کا گورنر مدینہ کو اس لیے معزول کرنا کہ ولید کا قصور یہ تھا کہ اس نے بیعت کے معاملہ میں حضرت حسین و حضرت

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر وہ سختی نہ کی تھی جو یزید کو مطلوب تھی اس لیے یہ دونوں حضرات یزید کی بیعت کے بغیر مدینہ منورہ سے بچر و عافیت مکہ معظمہ پہنچ گئے تھے۔ حالانکہ یزید کا ان کے بارے میں ولید کو یہ فرمان آچکا تھا کہ

اما بعد حسین و عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن زبیر کو بیعت کے لیے سختی کے ساتھ پکڑو اور جب تک یہ لوگ بیعت نہ کر لیں ذرا ڈھیل نہ ہونے پائے۔ والسلام

اما بعد فتحد حسینا و عبداللہ بن عمر و عبداللہ بن الزبیر بالبیعة اخذاً شدیداً لیست فیہ خسة حتی یبایعوا والسلام

مروان کا مشورہ کہ ان حضرات کا
سہ قلم کر دیا جائے

مروان کا مشورہ ان حضرات کے بارے
میں ولید کو یہ تھا کہ اگر یہ حضرات بیعت
نہ کریں تو فوراً ان کا سر قلم کر دو مگر ولید نے مروان کی بات نہ مانی اس لئے اس
شاہی فرمان کی تعمیل میں کوتاہی کا لازمی نتیجہ معزولی تھا۔ حافظ ابن کثیر نے
جو اس کی معزولی کی وجہ میں "لتقریطہ" کا لفظ لکھا ہے وہ اسی حقیقت کا ترجمان ہے
حضرت ابو شریح کا گورنر مدینہ کو | چنانچہ اس کی جگہ گورنر ہو کر عمرو بن سعید اسی ماہ
حرم پر فوج کشی سے منع کرنا | میں مدینہ آگیا یہ مزاج کا بڑا فرعون اور بڑا متکبر

تھا، حافظ ابن کثیر کے اس کے بارے میں یہ الفاظ ہیں وکان متالها متکبرا
یہ اپنے آپ کو خدا کی جگہ پر سمجھنے والا بڑا ہی مغرور تھا، حضرت عبداللہ بن زبیر
رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے چونکہ ابھی تک یزید کی بیعت نہ کی تھی اور وہ حرم الہی
میں پناہ گزین تھے اس لئے اس نابکار نے ان کو گرفتار کرنے کے لئے مدینہ میں
آتے ہی حرم مکہ پر لشکر کشی شروع کر دی۔ اس کی اس ناشائستہ حرکت پر حضور
علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مشہور و محترم صحابی حضرت ابو شریح خزاعی رضی
اللہ تعالیٰ عنہ نے جس بہترین انداز میں اسے فہمائش کی وہ صحیح بخاری
میں اس طرح منقول ہے۔

یو تھی حدیث | (۴) حدیثنا عبد اللہ بن
حضرت ابو شریح رضی اللہ تعالیٰ عنہ

لہ البزازیہ والنہایہ از حافظ ابن کثیر ج ۸ ص ۴۴۱ ایضاً مولا نا مناظر احسن گیلانی
مرحوم نے "امام ابو حنیفہ کی سیاسی زندگی" میں اس واقعہ کو عبد الملک بن مروان کے عہد خلافت
کا گمان کیا ہے جو صحیح نہیں یہ واقعہ یزید بن معاویہ کے زمانہ حکمرانی میں ہوا ہے (ملاحظہ ہو
"البزازیہ والنہایہ" ترجمہ یزید بن معاویہ اور "الاصابہ فی تمییز الصحابہ" ترجمہ حضرت ابو شریح
رضی اللہ تعالیٰ عنہ)

یوسف قال حدثنا الليث
 قال حدثني سعيد هو
 ابن ابی سعید عن ابی
 شریح انه قال لعمر
 بن سعید - وهو یبعث
 البعوث الی مکه اذن
 لی ایہا الامیر احدثک
 قولاً قام بہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم عند
 من یوم الفتر سمعته
 اذ نای ووعاہ قلبی وابصرته
 عینای حین تکلم بہ احمد
 اللہ وانشی عیدہ ثم قال
 ان مکه حرمہا اللہ ولم
 یحرمہا الناس فلا یحل
 لامریئ یومن باللہ والیوم
 الآخر ان یفسد عہاد مآ
 ولا یعضد بہا شعبۃ فان
 اُخذ ترخص لقتال رسول
 اللہ فیہا فقولوا ان اللہ
 قد اذن لرسولہ ولم یذن

نے عمر بن سعید کو جب کہ وہ مکہ
 معظمہ پر چڑھائی کے لیے فوج کے
 دستے بھیج رہا تھا فرمایا: اسے امیر
 اجازت دیجئے تاکہ میں آپ کے
 سامنے وہ حدیث بیان کروں جس
 کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 نے فتح مکہ کے دوسرے دن کھڑے
 ہو کر بیان فرمایا تھا اور جس کو میرے
 دونوں کانوں نے سنا اور دل نے
 یاد رکھا اور جس وقت آپ اس کو
 بیان فرما رہے تھے تو میری دونوں
 آنکھیں آپ کو دیکھ رہی تھیں
 آپ نے حق تعالیٰ کی حمد و ثنا کے بعد
 فرمایا اللہ تعالیٰ نے مکہ مکرمہ کو حرم
 بنایا ہے، لوگوں نے اس کو حرم
 نہیں بنایا لہذا جو شخص بھی اللہ تعالیٰ
 اور روز آخرت پر ایمان رکھتا ہے اس
 کے لیے یہ حلال نہیں کہ مکہ معظمہ میں
 کسی کا خون بہائے اور نہ وہاں کا
 کوئی درخت کاٹے، پھر اگر کوئی
 شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

لکم وانما اذن فیہا
ساعة من فہارثم
عادت حرمتہا الیوم
کحرمتہا بالامس ویبلغ
الشاہد الغائب، فقیل
لابی شریع ما قال عمرو
قال انما انا علم منک
یا ابا شریع لا تعید عامیاً
ولا فزاً بدم ولا فزاً بخریة

(صحیح بخاری کتاب العلم

باب لیبلغ الشاہد الغائب)

کے وہاں قال کرنے کی وجہ سے اس
امر کی رخصت چاہیے تو اس کو بتا دو
کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو تو
اس کی اجازت دی تھی مگر تم کو اس
کی اجازت نہیں دی، اہل مجھے بھی
گھڑی بھر دن کی اجازت تھی پھر آج
اس کی حرمت اسی طرح عود کر آئی
جس طرح کہ کل اس کی حرمت تھی
اور جو شخص یہاں حاضر ہے اس کو
چاہیئے کہ جو شخص غائب ہے اس
تک یہ بات پہنچا دے۔ اس پر
ابو شریح سے دریافت کیا گیا کہ عمرو
نے پھر کیا جواب دیا۔ فرمایا، اس
نے کہا اے ابو شریح میں تجھ سے
زیادہ جانتا ہوں مگر نہ کسی عاصی کو
پناہ دیتا ہے اور نہ کسی ایسے شخص کو
جو خون کر کے وہاں بھاگ جائے
اور نہ اس شخص کو جو چوری کر کے وہاں
فرار ہو جائے۔

گورنر مذہب کا صحابی رسول کے
سامنے اپنی علمیت بگھارنا

غور کیجئے: صحابی رسول حضرت ابو ثریب
رضی اللہ تعالیٰ عنہ حرم الہی پر فوج کشی
سے روکنے کے لیے یزید کے گورنر کو

حدیث رسول بیان کرتے ہیں اور یہ بذخمت ان کے سامنے اپنی علمیت بگھارتا
ہے، کہتا ہے "میں تم سے زیادہ علم رکھتا ہوں" امام ابن حزم اپنی مشہور تصنیف
المحلی کی کتاب الجنايات میں بالکل صحیح لکھتے ہیں:-

لا کرامة للطیمة الشیطان
الشرطی الفاسق یزید انت
یکون اعلم من صاحب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
وهذا الفاسق هو العاصی
لله ولرسوله، ومن
والاه او قلده - وما حامل
الخنزری فی الدنیا والاخرة
الا هو ومن امره -

اس لطیمة الشیطان، پولیس میں فاسق
کی بھی یہ وقعت ہے کہ وہ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحابی
بھی زیادہ عالم بننے کا دعویٰ کرے۔
عاصی ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما
نہیں بلکہ یہی فاسق اللہ اور اس کے
رسول کا عاصی تھا اور وہ شخص جس نے
اس سے دوستی کی یا اس کے کلمے پر
چلا اور دنیا اور آخرت میں ذلت
اٹھانے والا یہی تھا اور وہ (یزید)
جس نے اس کو ایسا کرنے کا حکم دیا تھا۔

اور شیخ الاسلام محمد عبد ربہ
دہلی شرح بخاری میں رقمطراز
ہیں۔

حضرت ابن زبیر کے خلاف گورنر کی
ہرزہ سرائی قابل قبول نہیں۔

عہد لطم الشیطان کے معنی ہیں جس کو شیطان نے چیت لگایا ہو یہ عمرو بن سیداشدق کا لقب ہے۔

وایں دعویٰ بجز راست و مردود
 بروئے ما زیر اچہ عبداللہ بن زبیر
 صحابی است متعبد، جامع صفات
 حمیدہ، و کار سے نکرده کہ بدان
 مستحق قتل باشد بیرون حرم
 و نہ خروج کرده بر احد سے،
 و نہ خواند مردم را بہ بیعت خود
 بآنکہ ناخوشش بودند از یزید
 اہل حسدین و مبادرت نکردند
 بہ بیعت دے جز اہل شام بہار
 تولید پدرش معاویہ، و اقتناع
 آورد عبداللہ و غیر دے از بیت
 آل نااہل کہ مسرف در معاصی
 و مرتکب کبائر بود و پناہ گرفت
 از شہر دے در گوشہ حرم، پس
 تعیین کرد لشکر باقتال ابن زبیر
 بمکہ۔

(ج - ۳ ص ۳۲۲ طبع مطبع

علاوی لکھنؤ ۱۳۰۶ھ)

اور یہ (گور نر مدینہ، عمرو بن سعید کا
 خالی خولی دعویٰ ہے جو مردود ہے
 کیونکہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ
 عنہما ایک عابد صحابی تھے، صفات
 حمیدہ کے جامع، انہوں نے کوئی
 کام ایسا نہ کیا تھا جس کی بنا پر بیعت
 حرم وہ قتل کے مستحق ٹھہرتے، اور
 نہ کسی کے خلاف انہوں نے خروج
 کیا تھا، نہ لوگوں کو (ابھی تک) اپنی
 بیعت کی دعوت دی تھی، حالانکہ
 اہل حمہین یزید سے خوش نہ تھے
 اور یزید کی بیعت پر بجز اہل شام
 کے کسی نے جلد بازی سے کام نہ
 لیا، اور اہل شام نے اس لئے جھٹ
 پٹ بیعت کر لی کہ اس کے باپ
 معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس
 کو اپنا ولی عہد بنادیا تھا اور حضرت
 عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر
 حضرات نے اس نااہل کی بیعت کمنے
 سے اس لیے سختی سے انکار کر دیا کہ
 معاصی میں حد سے بڑھ گیا تھا اور

کہا اگر کامر تکب تھا۔ حضرت عبداللہ
بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے یزید کی
شر سے بچنے کے لیے حرم محترم کے گوشہ
میں پناہ لے رکھی تھی لہذا اس نے مکہ
مظفرہ میں ان سے جنگ کرنے کے لئے
فوجوں کو روانہ کیا۔

اور شیخ نور الحق محدث دہلوی تیسیر القاری شرح صحیح بخاری میں انعام

فرمایا ہیں :-

کلام میں مفسد حجت رانہی شاید
از آنکہ اختلاف مستمر رہ
اہل دین است، در روایت
امام احمد آمدہ کہ گفت ابو شریح
گفتم عمرو را من حاضر و تو
غائب بودی، و بموجب امر
آنحضرت رساندم ترا، و ای
مشر است مانکہ ابو شریح
قبول گفتہ عمرو نکردہ و او
را بوسے گزاشتہ از بہت
عجز و عدم قدرت بہجت شرکت
و غلبہ او۔

۱۶ - ۲ - ۱۵۷ طبع نوری مکتوب

اس مفسد احمدی کی بات حجت کے
لائق نہیں کیونکہ یہ اہل دین کے دستور
کے خلاف ہے اسناد احمد کی ایک
روایت میں آتا ہے کہ حضرت ابو
شریح رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا
میں نے عمرو کو جواب دیا تھا کہ جب
محذور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے پرشاد
فرمایا تھا میں اس وقت حاضر تھا و
تو عن سائب را من لئے تو حدیث
کا مطلب کیا جاسے، میں نے آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد
کے مطابق بتجھے پہنچا کر دی۔ اس سے
معلوم ہوا کہ حضرت ابو شریح رضی

تعالیٰ عنہ نے عمرو کی اس بات کو نہیں
 امانا، مگر چونکہ عمرو کو شوکت اور غلبہ
 حاصل تھا اور آپ اس کے مقابلہ سے
 عاجز تھے اور اس کی طاقت نہیں
 رکھتے تھے اس لیے وہ نہ ماری
 فہاش کے بعد آپ نے اس کو اسی
 کے حوالے پر چھوڑ دیا۔

مروان نے جو معاند حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ساتھ
 کیا وہ آپ پر عہد چکے ہیں۔ یہ حضرت ابوبکر صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نرزدہ
 اکبر تھے اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان کے نواسے ہیں ان کے
 خلاف حرم محترم پر صرف اس لیے فوج کشی کی گئی کہ انہوں نے یزید علیہ السلام سے بیعت
 نہیں کی تھی۔

حضرت ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی
 جلالت شان کا اندازہ لگانا ہو تو حضرت
 ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے الفاظ

حضرت ابن زبیر کے فضائل
 حضرت ابن عباس کی زبانی

پڑھیے:

ان کے والد ماجد یعنی حضرت زبیر
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ، نبی کریم صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے حواری تھے اور
 ان کے نانا حضرت ابوبکر صدیق رضی
 اللہ تعالیٰ عنہ آپ کے رفیق غامد تھے

أما أبوه فحوار
 النبي صلى الله عليه وسلم
 يرید الزبیر۔ وأما
 جده فصاحب الغار
 يرید أبا بكر۔ وأما

أُمِّهِ فِذَاتِ النَّحَافِ
يُرِيدُ أَسْمَاءَ - وَأُمَّا
خَالَتُهُ فَأُمُّ الْمُؤْمِنِينَ
يُرِيدُ عَائِشَةَ - وَأَمَّا
عَمَّتُهُ فَنُزَجُّ النَّبِيَّ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - يُرِيدُ
خَدِيجَةَ - وَأَمَّا
عَمَّةُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَجَدَّتُهُ
يُرِيدُ صَفِيَّةَ - ثُمَّ
عَفِيفٌ فِي الْإِسْلَامِ
قَارِئٌ لِلْقُرْآنِ -

صحیح بخاری باب توبہ

ثَمَانِي الْكُتُبِ إِذْ ثَمَانِي الْفُرُجِ

مصاحف عثمانی کی کتابت میں حضرت ابن زبیر کی شرکت

اور ان کی والدہ و بہنہ حضرت
رضی اللہ تعالیٰ عنہا ذات النطاق
و کہ جنہوں نے ہجرت کے وقت
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا زاد
سفر اپنے پیچھے سے باندھا تھا اور ان
کی خالہ ام المؤمنین حضرت عائشہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں اور ان کی چھوٹی
دان کے اماں چھوٹی سہارا ہیں، آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ محترمہ حضرت
خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں، اور ان
کی دادی حضرت صفیہ رضی اللہ تعالیٰ
عنها حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی لکھ
محترمہ ہیں اور پھر وہ خود اسلام میں
پاکباز اور قرآن پاک کے بکثرت پڑھنے
والے ہیں۔

یہ بھی پیش نظر رہے کہ یہ قرآن کریم
جو اس وقت امت کے ہاتھوں
میں ہے اور جس کو شب و روز ہم

پڑھتے ہیں اس کی نقیص حضرت امیر المؤمنین عثمان ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ
عنه نے اپنی نگرانی میں کراکر ممالک بحر و سہ میں روانہ کی تھیں۔ ان مصاحف
کی کتابت کے لیے حضرت امیر المؤمنین نے جن چار حضرات کو نامزد فرمایا

ان میں سے ایک یہ بھی تھے کہ

حضرت ابن زبیر کے فضائل
احادیث کی روشنی میں،

صحیح بخاری میں ان کی والدہ ماجدہ
حضرت اسماء بنت ابی بکر صدیق رضی
اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ جب وہ

ہجرت کر کے مدینہ طیبہ میں آئیں تو ان دنوں یہ مکہ ماور میں تھے، اور وضع حمل کی
مدت قریب تھی چنانچہ قبا کے زمانہ قیام ہی میں ان کی ولادت ہوئی فرماتی ہیں
ثم اتيت به النبي

تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر
ہوئی تو آپ نے ان کو اپنی گود میں
لے لیا اور آپ نے ایک کھجور منگوائی اور
اس کو چبا کر پھر ان کے منہ میں ڈال دی
چنانچہ ان کے پیٹ میں پہلی چیز جو داخل
ہوئی وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کا لعاب دہن تھا، پھر
آپ نے کھجور کو ان کے نالو پر مل دیا
اور ان کے لیے برکت کی دعا کی،
اور یہ پہلے بچے تھے جو اسلام میں
ہجرت کے بعد مہاجرین میں پیدا

صلى الله عليه وسلم فوضعه
في حجرة ثم دعا بتمر
فمضغها ثم قفل في
فيه فكان أول شئ
دخل جوفه رائق
رسول الله صلى الله عليه
وسلم ثم حنكه بتمر
دعاه و برك عليه وكان
أول مولود ولد في الاسلام
باب هجرة النبي صلى
الله عليه وسلم وأصحابه إلى

ملاحظہ ہو صحیح بخاری باب حج القرآن بقیہ حضرات کے اسناد گرامی یہ ہیں (۱) حضرت زید
بن ثابت رضی اللہ عنہ حضرت سعید بن العاص (۲) حضرت عبد الرحمن بن الحارث بن ہشام رضی اللہ عنہما

المدینہ

ہوئے

اور حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے الفاظ ہیں

پہلا بچہ جو اسلام میں (ہجرت مدینہ

کے بعد مسلمانوں میں پیدا ہوا وہ

عبد اللہ بن ربیع رضی اللہ تعالیٰ

عنہما تھے ان کو زان کے گھر والے

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کی خدمت میں بکھڑے ہوئے تو آپ

نے ایک کھجور مسکوا کر پیئے اس کو

اپنے دہن مبارک میں چھایا اور ان

کے منہ میں اس کو اٹھیں دیا چنانچہ

ان کے پیٹ میں پہلی چیز جو پہنچی وہ

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا لہاب

دہن تھا۔

اور صحیح مسلم میں حضرت اسماء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت میں آتا

اضافہ اور آتا ہے :

پھر حضور علیہ السلام نے ان کے سر

پر ہاتھ پھیرا، ان کے پیسے دنیا میں

کی اور ان کا نام عبد اللہ رکھا،

پھر جب وہ سات یا آٹھ برس کے

ہوئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

اول مولود ولد فی الاسلام

عبد اللہ بن الربیع اقرب

النبی صلی اللہ علیہ وسلم

فأخذ النبی صلی اللہ علیہ

وسلم تمرة فدخل کھا

ادخلها فی فیه فأول ما

دخل فی بطنہ ربیع

النبی صلی اللہ علیہ وسلم

ابن ربیع

اب مذکور :

ثم مسحہ و صلی علیہ

وسماه عبد اللہ ثم جاء

وهو ابن سبع سنین

ثم یبایع رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم وامره

بِذَلِكَ الزَّيْبُورُ فَتَبَسَّمُ رَسُولُ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حِينَ
رَأَاهُ مُقْبِلًا إِلَيْهِ فَتَبَسَّمُ
بِإِيَّاهُ -

(باب استجواب تنحیک)

المولود عند ولادته

سے بیعت کرنے کے لیے حاضر خدمت
ہوئے حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ
عنه نے ان کو ایسا کرنے کا حکم دیا
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان
کو اپنی طرف آتے دیکھ کر تبسم فرمایا
اور پھر ان سے بیعت لے لی۔

امام نووی، اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں

وَقَدْ هَذَا الْحَدِيثُ

مِنَافٍ كَثِيرَةٍ لِعَبْدِ اللَّهِ
بْنِ الزَّيْبُورِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
مِنْهَا أَنْ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ
تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَسَّحَ عَلَيْهِ
وَبَارَكَ عَلَيْهِ وَدَعَا لَهُ وَ
أَذَلَّ شَيْءًا دَخَلَ جَوْفَهُ
رَبِيقَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَأَنَّهُ أَوَّلُ مَنْ وَلَدَ فِي
الْإِسْلَامِ بِالْحَدِيثِ وَاللَّهُ
أَعْلَمُ -

(شرح صحیح مسلم از امام نووی باب مذکور)

اور مستخرج اسماعیلی میں "صحیح بخاری" کی اس روایت میں "فِي الْإِسْلَامِ"
کے بعد یہ اضافہ بھی ہے۔

اس حدیث میں حضرت عبداللہ
بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بہت
سے مناقب ہیں، منجملہ ان کے ایک
یہ کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے
ان کے سر پر ہاتھ پھیرا، (۲) ان کے
لیے برکت طلب کی (۳) ان کے
حق میں دعائے خیر فرمائی (۴) پہلی
چیز جو ان کے پیٹ میں پہنچی وہ
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کا لعابِ دہن تھا (۵) یہ اسلام
میں پہلے بچے ہیں جو مدینہ طیبہ میں
ہجرت کے بعد پیدا ہوئے۔

ففرح المسلمون فرحًا
شديدًا الآن اليه و
كانوا يقولون سحرناهم
حتى لا يولد لهم
(فتح الباری ج ۷ ص ۱۹۲)

یہ پیدا ہوئے تو مسلمانوں کو بڑی ہی
خوشی ہوئی کیونکہ یہودی کہا کرتے
تھے کہ ہم نے مسلمانوں پر جادو
کر دیا ہے اب ان کے یہاں ملا
نہیں ہوگی۔

عبرت کا مقام ہے مسلمانوں کو جس مبارک بچے کی ولادت پر بڑی خوشی
ہوتی یزید اور اس کا گورنر عمر و اشوق سی کے قتل کرنے کے درپے ہوں،
اور اسی کی موت میں اپنی خوشی سمجھیں۔

تغویر توارسہ چرخ گردن تغو

یزیدی گورنر کی مذمت حدیث میں | واضح رہے کہ یہ یزیدی گورنر
عمر و بن سید اشوق وہی نابکار
ہے جس کے بارے میں مسند احمد میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ
روایت آتی ہے:

سمعت رسول اللہ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم يقول
لیرعفن علی منبری
جبار من جبارۃ بنی
أمیة حتی یسیر رعانہ
قال فاخبرنی من رأى عمرو
بن سعید بن العاص وعف
علی منبری رسول اللہ صلی اللہ

میں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ فرمایا
سنا کہ "یقیناً جی امیہ کے سنگاروں میں
ایک سنگار کی میرے منبر پر اس طرح نکسیر
پھوٹ کر رہے گی کہ بسنے لگ جائے
گی" حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کا بیان ہے کہ بھیر مجھ سے
اس شخص نے بیان کیا جس نے عمرو
بن سعید بن العاص کو اس حال میں

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
حتی سأل ما حافم -

(البدایہ والنہایہ - از حافظ

ابن کثیر ج ۸ ص ۳۱۱)

دیکھا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے منبر پر اس کی نکیر اتنی
پھوٹی کہ وہ منبر پر بہنے لگی۔

کربلا کے دن بنی امیہ نے
اپنے دین کو ذبح کر کے رکھ دیا
غرض یزید کی ولی عہدی کی ابتدا
حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کی اولاد کی امانت سے

سہوٹی اور اس کی بادشاہی کا آغاز ان کے نواسے پر حرم الہی میں فوج کشی سے
اور ابھی سال جلوس ختم نہیں ہونے پایا تھا کہ دو دمان نبوی کے گل ہر سجد
کو مسل کر خاک میں ملا دیا اور اپنی دانست میں خاندان نبوت کا چراغ گل کر کے
رکھ دیا، محرم اللہ ہجری کے یوم عاشورا میں اہل بیت رسالت
پر یزیدی لشکر کے اٹھوں جو قیامت ٹوٹی اس کے بارے میں جس نے
بھی یہ کہا سچ کہا کہ:

صنعی بنو امیہ یوم کربلا
بالدین
کربلا کے دن بنو امیہ نے اپنے
دین کو ذبح کر کے رکھ دیا۔

قرابت رسول اللہ کا پاس لحاظ
(۵) امام بخاری نے اپنی صحیح میں ایک
باب قائم کیا ہے جس کے الفاظ

ہیں "باب مناقب قرابة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم"
یعنی "رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے رشتہ داروں کے فضائل کا بیان"

نہ اور کسی صریح انتقام بھی، لہذا تاریخ الخلفاء از امام سیوطی، ترجمہ یزید بن عبد الملک بن مروان۔

اور پھر اس باب کے تحت حضرت امیر المومنین ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ اڑشار نقل کیا

اسمقبوا محمداً صلی اللہ
علیہ وسلم ف اهل
بیتہ ۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
اہل بیت کے ساتھ معاملہ کرنے
میں آپ کا پاس و لحاظ رکھو ۔

یعنی "نہ تو کسی معاملہ میں ان کو اذیت پہنچے، ورنہ ان حضرات کے ساتھ
کسی قسم کا بُرا برتاؤ ہونے پائے" اور اسی باب میں حضرت ممدوح رضی
اللہ تعالیٰ عنہ کے یہ الفاظ بھی نقل کئے ہیں ۔

والذی نفسی بیدہ
عراۃ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم احب
الیّ ان اصل من قرابتی

قسم اس ذات عالی کی جس کے
قبضہ قدرت میں میری جان ہے
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے اہل قرابت سے صفہ جمی کرنا
مجھے اپنے اہل قرابت کی
صدا جمی کرنے سے زیادہ محبوب
ہے ۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
قرابت کا اس قدر پاس و لحاظ تھا کہ جب کبھی ان کے عہد میں قحط سالی ہوتی
اور دعا استسقاء کی ضرورت پڑتی، تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم مجرم
حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے توسل سے دعا کرتے،
اور خود ان سے دعا کراتے، چنانچہ صحیح بخاری میں ہے ۔

ان عمرو بن الخطاب رضی
جب لوگ قحط میں مبتلا ہوتے تو ستر

اللہ عندہ کان اذا قحطوا
استسقی بالعباس ابن
عبد المطلب فقال اللهم
انا کنا نتوسل الیک بنبینا
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
فتسقینا وانا نتوسل الیک
بعلم نبینا فاسقنا قال
فیسقون

رابع سوال الناس الامام

الاستسقاء اذا قحطوا

عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت عباس
بن عبد المطلب رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے توسل سے بارش کی دعا کرتے
اور یوں عرض کرتے کہ اے ہم اپنے
نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے توسل
سے تجھ سے دعا مانگا کرتے تھے
پھر تو ہم پر بارش برساتا تھا اور اب
اپنے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
توسل سے تجھ سے مانگتے ہیں تو ہم
پر مینہ برسا دے، راوی کا بیان ہے
کہ پھر لوگوں پر مینہ برسنے لگا تھا

حدیث میں قرابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا مراد ہے اس
کے بارے میں شارحین صحیح بخاری لکھتے ہیں :-

مراد از قرابت پیغمبر خدا کسی کہ منتسب
است لعبد المطلب و مومن است
چنانکہ علی مرتضیٰ و ابنائے اوصی
اللہ عنہم - زعمیر البخاری ج ۳
ص ۲۵۰ طبع علوی لکھنؤ ۱۳۸۵ھ

پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
قرابت " سے مراد وہ مومن حضرات
ہیں کہ جن کا سلسلہ نسب خواجه عبد المطلب
سے ملتا ہے جیسے حضرت علی
مرتضیٰ اور ان کے صاحبزادگان رضی
اللہ تعالیٰ عنہم۔

شیخ نور الحق محدث دہلوی نے "تیسیر البخاری" میں جو کچھ لکھا ہے وہی
علامہ قسطلانی نے شرح بخاری میں لکھا ہے چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں،

”من ينسب لعبد المطلب صومئاً كعلی وبنیه“ اور شارحین نے جو کچھ لکھا ہے وہی مطلب امام بخاری کا ہے۔ اسی لیے امام بخاری نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس اثر کو باب مناقب الحسن وعلیٰ میں پھر دوبارہ روایت کیا ہے، ملاحظہ فرمائیے ”فتح الباری“ میں اور علامہ غنی نے عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں باب مناقب قرابتہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے تحت ان تمام حضرات کو نام بہ نام گنوا یا ہے جو اس وقت خواجہ عبد المطلب کی اولاد میں یقید حیات تھے اور ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کا شرف حاصل تھا، ان میں حضرت مسلم بن عقیل کا نام بھی ہے جو شکل و صورت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مشابہ تھے اور حضرت عبد اللہ بن جعفر طیار رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے صاحبزادے عون اور محمد کا بھی۔

پھر یزید نے ”قرابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جو پاس و محافظ دو سب کو معلوم ہے۔“

عبد اللہ بن زیاد جس کو یزید نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کوڑے آنے کی خبر سن کر دہاں کا گوزر بنا کر پہنچا تھا اس کی سنگدلی اور قسادت قلبی کا اندازہ کرنے کے لیے اتنا کافی ہے کہ اس شقی کے سامنے جب حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سر مبارک طشت میں رکھ کر پیش کیا گیا تو چھڑی سے آپ کے سر مبارک کو چھیڑنے اور آپ کے سینے پر طعن کرنے لگا، اس پر حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کو تنبیہ کی کہ کیا کرتا ہے؟

کان استبصھم برسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم (صحیح بخاری)
یہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت ہی مشابہ تھے۔
(باب مناقب الحسن وعلیٰ)

اور مسند بزار میں ایک دوسری سند سے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ بھی مروی ہے کہ

فقلت له إني رأيت رسول
الله صلى الله عليه وسلم
يذثم حيث تضع قضيبك
قال فأنقبض -

(فتح الباری باب مذکور)

میں نے اس سے کہا جہاں تو اس
وقت اپنی پھڑی رکھ رہا ہے وہاں
میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو بوسہ دیتے دیکھا ہے
یہ سن کر وہ شقی گھٹ کر رہ گیا۔

اور عجم طبرانی میں حضرت زید بن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے
کہ اسے

فجعل يجعل قضيبك
في يده في عينه وانفده -
فقلت ارفع قضيبك
فقد رأيت فم رسول
الله صلى الله عليه وسلم في
موضعه -

(فتح الباری باب مذکور)

ابن زیاد بن ہناد کے ہاتھ میں پھڑی
تھی اس کو وہ شقی حضرت حسین رضی
اللہ تعالیٰ عنہ کی چشم مبارک اور بینی
مبارک میں داخل کرنے لگا تو میں
نے اس سے کہا اپنی پھڑی ہٹا
میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کے دہن مبارک کو اس جگہ
رکھے ہوئے دیکھا ہے جس جگہ تیری
پھڑی اس وقت ہے۔

یہ ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تدبیرت کا پاس و لحاظ جس کے
بارے میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا تھا کہ ارقبوا معجداً

فی اہل بیتہ " اور جس کا ترجمہ حضرت شیخ نور الحق بن عبدالحق محدث دہلوی نے ایک جگہ ان الفاظ میں کیا ہے :-

گفت ابو بکر نگہدارید و محافظت
کنید محمد را در اہل بیت او یعنی
حفظ حرمت محمد و تعظیم او در گرامی
داشتن اہل بیت اوست -

(تیسیر القاری " ج ۲ -

ص ۲۵۱)

حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کے اہل بیت سے معاملہ ہو
تو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو
نظر میں رکھو اور آپ کا پوری طرح
خیال کرو، یعنی آپ کی حرمت و
تعظیم آپ کے اہل بیت کے اعزاز
میں ہے -

اور دوسری جگہ ان الفاظ میں :-

گفت ابو بکر صدیق نگہدارید عزت
و شرف محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
و زنگہداشت حرمت و تعظیم و رحق
اہل بیت آنحضرت "

"تیسیر القاری"

(ج ۲ ص ۲۶۲)

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ
عنہ نے فرمایا کہ حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے اہل بیت کے حق میں ان کی
حرمت و تعظیم کو مد نظر رکھ کر آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عز و شرف کو
محفوظ رکھو -

پس بزرگی شکونے کر بلا کے میدان میں جو انان اہل بیت پر جو ظلم
دستم ڈھایا اس کے بارے میں شیخ نور الحق محدث دہلوی نے تیسیر القاری
شرح میں بتا کر بالکل صحیح لکھا ہے کہ :-
در شرح این لقب جانگزا بگرا ب شدہ
اس قضیہ جان گس کو بیان کرنے ہیں

وقلم از دست اذتاد از حوصلہ
طبع مسلمانی بیرون است کہ اشارتے
باں توآں نمود۔

(رج - ۳ ص ۶۴)

جگر پانی پانی ہو گیا اور قلم ہاتھ سے
گر پڑا کسی مسلمان کے حوصلہ
سے یہ باہر ہے کہ اس کی طرف اشارہ
بھی کر سکے۔

یزید کی شقاوت

اور علامہ عبد اللہ بن محمد بن عامر شبراوی شافعی
کتاب الاستحاف بحب الاشراف میں فرماتے

ہیں۔

لاریب ان اللہ سبحانہ
قضى على يزيد بالشفاعة
فقد تعرض لآل البيت
الشریف بالاذی فادسل
جندہ لقتل الحسين
وقتلہ و سبی حرمة و اولادہ
و هم اکرم اهل الارض
حينئذ على الله سبحانه
(ص ۱۸ طبع مصطفیٰ بانی مجلس مصر

لاریب حق تعالیٰ سبحانہ نے یزید پر
شقاوت مسلط کی کہ اس نے آل بیت
شریف انبوی کے ستمائے پر گھر
باندھی قتل حسین کے لیے اپنی سپاہ
بھیجی ان کو شہید کیا ان کی حریم اور
ان کی اولاد کو اسیر بنایا حالانکہ یہ
حضرات اس وقت اللہ تعالیٰ سبحانہ
کے نزدیک روئے زمین پر نہ تھے
بسنے والوں سے زیادہ معزز تھے

ابن زیاد کا طرز عمل صحابہ کے ساتھ

حضرت معقل بن یسار کا اس کو نصیحت فرمانا | امام بخاری نے الجامع
الصغیر میں ایک

باب باندھا ہے جس کے الفاظ ہیں "باب من استرحى رعية فلم
ينصح" یعنی "اگر کسی رعیت کا دانی بنایا جائے اور پھر وہ رعیت کی خیر خواہی نہ
کرے" اور پھر اس باب میں یہ دو حدیثیں بیان کی ہیں:

<p>(۱) حضرت حسن بصریؒ سے روایت ہے کہ عبید اللہ بن زیاد حضرت معقل بن یسار رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مرض الموت میں ان کی عبادت کے لیے آیا۔ تو حضرت معقل رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس سے فرمایا میں تجھ کو ایک حدیث بیان کرتا ہوں جس کو میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا ہے میں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ جس کو حق تعالیٰ کسی رعیت</p>	<p>(۱) عن الحسن ان عبید اللہ بن زیاد عمار معقل بن یسار فی مرضہ الذی مات فیہ فقائ لہ معقل افی محدثک حدیثاً سمعته من النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول ما من عبد یستر عیہ اللہ رعیۃ فلم یحطہا بنصیۃ لم یجد من الحصة الجنة</p>
---	---

(۱۲) وعن الحسن أئینا معقل
بن یسار نعوده فدخل
عبید اللہ بن زیاد فقال
لہ معقل أحدثک حدیثا
صححت من رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم فقال لمن
والی یلی رعیة من
المسلمین فی موت و
مو غاش الا حرم
اللہ علیہ الجنة -

کی نگرانی سپرد فرماتے اور پھر وہ
پوری طرح ان کی خیر خواہی نہ کرے
تو وہ جنت کی خوشبو نہ سونگھے گا۔
(۱۲) نیز حضرت حسن بصریؒ کا بیان ہے
کہ حضرت معقل بن یسار رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کی عیادت کے لیے سہ ماہ
کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے
میں عبید اللہ بن زیاد بھی آگیا
حضرت معقل رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
اس سے فرمایا میں تجھ کو ایک حدیث
سناتا ہوں جو میں نے رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنی ہے
آپ نے ارشاد فرمایا جو حکمران بھی
مسلمانوں کی کسی رعیت کا ساکم ہو
اور پھر اس حال میں مرے کہ وہ
ان کے ساتھ دغا بازی کرتا تھا
اللہ تعالیٰ اس پر جنت کو حرام کر
دے گا۔

صحیح مسلم میں حضرت معقل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس روایت میں اتنا

اضافہ در ہے کہ

اگر میں یہ سمجھتا کہ یہی ابھی زندگی باقی

لو علمت ان لی حیاة ما حدثک

سب تو میں تجھ سے یہ حدیث بیان
ہی نہ کرتا۔

(ج ۲۰ ص ۱۲۲)

اور دوسری روایت میں ہے:

لَوْلَا إِيَّائِي فَبِ الْمَوْتِ لَمْ أَحْدِثْكَ
بِهِ - (باب فضيلة الامير

العاقل وعقوبة الجائر)

اگر یہ بات نہ ہوتی کہ میں موت
کے منہ میں ہوں تو یہ حدیث تم سے
بیان بھی نہ کرتا۔

یہ حدیث صحیح مسلم "میں کتاب الایمان" میں بھی ہے اور کتاب الامارہ
میں بھی، صحیح مسلم کے ایک مطلق میں اس روایت کے آخر میں بھی ہے کہ اس
حدیث کو سن کر ابن زیاد حضرت معقل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہنے لگا:

الَا كُنْتَ حَدَّثْتَنِي هَذَا

قَبْلَ الْيَوْمِ ، قَالَ مَا

حَدَّثْتُكَ أَوْ لَمْ أَكُنْ

لَا حَدَّثْتُكَ -

یہ حدیث آپ نے مجھ کو آج سے
پہلے کیوں بیان نہیں کی، فرمایا:
بس میں نے تم سے بیان نہ کی یا میں
تم سے بیان کرنے والا نہ تھا۔

ما قظ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری میں حدیث بیان نہ کرنے کی وجہ
یہ بیان کی ہے:-

كَانَ يَخْشَى بَطْشَهُ فَلَمَّا

تَرَى بِهِ الْمَوْتَ أَسَادَ أَنْ يَكُنْ

بِذَلِكَ بَعْضَ شَرِّهِ عَنِ

الْمُسْلِمِينَ -

وہ ابن زیاد بد نہاد کی سخت گرفت
سے ڈر رہے تھے، جب موت کا
وقت آگیا تو چاہا کہ اس طرح ہی
مسلمانوں پر سے اس کی شر کو کچھ دفع
کیا جائے۔

(ج ۱۳ ص ۱۱۳)

ابن زیاد کی حضرت عبداللہ بن مغفل کے ساتھ بدتمیزی

یہ حضرت مقتل بن یسار مزی رضی
اللہ تعالیٰ عنہ بڑے مشہور صحابی ہیں
یاد رہے کہ ان سے پہلے بھی اسی

قبیلے کے ایک دوسرے مشہور صحابی حضرت عبداللہ بن مغفل مزی رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کے ساتھ بھی اسی قسم کا واقعہ پیش آچکا ہے جس کی تفصیل امام بیہقی
کی المعجم الکبیر میں ایک دوسری سند سے بایں الفاظ مروی ہے۔

(۲) عن الحسن قال لما قدم
علینا عبید اللہ بن زیاد
امیر امراء عساکر معاویہ
غداً ما سلفیہا بسفہ
لہ ما رسفک شدیداً
رفینا عبد اللہ بن مغفل
المزی فی قد دخل عینہ ذات
یوم فقال لہ انشد عبد
الہ ان تصنع فقال لہ وما
انت وذاك قال ثم خرج
فی المسجد فملنا ما
کنت تصنع بکلام ہذا اسمہ
علی سوس النیاس ، و قال
انہ کاد ان یضرب علی حاجیت
ان لا اموت حتی اقتول

حضرت حسن بصریؒ کا بیان ہے
کہ جب ہمارے پاس عبید اللہ بن
زیاد امیر بن کر آیا، اس کو معاویہ رضی
اللہ تعالیٰ عنہ نے ہم پر والی بنا کر
بھیجا تھا یہ ایک بے وقوف پھر کر
تھا جو نہایت بے دردی سے لوگوں
کا خون بیا کرنا تھا اس زمانے
میں حضرت عبداللہ بن مغفل رضی
اللہ تعالیٰ عنہ ہم میں زندہ تھے وہ
ایک روز اس کے پاس تشریف
لے گئے اور اس سے فرمانے لگے
کہ جو کچھ میں تمہیں کہتے رہا
ہوں اس سے باز آ جاؤ، اس نے
اس نصیحت پر حضرت معاویہؓ کو یہ
جواب دیا کہ تم اس سے منہ کرینے

بِهِ عَلَى رُؤُوسِ النَّاسِ ، ثُمَّ
قَامَ فَمَالَتْ اَنْ مَرَضَ
الَّذِي تَوَفَّى فِيهِ فَاَتَاهُ
عَبِيدُ اللَّهِ بْنِ زِيَادٍ يَوْمَئِذٍ
فَذَكَرُوا حُدُوثَ
اَبَابٍ .

فتح بیماری

ج ۱۳ ص ۱۲

والے کون ہوتے ہو؟ پھر حضرت
مدوح مسجد میں تشریف لائے تو
ہم نے ان سے عرض کیا آپ ہر
عام اس بے وقوف کے منہ لٹک کر
کیا کریں گے؟ فرمایا میرے پاس
علم تھا سو بھجھ پڑا یا کہ جب تک اس
کو برسرِ عام بیان نہ کروں موت
کے منہ میں نہ جاؤں، پھر آپ جیسے
ہی اٹھے مرض الموت نے آپ کو
آلیا، اسی بیماری میں عبید اللہ بن
زیاد بھی آپ کی عیادت کے لیے آیا
اور آپ نے اسی مضمون کی حدیث
اس کو بیان کی جو اس باب میں
مذکور ہے۔

(۱۳)

ابن زیاد کی حضرت عائذ بن عمرو کے ساتھ بدتمیزی | اسی سند

کا ایک اور واقعہ صحیح مسلم میں یہ ہے کہ حضرت عائذ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
ایک مرتبہ ابن زیاد کو نہایت نری کے ساتھ سمجھا پایا تو اس بد نساد نے بھگتے
اس کے کہ ان کی نصیحت کا کچھ اثر لیستنا الما ان کا مذاق اڑانا شروع کر دیا۔
یہ واقعہ حسب ذیل ہے۔

حضرت عائذ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ

اِنْ عَائِذِ بْنِ عَمْرٍو، وَكَانَ

من اصحاب رسول الله
صلى الله عليه وسلم - دخل
على عبيد الله بن زياد
فقال اي بني اني سمعت
رسول الله صلى الله عليه
وسلم يقول ان شرافة
الخطمة، فاياك ان
تكون منهم، فقال
له اجلس فانما انت
من نخالة اصحاب
محمد صلى الله عليه
وسلم : فقال دهن كانت
لهم نخالة فما كانت
النخالة بعد هم
والغيرهم

اج ۲ ص ۱۲۲

عند نے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے اصحاب میں سے تھے، عبيد اللہ
بن زياد کے پاس آکر فرمایا بیٹے!
میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم سے سنا ہے فرماتے تھے:
حکمرانوں میں سب سے بڑا وہ ہے
جو لوگوں کو پیس مارے تو تم اپنے
آپ کو ان میں شامل کرنے سے بچتے
رہو، یہ سن کر وہ کہنے لگا اور بڑے
میاں بیٹھ جاؤ، تم تو رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اصحاب
کی بھوسی ہو: یہ جواب سن کر حضرت
عائذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا صحابہ
میں بھی بھوسی تھی، بھوسی تو بعد میں
آنے والوں میں ہے اور ان میں کہ
جو صحابی نہیں ہیں۔

ابن زیاد کا حضرت ابو بزرہ کا مذاق اڑانا
(۴۱) اور اسی نوع کا ایک

اور واقعہ سنن ابوداؤد میں یہ منقول ہے۔

ہم سے مسلم بن ابراہیم نے بیان کیا
کہ ہمیں ابو طاہر عبد السلام بن

حد ثنا مسلم بن ابراہیم
نا عبد السلام بن ابی حاتم

أبو طالت قال شهدت
 أبا برزة دخل علي
 عبيد الله بن زياد فحدثني
 فذعن سماه مسلم - وكان
 في السمان قال فلما را
 عبيد الله قال ان محمدا
 هذا الدحداح "نفهها
 الشيخ فقال "ما كنت
 احسب اني ابقى في
 قوم يعيرون بصحبة
 محمد صلى الله عليه
 وسلم" فقال له عبيد الله
 ان صحبة محمد صلى
 الله عليه وسلم للذين
 غير شين "ثم قال انما
 بعثت اليك لا سئلك
 عن المحور سمعت
 رسول الله صلى الله عليه
 وسلم يذكر فيه شيئا

ابن مازم نے بتلایا کہ میں اس وقت ہوا
 تھا جب حضرت ابو بزرہ اسلی جہی
 اللہ تعالیٰ عنہ عبید اللہ بن زیاد کے
 پاس گئے تشریف لے گئے تھے چنانچہ
 مجھ سے فلاں صاحب نے بیان کیا
 ابو داؤد کہتے ہیں ہمارے استاد مسلم
 نے تو ان کا نام بھی بیان کیا تھا مگر
 میرے ذہن سے اتر گیا ہوا اس
 وقت مجلس میں موجود تھے ان صاحب
 کا بیان ہے کہ جیسے ہی عبید اللہ
 کی نظر حضرت پر پڑی کہنے لگا ابو
 "تمہارا محمدی ٹھکانا موٹا" (آگیا)۔
 شیخ (حضرت) نے ال کی بابت
 سمجھی تو فرمانے لگے "میں نہیں سمجھتا
 تھا کہ میں اس قوم کے وجود میں
 آنے تک باقی رہوں گا کہ جو مجھے
 حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی صحبت پر غار دلائے گی" اب
 عبید اللہ نے ربات بدل کر ان سے

قال ابو برزہ نعم
لامرۃ ولا ثنتين
ولا ثلاثا ولا اربعاً
ولا خمسة فمن
كذب به فلا سقاء
الله منه ثم خرج
مفضلاً۔

(كتاب السنة
باب في الحوض)

کہا "محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
صحبت تو آپ کے لیے زمین
ہے باعث عیب نہیں" پھر کھنڈ
لگائیں نے آپ کی طرف اس لیے
بھیجا تھا کہ آپ سے حوض کے بارے
میں سوال کر دے کہ کیا آپ نے اس
کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کو کچھ فرماتے ہوئے
سنا ہے، حضرت ابو برزہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہاں ہاں۔ ایک
دفعہ نہیں، دو دفعہ نہیں، تیس دفعہ
نہیں، چار دفعہ نہیں، پانچ دفعہ
نہیں، جو حوض کا انکار کرے اللہ
تعالیٰ اس کو حوض سے کچھ نہ پلائے
اس کے بعد آپ غصہ کی حالت میں
اس کے پاس سے چلے آئے۔

مولانا غلیل احمد سہارنپوری بذیل اکیمودنی علی ابی داؤد میں فرماتے

ہیں کہ ۱۔

"عبید اللہ بن زیاد فراق میں سے تھا، اس لیے اس نے
بطور تمسخر آپ کو "دھراج" یعنی ٹھکڑا مٹھا کہا تھا، مگر آپ نے
اپنے بارے میں تو اس کے اس طنز پر التفات نہ فرمایا،

البتہ اس نے محمدیؐ کہہ کر جو آپ کا مذاق اڑایا، اس پر آپ کو
غصہ آگیا کیونکہ اس سے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آفت
عالی کی امانت نکلتی ہے۔

اج - ۵ ص ۲۲۶ طبع دہلی ۱

یہ تھا ابن زیاد کا طرز عمل صحابہ کرام کے ساتھ اور عترت پیغمبر صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم پر اس نے جو ظلم و ستم ڈھایا وہ معلوم خاص و عام ہے۔
ان سب باتوں کے ساتھ ابن زیاد کی ایک شخصیت
ابن زیاد بد نہاد تھا یہ بھی تھی کہ اس کا باپ زیاد بن سمیہ ثابت النسب
نہیں تھا، بلکہ ولد الزنا تھا جس کے یہاں پیدا ہوا اس کی بجائے دوسرے کو
اپنا باپ بتاتا تھا۔ بہت سے صحابہ اوتابین نے اس کے اس فعل پر تکرہابی
کی نہ ان میں خود زیاد کے ماں مٹھریکی بھائی حضرت ابوبکرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی
تھے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحابی بھی ہیں، چنانچہ صحیح مسلم میں
حضرت ابو عثمان ندکی سے روایت ہے۔

لما ادعی زیاد لثقیث ابا
بکرۃ فنقلت له ما هذا
الذی صنعتم؟ ان
سمعت سعد بن ابی
وقاص یقول سمع اذ قال
من رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وہو یقول من ادعی ابی
فی الاسلام خیرا بیہ یم

جب زیاد کے بارے میں دعویٰ کیا
گیا کہ وہ ابوسفیان کی اولاد ہے
تو میں اس کے ماں جائے بھائی
حضرت ابوبکرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
پوچھا کہ ان سے کہا کہ تم لوگوں نے
یہ کیا کیا مطلب ان کے خاندان سے
تھا، میں نے تو حضرت سعد بن ابی
وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سنا ہے

انه غير ابيه فالجنة
عليه حرام . فقال
ابوبكره وانا سمعتك
من رسول الله صلى
الله عليه وسلم

رج ۱ ص ۷۷ کتب ایوان

باب بیان حال من رغب

عن ابیہ وہو یلم

وہ فرماتے تھے کہ میرے دونوں کانوں
نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کو یہ ارشاد فرماتے ہوئے سنا ہے
کہ اسلام میں جو شخص اپنے باپ
کے علاوہ دوسرے کو باپ بتائے
حلال کہ اسے معلوم ہے کہ اس کا باپ
یہ نہیں ہے تو جنت اس پر حرام
ہے ! یہ سن کر حضرت ابوبکر رضی
اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے تھے کہ خود میں
نے بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کو یہی فرماتے ہوئے سنا ہے۔

اس سے یزید کی مردم شناسی کا بھی پتہ چلتا ہے کہ وہ ظالم اپنے مظالم
کا نفاذ کرنے کیلئے کیسے بدستور لوگوں کا انتخاب کیا کرتا تھا، یزید کو تجربہ
ہو چکا تھا کہ اس کا خاص چچا زاد بھائی ولید بن عتبہ بن ابی سفیان، مروان
کے ترغیب دلانے کے باوجود قتل حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر آمادہ نہ ہو سکا
اس لیے اس نے اس کام کو سراج نام دینے کے لیے اس شقی ازلی ابن زیا
بدنہاد کا انتخاب کیا اور آخر اس نے ایسا کر کے بتلا بھی دیا۔ علامہ بدرالدین
علینی نے ابن زیاد کی ان ہی حرکات ناشتہ کے سبب عمدة القاری شرح
صحیح بخاری میں اس کو لعین کہا ہے (ملاحظہ ہو ج ۷ ص ۶۵۶ طبع
استنبول)

یزید کی مدنیہ منورہ پر فوج کشی

پھر یزید نے ۶۳۳ھ ہجری میں حرم
نبوی پر فوج بھیج کر مدینہ پاک کی حریت

کو جس طرح خاک میں ملایا اور اہل مدینہ پر جو ستم ڈھایا، وہ تاریخ اسلام
کا ایک الگ نوحہ چکاں باب ہے، جس میں مدنیہ طیبہ کے گلی کوچے صحابہ کرام
اور تابعین عظام کے خون سے رنگین نظر آتے ہیں:

شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبرہ میں لکھتے ہیں:

اور حرہ کا واقعہ یزید کے زمانے کے

بہت ہی برے واقعات میں سے

ایک واقعہ ہے جس کو ہم نے تاریخ

مدینہ میں بیان کیا ہے۔

و واقعہ حرہ از اشنع شائع است

کہ در زمان یزید واقع شدہ۔

وقد ذکرناہ فی "تاریخ المدینہ"

ج ۱۰ ص ۲۰۶ طبع نول کشور

لکھنؤ ۱۹۱۴ء

بیرون مدینہ منورہ مشرقی جانب جو سنگتانی علاقہ ہے، جہاں بڑے

بڑے سیاہ پتھر ہیں وہ مقام حرہ کہلاتا ہے، اس کو حرہ واقم بھی کہا جاتا ہے۔

واقم ایک شخص کا نام تھا جو زمانہ قدیم میں یہاں آکر رہ پڑا تھا، اسی مقام پر انصار

مدینہ اور یزیدی لشکر کے مابین جنگ ہوئی تھی جو جنگ حرہ کہلاتی ہے۔

صحیح بخاری میں

حضرت اسامہ

رضی اللہ تعالیٰ

واقعہ حرہ کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کی پیشین گوئی،

عنہ سے مروی ہے کہ:

أشرف النبی صلی اللہ علیہ

وسلم علی أہلہ من أظہر

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

ایک بار مدینہ میں جو گڑھیاں ہیں

المدینۃ ، فقال هل ترون
ما أرى ؟ أرفى لأرى
مواقع الفتن خلل
يوثقكم ككواقع
القطر ۔

(باب أطام الدینہ)

ان پر تشریف لے گئے اور ایک
ایک مقام بلند پر چڑھ کر آپ
فرمایا کیا تمہیں بھی وہ دکھائی
ہوئے جو میں دیکھ رہا ہوں ؟
تمہارے گھروں میں فتنوں کے
اترنے کی جگہوں کو اس طرح دکھ
رہا ہوں جس طرح بارش کے
مقامات نظر آیا کرتے ہیں ۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس حدیث میں فتنوں کے نزول
کو بارش کے نزول سے تشبیہ دی جس سے مراد فتنوں کا بکثرت عام ہونا
ہے ۔ یہ پیشین گوئی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک معجزہ ہے کہ جو حوت
بحر پروری ہو کر رہی ، چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں :

وقد ظهر مصداق
ذلك من قتل عثمان
وهلم جترأولا سيم
يوم الحرة ۔

انجی الباری ۔ باب مذکر

چنانچہ اس پیشین گوئی کا مصداق
حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
شہادت سے ظاہر ہوا اور پھر
سلسلہ چلتی رہا اور بالخصوص
حزہ کا واقعہ تو اس کا صریح مصداق

ہے ۔

اس حدیث میں جو روایت کا ذکر ہے اس سے روایت علمی بکرا رہ
سکتی ہے ، یعنی آپ کے علم میں ان فتنوں کا وقوع لایا گیا تھا اور روایت علمی
بھی کہ یہ تمام فتنے عالم مثال میں آپ کو دکھلا دیئے گئے ہوں قلنہ حسنة

کے کیسی تباہی مچی اس کے بارے میں حضرت سعید بن المسیب کا بیان
پڑھیے جو صحیح بخاری میں منقول ہے۔

وَفَعَتْ الْغَنَّةُ الْفَوْنِيَّ
مَقْنَنَ عَثْمَانَ فَفَلَمَ
تَبْقَى مِنْ أَصْحَابِ
بَدْرٍ أَحَدٌ أَثَمَ وَقَعَتْ
الْفِتْنَةُ الثَّانِيَةَ يَعْنِي
الْحَرَّةَ فَلَمْ تَبْقَ مِنْ
أَصْحَابِ الْبَدْرِ يَبْقَى
أَحَدٌ (۵۴۳-۲۰۵)

پہلا فتنہ جب واقع ہوا یعنی حضرت
عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت اور
اس کے بعد ہی صحابہ میں سے کسی کو باقی
نہ رکھا اسب آخر ختم ہو گئے پھر
دوسرا فتنہ یعنی جنگ حرہ جب
واقع ہوئی تو اس نے اصحاب
بیعت الرضوان میں سے کسی کو باقی
نہ چھوڑا۔

اور امام دارمی اپنی سنن میں ثابت
کرتے ہیں،

حشر کے مظالم کی تفصیل -

اخبرنا مروان بن محمد عن
سعید بن عبد العزيز قال
لما كان ايام الحرة
لم يؤذن في مسجد
النبي صلى الله عليه وسلم
ثلاثا ولم يقيم ولم
يرح سعید بن المسیب
من المسجد وكان لا يعرف
وقت الصلوة الا بهمة

سعید بن عبد العزيز کا بیان ہے کہ
جنگ حرہ میں تین دن تک مسجد
نبوی میں نہ تو اذان ہوئی نہ اقامت
البتہ حضرت سعید بن المسیب نے
مسجد نبوی کو نہیں چھوڑا، وہ وہیں
چھپے رہے، اور وہ بھی نماز کا وقت
صرف اس طلی سی آواز سے پہچانتے
تھے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کی قبر مبارک سے وہ سناتے

تھے۔

بسمہا من قبر النبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
ر باب ما اکرم اللہ تعالیٰ نبیہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعد
(موتہ)

جنگ حسرہ کا سبب یہ تھا کہ حبیب انصاری مدینہ نے یزید کی فوج کو
دب کر اڑی کے سبب اس کے بیعت توڑ دی تو یزید نے مسلم بن عقبہ کو ایک
فوج کثیر کے ساتھ مدینہ منورہ کی جانب یہ حکم دے کر روانہ کیا کہ تین دن تک
مدینہ طیبہ کو اپنی فوج کے لیے حلال کر دینا ان دنوں فوج کے لیے کھلی چھٹی ہے
جو چاہیں وہاں کھڑے ہوں اس مدت میں کسی کی جان و مال کو امان نہیں چھوڑنا
جیسا کہ امام طبری نے بسند نقل کیا ہے

فقتل جماعة صبرا منهم
مفضل بن سنان و محمد
بن ابی الجہم بن حذیفہ
وزید بن عبد اللہ بن زمرہ
ربیع الباقین علی
انہم خول یزید۔

اس سلسلہ نے ایک جماعت کو زندہ
گرقا کر کے قتل کر دیا جس میں
حضرت مفضل بن سنان، محمد بن ابی
الجہم بن حذیفہ اور یزید بن عبد اللہ
بن زمرہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) بھی
تھے اور باقی لوگوں سے اس شرط
پر بیعت لی کہ وہ یزید کے غلام ہیں

اور حافظ ابو بکر ابن ابی خلیثمہ بسند صحیح جویریہ بن اسماء سے نقل ہیں۔
اور جن کو قتل ہونا تھا وہ قتل کر
دیئے گئے تو مسلم نے لوگوں سے
و قتل من قتل ربیع
مسلم الناس علی

اَللّٰهُمَّ خَوِّلْ لِيْزِيْدَ يَحْكُمُ
فِيْ دِمَائِهِمْ وَاَمْوَالِهِمْ وَاَهْلِهِمْ
بِمَا شَاءَ -

اور امام طبرانی نے اپنی معجم میں بطریق محمد بن سعید بن رمانہ اس بیعت کے یہ الفاظ نقل کیے ہیں :

فَلَمَّا كَانَ مِنْ خَلْفِهِمْ
عَلَيْهِ مَا كَانَ فَوْجُهُ
فَبَايَحُوهَا ثَلَاثًا ثُمَّ
دَعَاَهُمْ اِلَى بَيْعَةِ زِيْدٍ
وَاَنَّهُمْ اَعْبَدُوْهُ قَبْلَ
فِي طَاعَةِ اللّٰهِ وَمَعِيَّتِهِ

اس شرط پر بیعت لی کہ وہ یزید کے
غلام ہیں ان کی جان و مال پیوی ہوگی
کے بارے میں یزید جو چاہے حکم کرے

اور امام طبرانی نے اپنی معجم میں بطریق محمد بن سعید بن رمانہ اس بیعت کے یہ الفاظ نقل کیے ہیں :

پھر جب اہل مدینہ سے یزید کی جو
مخالفت ظاہر ہوئی قحطی ظاہر ہوئی
تو یزید نے مسلم کو ان کی طرف بھیجا
اس نے آ کر تین دن تک مدینہ
کو صلال کر دیا کہ فوج کے لیے
انایان مدینہ پر ہر قسم کے عظیم و تم
کی کھلی چھٹی تھی پھر لوگوں کو یزید کی
بیعت کے لیے اس شرط پر دعوت
دی کہ وہ یزید کے زیر خرید غلام ہیں
اور اللہ کی اطاعت ہو یا معصیت
دونوں صورتوں میں اس کا حکم
بجالاتا ضروری ہے -

اور امام طبرانی ہی نے حضرت عروہ بن زبیر سے یہ بھی روایت کیا ہے کہ
پس یزید نے مسلم بن عقیلہ کو شامی
فوجوں کے ساتھ روانہ کیا اور اس
کو یہ حکم دیا کہ پیسے اہل مدینہ سے

فَوْجًا يَزِيْدُ مَسْلُوْنَ
مُعَقَّبَةً فِيْ حِيْنَ اَهْلِ
الشَّامِ وَاَمْرَهُ اَنْ يَبْدَأَ

بقتال اهل المدينة
ثم يسير الى ابن الزبير
بمكة . قال فدخل
مسلم بن عقبة المدينة
وبها بقايا من الصحابة
فامسرف في القتل
ثم سار الى مكة
نمات في بعض
الطريق - ۱۰

قتال کرنا پھر حضرت ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے لڑنے کے لیے
مغٹرہ کا رخ کرنا۔ عروہ کا بیان ہے
کہ مسلم بن عقبہ حبیب مدینہ مدینہ
داخل ہوا تو وہاں بقیہ صحابہ کی
جماعت موجود تھی اس امر پر
نے نہایت بے دردی سے ان کی
قتل عام کیا، اور پھر مکہ مغٹرہ کی طرف
چل پڑا مگر راہ ہی میں اس کو پیکر
اجل نے آیا،

یاد رہے کہ یہی مسلم بن عقبہ ہے جس کو تاریخ میں اس کے ظلم و ستم کی وجہ
سے "مسرف" یا "مجرم" کے نام سے یاد کیا جاتا ہے علامہ یاقوت حموی نے
معجم البلدان میں سندہ واقم کے تحت لکھا ہے کہ فتنہ حرہ میں لشکر شام
کے اہل حق

"مراۃ میں سے ساڑھے تین ہزار، انصار میں سے چودہ سو اور
بعض سترو سو بتلتے ہیں اور قریش میں سے تیرہ سو حضرات تیغ
کے لیے گئے۔ یزیدی لشکر نے مدینہ منورہ میں داخل ہو کر لوگوں
کے اموال لوٹے، اور ان کی اولاد کو اسیر بنایا"

اور مخدرات عصمت کی جو عصمت دری ہوئی اس کو بیان کرتے ہوئے قلم
بھی شرماتا ہے۔

حرم کا محاصرہ اور اس پر گولہ باری

پھر یزید کی ہدایت کے بموجب اس لشکر

نے مکہ مکرمہ کا رخ کیا اور وہاں جا کر حرم الہی کا محاصرہ کر لیا، مجرم خلیفہ تو راستہ ہی میں مر گیا تھا اور اس کی وصیت کے مطابق حصین بن نمیر سکونی نے لشکر کی کمان سنبھال لی تھی چنانچہ اسی کی دیر کمان منجلیق سے خانہ کعبہ پر گولہ باری کی گئی، مجرم نے ذی الحجہ ۶۳ھ میں مدینہ میں داخل ہو کر اس کو تباہ و تاراج کیا تھا، حصین بن نمیر نے صفر ۶۴ھ میں کعبہ شریف پر گولہ باری کی جس سے خانہ کعبہ کے پردے جل گئے اور چھت میں آگ لگ گئی اور حضرت اسماعیل علیہ السلام کے دہکے وہ دونوں سنگ بھی جل کر خاکستر ہو گئے جو اب تک خانہ کعبہ میں محفوظ چلے آ رہے تھے یہ اسی ذنبہ کے سنگ تھے جو آپ کی قربانی کے فدیہ میں جنت سے لایا گیا تھا اس کے بعد پھر حق تعالیٰ کی طرف سے یزید کو مزید ہمت نہ ملی اور وہ بھی اسی واقعہ کے کچھ دن بعد اسی سال ۱۵ ربیع الاول کو مر گیا۔

یزید کا انجام بد

امام بخاری نے الجامع الصحیح میں باب باندھا ہے جس کے الفاظ ہیں باب اثم من کا د اهل المدينة یعنی جو شخص اہل مدینہ پر داؤ لگائے اس کے گناہ کا بیان، اور پھر اس کے ذیل میں یہ حدیث نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے،

یہ یعقوب بن سفیان نسوی نے واقعہ حیرہ کی تاریخ ذی قعدہ ۶۳ھ ہجری بیان کی ہے فتح الباری ۱۱۸۸ تاریخ الخلفاء از امام سیوطی تذکرہ یزید بن معاویہ۔

لا یکید اهل المدينة
احد الا انما حکما
ینماح الملح فی الماء

اصحیح مسلم میں بروایت حضرت سعد بن ابی وقاص والی ہریرہ رحمہ
اللہ تعالیٰ عنہما یہ الفاظ آتے ہیں :

من اراد اهل المدينة
بسوء اذا به الله كما
یذهب الملح فی الماء
(باب تحريم ارادة اهل المدينة بسوء وان
من ارادهم به اذا به الله)

جو شخص بھی اہل مدینہ پر دانا
گا وہ اسی طرح گھل جائے گا
طرح کہ نمک پانی میں گھل جائے گا

جو شخص اہل مدینہ کے ساتھ برائی کا

ارادہ کرے گا حق تعالیٰ اس کو
طرح پگھلا کر رکھ دے گا جس طرح
نمک پانی میں پگھل جایا کرتا ہے

محدث قاضی میاں اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں

جس طرح کہ ان لوگوں کی شان و
شوکت ختم ہو کر رہ گئی جنہوں نے
بنو امیہ کے عہد حکومت میں اہل
مدینہ سے جنگ کی تھی جیسے مسلم بن
عقبة کہ وہ اسی جنگ سے پلتے ہی
ہلاک ہو گیا اور پھر اسی طرح اس
مہم پر اس کو بھیجنے والا یزید بن
معاویہ بھی اس کے پیچھے پیچھے موت
کے منہ میں چلا گیا۔

كما انقضى شان من
حاربها ايام بني امية
مثل مسلم بن عقبة
فانه هلك في منصرفه
عنهما ثم هلك يزيد
بن معاوية مرسله على
اثر ذلك۔

شرح صحیح مسلم از امام ندوی

(ج ۱ - ص ۴۴۱)

اور امام نسائی نے حضرت سائب بن خلاد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے

مرفوعاً روایت کیا ہے۔

من أخاف أهل المدينة
ظالمًا لهم أخافه
الله وحتات عليه
لعنة الله

جو ظالم اہل مدینہ کو خوف میں مبتلا
کرے گا، اللہ تعالیٰ اس پر خوف
کو مسلط کر دے گا اور اس پر اللہ
تعالیٰ کی لعنت ہوگی

صحیح ابن حبان میں بھی بروایت حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ
عنه اسی مضمون کی روایت آئی ہے۔

خود فیصلہ کیجئے | ہم نے یزید پید اور اس کے عمال بد اعمال کے اعمال
بد کے سلسلہ میں صحیح بخاری کی احادیث میں

جو کچھ آیا ہے آپ کے سامنے پیش کر دیا ہے اب ان احادیث کی روشنی
میں آپ خود فیصلہ کیجئے کہ اس کے جتنی ہونے کی شہادت دینا ضروری ہے
یا اس کے اعمال بد پر نظر بن کرنا، واقعی اگر وہ غزوہ قسطنطنیہ میں شہید
ہو جاتا تو یہ اس کی بڑی سعادت ہوتی لیکن اس کی قسمت میں تو یہ شقاوت لکھی
تھی کہ وہ اپنی زندگی کے دن اس وقت تک پورے نہ کوئے جب تک کہ اس
کے ہاتھوں حریم بھترین زلہ ہما اللہ شرقاً و تعظیماً کی حرمت پامال نہ ہو، صحابہ
کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی توہین اور ان کا قتل عام نہ ہو اور عشرت
پہنمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خون سے اس کے ہاتھ رنگین نہ ہوں سوچیے
اور خوب سوچیے کہ اس کا آخری انجام اگر لعنتی کا مہل پر ہوا تو وہ لعنت
کا مستحق محض ہے گایا جنت کا حقدار

امام سیوطی اور علامہ تفتازانی کا یزید پر لعنت کرنا

اسی لیے امام جلال الدین سیوطی جیسے
مقام بزرگ کے قلم سے تاریخ الخلفاء
میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی

شہادت کا ذکر کرتے ہوئے یہ الفاظ نکل گئے ہیں،

لعن الله قاتله واوله

ويزيد معه ويزيد ايضا

(ص ۲۰۷)

اللہ تعالیٰ قاتل حسین پر لعنت کرے
اور اسی کے ساتھ ابن زیاد اور یزید
پر بھی۔

اور علامہ ربانی علامہ سعد الدین تفتازانی شرح عقائد نسفیہ میں لکھتے ہیں۔

والحق ان سرضا يزيد بقتل

الحسين واستبشاره بذكر

داهائمه اهل بيت النبي

عليه السلام مما قوار

معناه وان كان تفاخيرا

احاد فحق لا تتوقف في

شانه بل في ايمانه لعنة

الله عليه وعلى انصاره

واعوانه۔

(ص ۱۲۷ ج ۱ ص ۱۲۷)

اور حق یہ ہے کہ حضرت حسین رضی
اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل پر یزید کا راہنی
ہونا اور اس پر خوش ہونا اور اہل
بیت نبوی کی امانت کرنا، ان تمام
امور کی تفصیلات کو بطریق احاد
مردی ہوں لیکن معنی کے لحاظ سے
متواتر ہیں، اس لیے ہمیں تو اس کے
بارے میں کیا، اس کے ایمان کے
بارے میں بھی کوئی تردد نہیں، اللہ
تعالیٰ کی اس پر بھی لعنت ہو اور اس
سلسلے میں اس کے اعوان و انصار
پر بھی۔

نامصیوں کا یہ عقیدہ کہ خلفاء حساب عذاب سے بری ہیں

اصل بات یہ ہے کہ جس طرح رائی
اپنے المہ کو معصوم سمجھتے ہیں اسی
طرح یہ نامصی بھی اپنے خلفاء کے لئے

میں یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ روز قیامت حساب و کتاب سے بری ہیں ان پر
کوئی عذاب نہیں ہوگا، چنانچہ مورخ اسلام حافظ شمس الدین ذہبی نے
دول الاسلام میں اموی خلیفہ یزید بن عبد الملک بن مروان کے تذکرہ میں لکھا
ہے کہ جب یہ متولی خلافت ہوا تو اس نے لوگوں سے کہا کہ عمر بن عبد العزیز
کی سیرت پر چلنا چاہیے اس پر چالیس شیوخ مملکت نے اس کے سامنے
آکر یہ شہادت دی کہ:

ان الخلفاء لا حساب علیہم
ولا عذاب لہ

خلفاء کا نہ حساب ہوگا نہ ان پر عذاب
ہوگا۔

حافظ ذہبی کا بیان ہے:

وطائفة من الجہال الثامین
يعتقدون ذلك

شام کے باہلوں کی ایک جماعت
کا یہی اعتقاد ہے

یزید بن عبد الملک کے بڑے بھائی ولید بن عبد الملک کا بھی یہی عقیدہ تھا
چنانچہ ابن ابی حاتم نے اپنی تفسیر میں ابراہیم بن ابی زرہ سے روایت کیا ہے
کہ ولید نے ان سے دریافت کیا
ایحاسب الخليفة؟
کیا خلیفہ سے بھی قیامت کے دن

سلہ حافظ سیر علی نے بھی تاریخ خلفاء میں اس واقعہ کو نقل کیا ہے ص ۲۴۶

حساب لیا جائے گا۔

ابراہیم نے جواب دیا امیر المؤمنین اللہ تعالیٰ کے نزدیک ...
 مکرم ہیں یا حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ تعالیٰ ...
 کو نبوت و خلافت دونوں عطا فرمانے کے بعد یہ وعید اس کے ...
 باداؤد اِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً
 فِي الْاَرْضِ فَ تَحَاكُمُ بَيْنَ
 النَّاسِ مَا نَحْنُ وَلَا تَدِيعُ
 الْهَادِي فَبَصَلَتْ عَيْنُ
 سُلَيْمَانَ الْقُدْسَ الْاَتَذِیْرُ
 یَسْتَوْنَ سِی سَمِیْلُ اِنَّ
 لَّهُمْ عَذَابًا اَلَمًا لِّمَا
 كَانُوا یَفْعَلُوْنَ الْحَسَابُ ۝
 درجہ مورخہ ص ۵

اسے داؤد سمجھنے پر محمد ملک میں ...
 کیا، مولا لوگوں میں انصاف نہ ...
 حکومت کر رہا ہے نہ جی کی خواہش ...
 پر نہ چل کر وہ بچہ کو الٹ کر رہا ہے ...
 مٹا دے، جو لوگ اللہ کی راہ سے ...
 جڑے جاتے ہیں ان کے یہ سزا ...
 عذاب ہے۔ اس بنا پر کہ انہوں نے ...
 حساب کا دن بھلا دیا۔

اور خود بڑے بھی جیسا کہ ان احادیث کی تفسیر سابق میں گزری ہوگی ...
 مرجحہ کا عقیدہ رکھتا تھا اس لیے اس کا بھی یہی عقیدہ ہوگا۔

موجودہ انہیں جو ردائیں ان عقیدہ میں اپنے منہ پر تقیہ کی نقاب ڈال کر ...
 اہل سنت بنے ہوئے ہیں اور مساجد میں ان کی امامت و خلافت کے نام پر ...
 سرانجام دے رہے ہیں چونکہ اپنے بزرگوں کے اس عقیدہ کا برملا اظہار نہیں ...
 کر سکتے اس لیے وہ طرز طرح کی ابلہ نہریوں کے ذریعے اپنے منہ پر ...
 امام برحق اور خلیفہ راشد سیدنا یزید کے معنی ہونے کی خرد بھی شہادت ...
 دیتے ہیں اور دوسروں سے بھی شہادت دلوانا چاہتے ہیں لیکن ان کے

جس کو حق تعالیٰ نے عقل سلیم عطا کی ہے ان کے فریب میں آکر جس طرح حضرات
 عشرہ مبشرہ اور سادات فاطمہ و حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو جنتی مانتا
 ہے یزید کو کیسے جنتی کہہ سکتا ہے، پھر پوچھئے تو اس بارے میں نا صبی
 رافضیوں سے بھی بارہ ٹکڑے نکلے کیونکہ یہ تو برہان جیسے فاسق و فاجر اور سفاک
 و ظالم کو اپنا امام اور خلیفہ برحق مانتے اور اس کے جنتی ہونے کا عقیدہ رکھتے
 ہیں اور رافضی جن بارہ حضرات کو امامہ محصورہ کہتے ہیں وہ تو سب اولیاء کبار
 اور اختیار امت میں، اہل سنت کے نزدیک نہ رافضیوں کا غلو اپنے
 امہ کے بارے میں صحیح ہے اور نہ نا صبیوں کا۔ دونوں صراط مستقیم سے ہٹ
 گئے ہیں، نہ اثنا عشر معصوم ہیں نہ یزید کا شمار پھلے آدمیوں میں ہے۔
 اللہ تعالیٰ ہم سب کو نیک ہدایت دے۔ آمین۔

دوسرا شبہ اور اس کا جواب

دوسرا شبہ جو مستفتی کو پیش آیا ہے وہ یہ ہے کہ بہت سے صحابہ کرام نے یزید سے بیعت خلافت کی اور اس پر قائم رہے اگر یزید کا ایقانہ و فاجر اور شرابی و زانی اور دشمن دین ہوتا تو یہ حضرات اس کے ہاتھ پر سب سے نہ فرماتے اور اگر یہ بات نہ مانی جائے تو ان صحابہ پر کفر و فسق نوازی اور بددیانتی کی سرپرستی و تعاون کا بڑا بھاری الزام آئے گا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ جس وقت یزید کی بیعت کی گئی وہ کافر تھا اور نہ اس کے فسق کی اتنی شہرت تھی کہ سب کو اس کا حال معلوم ہوتا۔ ہر ایک جماعت صحابہ کا مذہب یہ تھا کہ سلطان اگر عدل کرے تو رعیت کو کاشکر گزار ہونا چاہیے اور ظلم کرے تو رعیت کو صبر سے کام لینا چاہیے۔ کہہ سکتے ہیں کہ اس کام میں اس میں سخت خمیر نری ہوتی ہے اور یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ اقتدار کی منتقلی میں کامیابی نہ ہو اور مزید ظلم و تشدد بڑھ جائے چنانچہ شمس الاممہ سخی شرح سیر کبیر میں فرماتے ہیں:-

وعن جماعة من الصحابة
رضي الله عنهم قالوا: اذا
عدل السلطان فعلى
الرعية الشكر والسرور
ولا حرج واذا جار فعلى
الرعية الصبر وعلى

اور صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی کہ:-
جماعت سے منقول ہے کہ انور اللہ
فرمایا جب سلطان عدل کرے تو رعیت
کو شکر کرنا چاہیے اور سلطان کا اس
کا اجر ملے گا۔ اور اگر ظلم کرے
تو رعیت صبر کرے اور سلطان پر اس

کا گناہ ہو گا۔

مسند طاب العزیز۔

ترجمہ: جس میں اللہ عزوجل نے صبر کا نام لیا ہے

رک

صحابہ یزید کے درباری نہ تھے

اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ یہ

حضرات صبیحہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ

علیہم اجمعین، یزید کے درباری تو تھے نہیں، اور نہ ان کو یزید کے ساتھ مخلوت

و جلوت میں رہنے کا موقع ملا تھا جو یزید کے کرتوت ان کو معلوم ہوتے چنانچہ

علامہ شمس الاندلسی نے ہی شرح سیر کبیر میں یہ بھی لکھا ہے کہ،

اور یہ بھی مروی ہے کہ جب یزید بن

معاویہ حکم دیا کہ حضرت ابن عمر

رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا، اگر

یہ بھلا ہوا تو ہم شکر کریں گے، اور

اگر بلا ہوا تو ہم صبر سے کام لیں

گے، پھر آپ نے یہ ارشاد باری

نقل فرمایا، پھر اگر تم نے منع کیا

تو اس کے ذمے ہے جو بوجھال پر

رکھا گیا ہے اور تمہارا ذمہ ہے

جو بوجھال پر رکھا گیا،

وفد روی اللہ لما ولی یزید

بمعاویۃ قال ابن عمر

ان یکن خیراً شکرنا وان

یکس بلاً صبرنا، ثم قرأ

فود تعالیٰ: فَإِنْ تَوَلَّوْا

فَأَنصَبْ أَعْيَتْ بِمَا حَذَرْنَا

وَعَلَيْكُمْ مَا نَبِئْتُمْ۔

ترجمہ: ۱۰۸

کفر و فسق کی سسر پرستی توجب ہوتی کہ جب یہ صحابہ یزید کے ساتھ

کی بری حرکات میں شریک ہوتے، خلیفہ نامت کا حکم ہے کہ اگر اس کا

کا حکم ہے تو اس کی اطاعت کی جائے اور معصیت کا خیر دے تو اس کا

ساتھ نہ دیا جائے اس سلسلہ میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بھی یہ کوہ
ہدایت فرمائی تھی وہ جامع ترمذی اور سنن نسائی میں ہیں ایس الفاظ

وعن كعب بن عجرة قال
قال لي رسول الله صلى الله
عليه وسلم اعبدك بالله
صمت امانة السفراء
قال وما ذك يا رسول الله
قال امراء سيذكرون
من بعدى من دخن
عليهم فصد قلوبهم
بكذبهم واثامهم على
ظلمهم فليسوا منى
ولست منهم ولز يردوا
على الحوض ومن ثم
بدخل عليهم ولم
يصد قلوبهم بكذبهم
ولم يبعثهم على ظلمهم
فاولئك منى واتانهم
اولئك يردون على الحوض
سواء الترمذى والنسائى

(مشکوٰۃ کتاب الامارۃ فصل ثانی ص ۳۲۶)

حضرت کعب بن عجرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا کہ میں تم
سفراء سے تجھے اللہ تعالیٰ کی پناہ میں
دیتا ہوں۔ حضرت کعب رضی اللہ
تعالیٰ عنہ نے عرض کیا یا رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ امارت
سفراء کیا چیز ہے؟ آپ نے فرمایا
کچھ امراء میرے بعد عنقریب ہوں
گئے جس نے ان کے دربار میں جا کر
ان کے بھوٹ کو پسچ بتایا اور ان
کے ظلم میں ان کی اعانت کی نہ ان
کا تعلق مجھ سے ہے اور نہ میرا تعلق
ان سے اور نہ وہ کبھی حوض کوثر
پر میرے پاس آئیں گے۔ اور جو ان
کے دربار میں داخل نہ ہوا اور ان
کے کذب کی اس نے تصدیق کی اور
ان کے ظلم میں ان کی اعانت کی،
سو وہ لوگ میرے ہیں اور میں ان

ان کا ہوں اور میری لوگ ہیں جو جو حق
کوثر پر میرے پاس آئیں گے۔

یاد رہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ دعا حضرت کعب رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کے حق میں مقبول ہوئی چنانچہ ان کا انتقال یزید کی امارت سے پہلے ہی
۵۵ھ کے بعد ہو گیا تھا اور سنن ابی داؤد میں

عن بنی ہدیۃ قال قال

رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم الجہاد واجب علیکم

مع کل امیر بڑا کان او

فاجر وان عمل الکبائر

والصلوة واجبہ

علیکم خلف کل

مسلم بڑا کان او فاجرًا

وان عمل الکبائر، والصلوة

واجبہ علی کل مسلم

بڑا کان او فاجرًا وان عمل

الکبائر۔ رواہ ابو داؤد اور مشکوٰۃ۔

ج ۱۔ ص ۱۰۰۔ باب الامانة فصل ثانی

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جہاد تم

پر ہر امیر کی معیت میں واجب ہے

خواہ وہ نیک ہو یا بد، اور خواہ نیک

کہاؤں ہی کیوں نہ ہو اور نماز بھی تم

پر ہر مسلمان لا امیر کے پیچھے پڑھنا

واجب ہے خواہ وہ نیک ہو یا بد

اور کہاؤں ہی کا مگر نیک کیوں نہ ہو

جب بھی، اور ہر مسلمان پر نماز کا

پڑھنا واجب ہے خواہ وہ نیک

ہو یا بد اور خواہ کہاؤں ہی

کیوں نہ ہو

یہ بالکل اسی طرح کا ہے

ہے جیسے کہ روایات میں

یہ شبہ افضیوں کے شبہ کی طرح ہے

کرتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے چونکہ صحابہ ناراض تھے اس

یہ کسی صحابی نے بھی ان کی طرف سے کوئی دفاع نہ کیا بلکہ سب صحابہ مسجد ہوی
میں اس شخص کے پیچھے کہ جو ان باغیوں کا سر غنہ تھا اور اس فتنہ میں جمعہ و جماعت
کا امام بن گیا تھا " بڑے اہتمام سے نمازیں پڑھتے رہے حالانکہ اس کے
پیچھے نماز کا ادا کرنا خود حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس فرمان کے
بموجب تھا جو صحیح بخاری میں

وعن عبید اللہ بن عدی
بن النخیاس انہ دخل
علی عثمان وهو محصور
فقال انک امام عامة
دنزل بک ما نری ویصلی
لنا امام فتنہ و یتخرج
فقال الصلوة احسن
ما یعمل الناس فاذا
احسن الناس فا حسن
معهم واذا اساءوا
فاجتنب لسانہم -
رواہ البخاری - (مشکوۃ
باب تعجیل الصلوة -

فصل ثالث من ۶۲)

عبید اللہ بن عدی بن النخیر سے
ابن کی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ
عنہ سے قرابت بھی تھی (مردی ہے کہ
انہوں نے جب حضرت عثمان رضی
اللہ تعالیٰ عنہ محصور تھے ان کی خدمت
میں جا کر عرض کیا آپ عامۃ المسلمین
کے امام ہیں اور اس وقت آپ کے
ساتھ جو معاملہ ہو رہا ہے آپ دیکھ
ہی رہے ہیں۔ اب فتنہ پردازوں کا
امام ہماری امامت کر رہا ہے جس
سے ہم دل تنگ ہیں، آپ نے ارشاد
فرمایا " نماز ان تمام اعمال میں سب
سے بہتر عمل ہے جو لوگ انجام دیتے
ہیں لہذا جب لوگ نیکی کا کام کریں
تم بھی ان کے ساتھ نیکی کرنے میں
شریک ہو جاؤ اور حبیب رضی اللہ عنہ کے

مترکب ہوں تو ان کی برائی سے بچتے

رہو

اب دیکھنے کی بات یہ ہے کہ کیا
حادثہ کر بلا "واقفہ قرۃ" اور حصار
حرم مکہ "ان عینوں معرکت سے ظلم و
ستم میں کوئی صحابی شریک ہوا ہے

کیا یزید کے ظلم و ستم میں
کبھی کوئی صحابی شریک ہوا ہے

تالعی شریک ہوا ہے یا اسکی بزم میں کبھی کسی مجھے مانس نے شرکت کی ہے جو
یزید کی فتنہ نوازی اور فجور و بدوینی کی سرپرستی کا ان پر الزام ٹا کر کیا جانے باقی
رہا حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا یہ فرمانا کہ

انا قد بايعنا هذا الرجل
على بيع الله ورسوله
ہم نے اس شخص سے امتد اور اس کے
رسول کے عہد پر بیعت کی ہے۔

تو اس کا صاف مطلب یہی ہے کہ اللہ و رسول کے حکم کے مطابق ہم نے
اس سے بیعت کی ہے، لہذا ہم کسی امیر کی اطاعت میں جان و شریعت سے
باہر نہیں ہوں گے۔ اس میں یزید کے تقویٰ اور طاعت کا بیان نہیں ہے۔ یہ تو
اس کے بارے میں تو ابھی ان کی تصریح گزر چکی ہے کہ

ان یکن نحیثا شکرفا و انت
اگر وہ بھلا ہوا تو شکر کریں گے اور

سے جناب علامہ احمد قسطلانی نے ارشاد الساری لشرح صحیح البخاری میں اس کے یہی معنی کیے ہیں۔
فہ ما ترون علی بیع اللہ ورسولہ ای علی شرط ما امر وایہ
من بیعتہ الامام یعنی جس شرط کے ساتھ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول نے
کی بیعت کا حکم دیا ہے اس کے مطابق۔

یکن بد و مسبرنا ۔ بلا ہوا تو صبر کریں گے ۔

یہ بھی خیال رہے کہ کتاب و سنت پر وجیت کرنے کی پیشکش تو بعض حضرات نے جنگ حرہ کے موقع پر بھی کی تھی، پھر یزیدی لشکر کے سپہ سالار مجرم بن عقیلہ نے اس پیشکش کی جس طرح پذیرائی کی اس کی تفصیل حافظہ ابن حزم کے الفاظ میں آپ پڑھ چکے ہیں ۔

اسی کے ساتھ ساتھ یہ حضرات جب بھی موقع ملتا یزید اور اس کے کارندوں کے ظلم و ستم پر نکیر کرنے سے چوکتے بھی نہیں تھے، چنانچہ پہلے شبہ کے جواب میں آپ تفصیل سے پڑھ چکے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یزید کے دور پر فتن کی کس طرح نشاندہی کی اور حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے یزید کی دلی عہدی کی بیعت لینے پر مروان کو برسر منبر کس طرح ٹوکا اور حضرت ابو شریح خزاعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عمر و اشقی کو حرم الہی پر فوج کشی سے کس طرح روکا اور حضرت مغفل بن یسار مزی نے کس حکمت سے عبید اللہ بن زیاد کو فہائش کی اور حضرت عبید اللہ بن مغفل مزی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کس طرح اس کو سرزنش کی اور حضرت عاتق بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کس لطف سے اس کو سمجھانے کی کوشش کی اور حضرت ابو ہریرہ اسلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کس طرح اس پر اپنے غصے کا اظہار فرمایا، اب سرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بیانات پر میرے مجمع غاری میں ہے ۔

حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کسی شخص نے یہ سوال کیا کہ اگر احرام کی حالت میں کوئی شخص مکھی کو مار ڈالے تو اس کے بارے میں کیا فتویٰ

سمعت عبید اللہ بن عمر
وسألہ مرحل عن المحرم
قال شعبة أحسبہ یقتل
لذباب فقال اھل

العراق يسألون عن
قتل الذباب وقد قتلوا
ابن بنت رسول الله صلى
الله عليه وسلم وقال النبي
صلى الله عليه وسلم هما
ريحانتي من الدنيا
رواه البخاري ج ۱ ص ۵۳ مناقب الحسن

والحسين

ہے آپ نے فرمایا اہل عراق مکھی کے
قتل کرنے کے متعلق دریافت کر رہے
ہیں حالانکہ انہوں نے رسول اللہ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نواسے کو قتل
کر ڈالا جب کہ حضور عینہ الصلوٰۃ والسلام
نے فرمایا تھا کہ "حسن و حسین رضی اللہ
تعالیٰ عنہما میری دنیا کے دو بھول ہیں۔"

یاد رہے کہ یزید کا برادر عم زاد عبید اللہ بن زیاد (اگر زیاد کو واقعی ابوسفیان
کا بیٹا تسلیم کیا جائے) یزید کی طرف سے کوفہ کا گورنر تھا، اسی کے حکم سے عمرو
بن سعد چار ہزار کا لشکر جرار لے کر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے لڑنے کے
لیے آیا تھا اور اسی عراقی لشکر نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شہید کیا
تھا۔ ابن زیاد بدستور نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سر مبارک کے ساتھ
جو گستاخی کی تھی اس پر حضرت انس و حضرت زید بن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے
جس طرح اس پر اظہار ناراضگی کیا تھا وہ بھی آپ پڑھ چکے ہیں۔
اور حافظ ابن کثیر نے دارقطنی کے حوالے سے حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ
سے جو روایت اس سلسلہ میں نقل کی ہے، وہ درج ذیل ہے۔

عن محمد و عبد الرحمن
ابن جابر بن عبد الله قال

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ
عنہ کے دونوں بیٹوں محمد و عبد الرحمن

خارجنا مع ابينا يوم
الحررة وقت ذكف بصره
فقال تعس من اخاف
رسول الله صلى الله عليه
وسلم فقلنا يا ابيت وهل
احد يخيف رسول الله
صلى الله عليه وسلم ؟ فقال
رسول الله صلى الله عليه
وسلم يقول : من اخاف
اهل هذا الحي من الانصار
فقد اخاف ما بين هذين
ووضع يده على جنبه
البداه والنهابة -

رج - ۸ من ۳۳

کا بیان ہے کہ حرہ کے دن ہم اپنے
ابا کے ساتھ باہر نکلے اس وقت آپ
کی بیانی تراکیں ہو چکی تھیں آپ نے فرمایا
برباد ہو وہ شخص جس نے رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خوف میں
مبتلا کیا : ہم نے عرض کیا ابا جان !
کوئی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کو ڈرا سکتا ہے ، فرمایا : میں نے
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کو فرماتے ہوئے سنا ہے کہ جس نے
اس قبیلہ انصار کو ڈرایا اس نے میرے
ان دونوں پہلوؤں کے درمیان جو چیز ہے
(یعنی قلب نبوی) اس کو ڈرایا ہے
اور جس وقت آپ کی زبان مبارک
سے یہ ارشاد ہو رہا تھا آپ اپنے
دونوں پہلوؤں پر ہاتھ رکھے ہوئے
تھے۔

یہ بھی یاد رہے کہ ان حضرات کی بیعت کے باوجود جن کا استغفنی نے تاریا ہے
یزیدی لشکر نے حرہ کی جنگ میں ان بزرگوں کے جگر کٹے کڑوں کو قتل کرنے
سے ذرا بھی دریغ نہیں کیا اور یہ بھی پیش نظر رہے کہ حضرت ابن عباس اور
حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے یزید کی ولی عہدی کی بیعت قطعاً نہیں کی

تھی، اور پھر جب یزید تخت حکومت پر بیٹھا، تب بھی حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے سب سے اخیر میں بیعت کی تھی۔

غرض یزید کے دور حکومت میں یا تو صحابہ کرام اس سے برسرِ پیکار نظر آتے ہیں جیسے حضرت حسین، حضرت عبداللہ ابن الزبیر اور وہ صحابہ جو جنگ حرہ میں اس کے خلاف لڑے (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) اور یا پھر اس کو یا اس کے عمال کو ان کے ظلم و ستم پر روکتے ٹوکتے، جیسے (۱) حضرت عبداللہ بن عباس (۲) حضرت عبداللہ بن عمر (۳) حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر (۴) حضرت جابر بن عبداللہ (۵) حضرت ابو شریح خزاعی (۶) حضرت معقل بن یسار مزی (۷) حضرت انس بن مالک (۸) حضرت زید بن ارقم (۹) حضرت عبداللہ بن معقل (۱۰) حضرت عائد بن عمرو (۱۱) حضرت ابو بزرہ اسلمی وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ کوئی صحابی نہیں یزید کا شاخاں اور اس کی تعریف میں رطب اللسان نہیں ملتا اور نہ اس کی حمایت میں کسی معرکہ میں لڑتا ہوا نظر آتا ہے۔

اور یہ ہوتا بھی کس طرح جب کہ یزید کے عہدِ نحوست ہمد کا نقشہ انوری کے اس شعر کے بالکل مطابق تھا

بہ بزرگان زمانہ شدہ خردان سالار
بر کریمان جہان گشتہ لیمان مہتر

تیسرا شبہ اور اس کا جواب

تیسرا شبہ جو مستفتی کو پیش آیا ہے، یہ ہے کہ حضرت محمد بن حنفیہ نے نہ صرف یزید کی بیعت کی بلکہ اس پر عائد کردہ الزامات کی پرزور تردید بھی کی ہے۔ مستفتی نے اس سلسلہ میں البدایہ والنہایہ کا حوالہ دیا ہے۔
منتقی کا غلط حوالہ | منتقی ص ۲۸۱ سے نقل کیا ہے، حالانکہ یہ بات صحیح نہیں ہے۔ منتقی حافظ ذہبی کی تصنیف ہے جن کی وفات ۳۸۰ھ میں ہوئی ہے اور البدایہ والنہایہ ان کے شاگرد حافظ ابن کثیر کی۔ اور ان کا وفات ۷۴۴ھ ہے پھر ظف یہ ہے کہ منتقی میں خود اس کے خلاف صاف تصریح ہے کہ:

لَمْ نَعْتَقِدْ أَنَّهُ مِنْ أَهْلِ لِفَادِ
 الرَّاشِدِينَ كَمَا قَالَ بَعْضُ
 الْجَهْلَةِ مِنَ الْكِرَادِ -

رمس - ۲۷۹

وَذُحِّنَ قَوْلُ خِلَافَةِ
 النَّبِيِّ ثَلَاثُونَ سَنَةً ثُمَّ
 صَارَتْ مِمَّا كَمَا وَرَدَتْ

الحديث.....

یزید کان ملک وقتہ وحاب
 السیف کا مثالہ من

ہمارا یہ اعتقاد نہیں کہ یزید خلفاء
 راشدین میں سے تھا جیسا کہ بعض
 جاہل کردوں کا عقیدہ ہے۔

اور ہم تو اس کے قائل ہیں کہ خلیفہ
 نبوت تیس سال ہی رہی پھر بادشاہی
 ہو گئی، جیسا کہ حدیث میں وارد ہے

یزید بھی مروانیوں اور عباسیوں
 کی طرح اپنے وقت میں ایک حجاب

(ص ۲۸۱)

یاد رہے حافظ ذہبی، یزید کو قطعاً اچھا آدمی نہیں سمجھتے، اور وہ خود ان الزامات کو اپنی تصانیف میں اس پر عائد کرتے ہیں چنانچہ اس سلسلے میں ان کی تصریحات آگے موقع پر موقع پر رہی ہیں۔

اور عاقلان بن تیمیہ نے
منہاج السنہ میں جس
کا خلاصہ یہی مشتق ہے

**اُمۃِ مسلمین میں کسی کا یہ عقیدہ نہیں کہ
یزید عادل تھا اور اللہ کا مطیع۔**

صاف لکھا ہے کہ:

وَكُذَالِكَ كَوْنُهُ عَادِلًا
فِي كُلِّ أُمُورٍ مَطِيعًا
لِلَّهِ فِي جَمِيعِ أَعْمَالِهِ لَيْسَ
هَذَا اِعْتِقَادُ أَحَدٍ مِنْ
اُمَّةِ الْمُسْلِمِينَ - وَكُذَالِكَ
وَجُوبُ طَاعَتِهِ فِي كُلِّ مَا
يَأْمُرُ بِهِ وَإِنْ كَانَ مَعْصِيَتُهُ
لِلَّهِ لَيْسَ هُوَ اِعْتِقَادُ أَحَدٍ
مِنْ اُمَّةِ الْمُسْلِمِينَ -

(منہاج السنہ - ج ۲ - ص ۲۸۱)

(ص ۲۸۱)

اور اسی طرح یزید کا تمام معاملات
میں عادل ہونا، اور اپنے تمام
افعال میں اللہ تعالیٰ کا مطیع ہونا یہ
بھی اُمۃِ مسلمین میں سے کسی کا اعتقاد
نہیں ہے، اور اسی طرح یہ بات
کہ یزید کی اطاعت اس کے حکم
میں واجب تھی خواہ مَعْصِيَتِ اِلٰہی
کا ہی حکم کیوں نہ دے یہ بھی اُمۃِ
مسلمین میں سے کسی کا اعتقاد نہیں
ہے۔

ہاں منتفی کے محشی محب الدین خطیب نے (جو کہ پکا نا جی ہے) اس افسانہ کو البدایہ والنہایہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے جس کی ترمذیہ محدث حرم محمد عزیزی تہانی نے افادۃ الاختیار، سیرۃ الابراہیم میں بڑی تفصیل کی ہے۔

اب غور کرنے کی بات یہ ہے کہ خود حافظ ابن کثیر کی تصریحات یزید کے فسق کے بارے میں!

جگہ یزید کے فسق کی تصریح کی ہے۔ مثلاً،
(۱) ایک مقام پر امام طبرانی کی یہ روایت نقل کی ہے کہ،

کان یزید فح حداثہ
صاحب شراب یاخذ
ماخذ الاحداث
کی سی آزادی تھی۔

(ج - ۸ ص ۲۸۸)
(۲) اور دوسری جگہ لکھتے ہیں:
وکان فیہ ایضاً اقبال علی
الشہوات وترك بعض
الصلوات فی بعض الاوقات
وامانتہا فی غالب الاوقات
وقد قال الامام احمد حدثنا
ابو عیبد الرحمن ثنا
حیوۃ حدثنی بشیر بن عمرو
الخولانی ان الولید بن قیس
اور یزید میں یہ بات تھی کہ وہ خواہشات
نفسانی کا متوال تھا اور بعض اوقات
بعض نمازیں بھی چھوڑ دیا کرتا تھا اور
اکثر نا وقت پڑھتا تھا۔ چنانچہ امام
احمد بن حنبل، حضرت ابو سعید خدری
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے
ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
یہ فرماتے ہوئے سنا کہ ساٹھ سال کچھ بعد ایسے نصف

حدثہ ائمہ سمع

ابا سعید الخدری يقول

سمعت رسول الله صلى

الله عليه وسلم يقول:

يكون خلف من بعد اثنين

سنة أضاعوا الصلاة

وأتبعوا الشهوات فسوف

يلقون عذاباً - (الحديث)

رج ۸ - ص ۲۳۰

۱۳) اور پھر وہ حدیثیں ذکر کر کے جن میں یزید کی مذمت وارد ہے جس ۲۳۲
پر یہ لکھتے ہیں:

قلت: يزيد بن معاوية

أكثر ما نقم عليه في

عمله شرب الخمر وإتيان

بعض الفواحش -

میں کتنا ہون یزید بن معاویہ پر
اس کی بدکرداری کے سلسلے میں سب
سے زیادہ جو لازم عائد کیا گیا وہ
بے نوشی اور بعض فواحش کے ارتکاب
کا ہے۔

یاد رہے یہ سب الزامات وہ ہیں جو صحابہ نے اس پر عائد کئے تھے
ما فظ ابن کثیر نے ان الزامات سے یزید کی کہیں برأت نہیں کی ہے اب
مطالعہ ہے کہ جب ما فظ ابن کثیر خود محمد بن حنفیہ کی اس روایت پر اعتماد نہیں
کرتے اور جابجا اس کے خلاف اپنے فیصلے صادر کرتے جاتے ہیں تو بعد
ابن الحنفیہ کی نسبت اس قول کی صحت معلوم۔

ہوں گے جو نمازیں چھوڑیں گے، اپنی
خواہشات کی پیروی کریں گے اور
عنقریب غمی میں رہو کہ جہنم کی
بدترین داری ہے، داخل ہوں گے

اور یہ بھی خیال رہے کہ حضرت عبداللہ بن مطیع رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ رحمٰن سے محمد بن حنفیہ کا یہ مکالمہ برأت یزید کے بارے میں نقل کیا جاتا ہے (دونوں صحابی ہیں اب اگر یہ مکالمہ صحیح تسلیم کیا جائے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ ان دونوں صحابیوں نے نو یزید پر جھوٹی تمت جوڑی اور ابن حنفیہ جو کہ صحابی نہیں ہیں ان کی بات سچی نکلی یہ بات مستغنی کا ذہن تو قبول کر سکتا ہے لیکن عام مسلمان کا نہیں۔

اس افسانہ کا ذکر دوسری کتابوں میں نہیں | پھر یہ بھی واضح رہے کہ اس افسانے

کا ذکر صرف تاریخ ابن کثیر میں ملتا ہے اور انہوں نے بھی اس کی کوئی سند بیان نہیں کی کہ اس پر کوئی علمی بحث کی جاسکے اس افسانہ کو نہ امام ابن جریر طبری نے ذکر کیا ہے نہ حافظ ابن الاثیر جزری نے اور نہ کسی اور معتبر مورخ نے۔ لہذا پچھے محمد بن حنفیہ سے اس مکالمہ کو بسند صحیح ثابت کیا جائے۔ پھر شبہ ظاہر کیا جائے اور بالفرض اس افسانہ کو صحیح مان بھی لیا جائے تب بھی یزید کے بارے میں ابن حنفیہ کی تعدیل دستاویز ثابت بعین کبار کی جرح کا بھی مقابلہ نہیں کر سکتی، صحابہ کی جرح کا تو کیا ذکر ہے کیونکہ اصول حدیث کا متفقہ قاعدہ ہے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے پھر صحابہ کی جرح کے مقابلہ میں ابن حنفیہ کی تعدیل کی کیا حیثیت رہ جاتی ہے۔

من رجال کا متفقہ فیصلہ یزید اس کا اہل نہیں | پھر یہ بھی واضح رہے کہ اس کی روایت مستبول کی جائے !

من رجال کا متفقہ فیصلہ ہے کہ یزید کی عدالت مجروح و مقدوح ہے اور وہ اس کا اہل

نہیں کہ اس کی کوئی روایت قبول کی جائے چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ تقریب
التنزیہ میں فرماتے ہیں۔

یزید بن معاویہ بن ابی سفیان اموی
ابو خالدؒ شہ ہجری میں متولی خلافت
ہوا۔ اور ۳۴ھ ہجری میں مر گیا،
پورے چالیس سال کا بھی نہ ہو سکا
یہ اس کا اہل نہیں کہ اس سے کوئی
حدیث روایت کی جائے۔

یزید بن معاویہ بن ابی
سفیان الاموی ابو خالد
ولی الخلافة سنة ستين
ومات سنة اربع وستين
ولم يكمل الامر بعين
لیس بأهل أن يروى عنه

اب ظاہر ہے کہ محمد بن حنفیہ کی طرف اگر اس قول کا انتساب صحیح ہوتا یا
بھی صحابی تو ابی سے یزید کی ثنا و صفت منقول ہوتی اور وہ محدثین و ائمہ رجال کے
عادل ہوتا تو فن رجال کا یہ فیصلہ ہرگز نہیں ہو سکتا تھا جو حافظ ابن حجر عسقلانی
نے نقل کیا ہے۔

پوتھاشہ اور اس کا جواب

پوتھاشہ بڑا مستحق کو پیش آیا ہے وہ یہ ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو جب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے انتقال کی خبر ملی تو یزید کو ان کے خاندان کا نیک فرد قرار دیا اور اس کی بیعت و اطاعت کا حکم دیا۔

اغانی کی روایت میں یہ بات مذکور نہیں | اس کا جواب یہ ہے کہ یزید کا فسق تو اتر سے

ثابت ہے اس لیے اس کے صراح ہونے کا ذکر اگر کسی روایت میں آئے تو وہ روایت شاذ و اقبال قرار ہوگی، علامہ ابوالفرج اصفہانی نے "الاغانی" میں اس سلسلہ میں جو روایت نقل کی ہے وہ یہ ہے۔

ان ابن عباس اتاه ففی معاویۃ وولایۃ یزید وهو یعشی اصحابہ دیا کل معہم و قد رافع الی فیہ لعمۃ فلقاھا و اطرفت ہنیہۃ ثم قال جبیل تذکدک ثم مال یمیۃ فی البحر و اشمحت علیہ الابحر وہ در ابن ہند ما کان اجمل رجھہ

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو جب حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خبر مرگ اور یزید کے حاکم بننے کی اطلاع پہنچی ہے تو وہ اپنے اصحاب کو شام کا کھانا کھلا رہے تھے اور خود بھی ان کے ساتھ کھا رہے تھے۔

اس وقت آپ اپنے منہ میں لقمہ ٹٹلتے ہی والے تھے کہ آپ نے لقمہ رکھ دیا اور تھوڑی دیر تک سر جھکا کر رہے پھر

واکرم مخلقه واعظم حلقہ
فقط عنیه الکلام رحیل
وقال اتقول هذا فيه
فقال ويحك انك
لا تدري من مضمون

عنك ومن بقى عييت
ومستعلم ثم قطع الكلام
(ج ۱ ص ۳۷ طبع دار الفکر)

بیرونی

رہزہ نے لگے کہ ایک پہاڑ تھا جو ریزہ
ریزہ ہو کر سارے کا سارا سمندر میں
چلا گیا اور اس کے کئی سمندر بن گئے
ابن ہند و معاویہ کے کیا کہنے اس
کا چہرہ کتنا پیارا، اس کا اخلاق کتنا
عمرہ اور اس کا علم کتنا زیادہ تھا اس
پر ایک شخص ان کی بات کاٹ کر
کہنے لگا آپ بھی ان کے بارے
میں ایسا کہتے ہیں، فرمایا تجھ پر فوس
ہے تجھے پتہ ہی نہیں کہ تجھے چہرہ کر
کون چلا گیا اور تجھ پر سبط ہونے کے
لیے کون بانی رہ گیا سو اب تجھے علوم پر مہیا
انکہ رت سے گھونٹ کر دے گا۔

اور مستفتی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے جو کچھ نقل کر کے
اس کے لیے دو کتابوں کا حوالہ دیا ہے۔ ایک "تہذیب السیاسة" کا۔ دوسرا
بلاذری "کا۔

الامامہ والیاسہ قابل استناد نہیں | اور امامہ والیاسہ

سے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اس موقع پر جو رائے ظاہر کی ہے آئندہ ہونے والے
واقعات نے اس کی تصدیق کی چنانچہ تقریباً چودہ پندرہ سال تک پھر اموی حکومت کو استقامت
نصیب نہیں ہو سکا اور اسلامی دنیا اس عرصہ میں خانہ جنگی میں مبتلا رہی۔

قابل استناد کتاب نہیں، معلوم نہیں اس کا مصنف کون ہے۔ مشہور ادیب ابن قتیبہ کی طرف اس کی نسبت جعلی ہے۔

بلاذری کی سند صحیح نہیں | بلاذری تو اس کی سند میں صحت معلوم نہیں ہوتی ایسی روایت ہر حال

میں مردود ہے اور اگر کسی کو اس کی صحت پر اصرار ہو تو سند پیش کر کے اس کی صحت کا ثبوت دے۔ خود مورخ بلاذری کی انساب الاشراف میں یزید کا تذکرہ اس کے فتنی و فحش کے ذکر سے پرستے تاہم اس میں بعض ایسی روایتیں بھی موجود ہیں جن کی اہمیت کے پیش نظر یہودیوں نے سنہ ۱۹۴۰ء میں یروشلم سے اس کتاب کو شائع کیا تھا اور انہی یہودیوں کی اتباع میں محمود احمد عباسی جیسے طہرین نے مسلمانوں میں انتشار فکر پیدا کرنے کے لیے اس قسم کی روایات کو اپنی تصانیف میں جگہ دی ہے۔

بالفرض یہ روایت صحیح ہو تو حضرت ابن عباس کی آخری رائے کا اعتبار ہوگا

اور بالفرض
مقطوئی کے
لیے مان بھی

لیا جائے کہ

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے یزید کے بارے میں یہی اظہار خیال فرمایا تھا جو اس روایت میں مذکور ہے تو یہ اس وقت کی بات ہے جب کہ یزید کا فتنی ابھی ظاہر نہیں ہوا تھا اور اس کے والد امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابھی زندہ تھے اور وہ سب کے سامنے نیک بنا رہتا تھا اس لیے ممکن ہے نظر بظاہر آپ نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے انتقال کے مقابلے کے مقابلے میں اس کے بارے میں ایسا اظہار خیال فرمایا ہو۔ بعد کو جب اس کا فتنی عالم آشکارا ہوا

اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مطلوبانہ شہادت نے اس کے ظلم و عدل پر مہر تصدیق ثبت کر دی تو حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے خود یزید کو مخاطب کر کے جو کچھ فرمایا۔ اسل اعتبار اس کا ہوگا۔

یزید اور حضرت ابن عباس کی خط و کتابت | چنانچہ یزید کے نام حضرت ابن عباس

رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی خط و کتابت جو کتب تواتر میں درج ہے وہ دیکھی جائے اس سے سب حقیقت عیاں ہو جائے گی کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی نظروں میں یزید کا کتنا احترام تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو اپنی بیعت خلافت کی دعوت دی مگر لیکن حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے ان سے بیعت کرنے سے صاف انکار کر دیا اس انکار سے یزید یہ سمجھا کہ چونکہ یہ میری بیعت میں داخل ہیں اس لیے انہوں نے ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی بیعت سے انکار کیا ہے اس بات سے خوش ہو کر اس نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو جو خط لکھا ہے وہ یہ ہے۔

یزید کا خط حضرت ابن عباس کے نام |

اما بعد: مجھے اطلاع ملی ہے کہ محمد

ابن الزبیر نے آپ کو اپنی بیعت

کے لیے کہا تھا اور آپ ہماری ناداری

میں ہماری بیعت پر مستقیم ہیں

اما بعد: فقد بلغني ان المحدث ابن

الزبير دعاك الى بيعته وانك

لقد تصمتت ببيعتنا وفاد

هناك لنا فجزاك الله من

ذی رحم خیر ما یجزی
 المرء احب الی لا یرحمهم
 المرء ضیق بعھو دھم
 نسا انشی من الاشیاء
 فلیست بناس برکے
 وقعیل صلیک بالذی
 أنت لد اهل فاطر من
 طلع عبد من الآف ف
 ممن سحرهم ابن
 الزبیر بلسانہ فاعلم
 بحالہ فانہم مذک
 اس مع الناس ولش
 اطوع منہم للمحل
 الکامل ابن اثیر ج ۴ ص ۵۰

اللہ تعالیٰ آپ جیسے رشتہ دار کو بہت
 سے بہتر جزائے خیر عطا فرمائے جو
 ان حضرات کو عطا کرتا ہے کہ جو صلہ
 رحمی کرتے ہیں اور اپنے عہد پر قائم
 رہتے ہیں سو اب میں کچھ بھی بھول
 پر آپ کے اس احسان کو نہیں
 بھولوں گا اور آپ کی خدمت میں نور
 ایسے سلسلے کی روانگی جو آپ
 کے شایان شان ہو اب اب رہ
 اتنا خیال اور رکھیں کہ جو بھی بیرونی
 آدمی آپ کی خدمت میں آئے اور
 ابن زبیر نے اپنی جادو بیانی سے
 اسے متاثر کر لیا ہو تو آپ ابن زبیر
 کے حال سے اسے آگاہ فرمادیں
 کہو کہ میں حرم کعبہ کی حرمت کے
 صلہ کرنے والا ہوں اس کی نسبت لوگ آپ
 کی زیادہ سنتے ورنہ زیادہ مانتے ہیں

ابن زبیر سے ہیں کہ بڑی کی موجب نہ کرنے کے
 سبب یزید خاک بدین گستاخ ان کو ملکہ اور حرمت کعبہ کو ختم کرنے
 والا کہتا تھا

حضرت ابن عباس کا سرزنش نامہ

یزید کے نام

یزید کے اس خط کے جواب میں
حضرت ابن عباس رضی
اللہ تعالیٰ عنہما نے اس کو

جو سرزنش نامہ تحریر کیا ہے وہ یہ ہے:

اما بعد: فقد جاء عرف

كتابك، فأما ترك

بيعة ابن الزبير فواللہ

ما أرحو بذاک برک

ولا حمدك ولكن الله

بال ذی النور علیہ

وسمعت انک لست

بناس بری فاحبس

ایھا الانسان برک غنی

فانی حابس عنک

بری وسمعت ان احبب

الناس الیک وابقضهم

واخذ لهم لابن الزبير

فلا ولا سرور ولا کرامة

کیف قد قتلت حسینا

ونتیان عبد المطلب

مصایح الهدی

اما بعد: تمہارا خط مجھے ملا میں نے

جو ابن زبیر سے بیعت نہیں کی تو واللہ

اس سلسلہ میں میں تم سے حسن

سلوک اور تمہاری شنا و سفت کا خواہاں

نہیں، بلکہ جس نیت سے میں نے کیا

کیا ہے وہ اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے

اور تمہیں جو یہ زعم ہے کہ میرے حسن

سلوک کو فراموش نہ کر دے گے تو اسے

انسان اپنے اس حسن سلوک کو اپنے

پاس اٹھا رکھ کیونکہ میں اپنے حسن

سلوک کو تم سے اٹھا رکھوں گا اور

تم نے جو مجھ سے درخواست کی ہے

کہ میں لوگوں کے دلوں میں تمہاری

محبت پیدا کروں اور ابن زبیر سے

ان کو نفرت دلاؤں اور ان کو بے

پار و مددگار چھوڑنے پر آمادہ کروں

سوائے بالکل نہیں ہو سکتا، تمہاری

و نجوم الا علام غادر قهر
 خيولك بامرک فی صعيد
 واحد مر ملین بالدماء
 مسلوبین بالعراء مقتولين
 بالظماء، لا مکفنین ولا
 موسدين تسفی عليهم
 الريح و تفتابهم عروج
 الضباغ حتی اتاح الله
 بقوم لم یشرکوا
 فی دمائهم کفتوهم
 واجتوهم و بری بهم
 فقنرت و جلست
 مجلسک الذی
 جلست فما اتمی
 من الاشياء فلست بناہی
 اطل ادک حسینا من
 حرم رسول الله صلی الله

خوشی ہمیں منظور ہے، اور نہ تمہارا
 اعزاز، اور یہ ہو بھی کس طرح سکتا
 ہے حالانکہ تم نے حسین کو اور ان
 جو ان عبدالمطلب کو قتل کیا
 جو بدایت کے چسراغ اور ناموولہ
 میں ستارے تھے، تمہارے سواروں
 نے تمہارے حکم سے ان لوگوں کو
 آغشتہ بخون یکسے کھلے میدان میں
 اس حال میں ڈال دیا تھا کہ ان کے
 بدن پر جو کچھ تھا وہ چھینا جا چکا تھا،
 پیاس کی حالت میں ان کو قتل کیا
 گیا اور بغیر کفن بے سہارا پڑا رہنے
 دیا گیا، ہوائیں ان پر خاک ڈالتی رہیں
 اور بھوسے بھو باری باری سے ان کی
 لاشوں پر آتے جاتے رہے، تاکہ حق
 تعالیٰ نے ان کے لیے ایسی قوم کو بھیجا
 جن کے ہاتھ ان کے خون سے رنگیں

سے یاد رہے الکامل لابن الاثیر کے مہجور نسخہ میں یہاں "موسدین" کی بجائے
 "موسدین" اور "مجاہد" کی جگہ "ینشاہم" اور "عروج الضباغ" کی بجائے "عروج البطاح"
 غلط چھپ گیا ہے۔ ہم نے اس کی تصحیح مجمع الزوائد سے کر دی ہے۔

علیہ وسلم فی حرم اللہ
 وقیسیر لک الخیول الیہ
 فمات لمت بذ اللہ
 حتی اشخصتہ فی
 العراق فخرج عائفاً
 یترقب فتزلت بہ
 خیالک عداوۃ ہند
 ملک ورسولہ ولاہل
 بیتہ الذین اذهب
 اللہ عنہم الرجس
 وطہرہم تظہیراً
 فطلب الیکم الموارعۃ
 وساکم الرجعة
 فاعنتتم قلۃ الصاۃ
 وعلیہا اہل بیتہ
 وتعاونتم عیدہ کانکم
 قتلتم اہل بیت من
 الشریک والکفر
 فذل شیء اعجب
 عندی من طلبتک
 ودی قد قتلت ولدائی

نہ تھے ان لوگوں نے آگہان کو کفن
 دیا اور دفن کیا، حالانکہ بچہ ان
 ہی کے طفیل ہی تھے یہ عزت ملی ہے
 اور بچے اس جگہ بیٹھا نصیب جو جس جگہ اب
 بیٹھا ہوا ہے اب میں خواہ سب
 چیزیں فراموش کر دوں، پر اس بات
 کو فراموش نہیں کر سکتا کہ تو نے
 ہی حسین کو مجبور کر کے رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حرم سے
 حرم الہی میں پہنچایا اور پھر تو اپنے
 سواروں کو برابر ان کے پاس بھیجتا
 رہا اور مسلسل لگاتار آتا آتا کہ ان کو
 عراق کی طرف روانہ کر کے چھوڑا
 چنا پنچو وہ حرم مکہ سے اس کیفیت
 میں نکلے کہ ان کو دھڑکا لگا ہوا تھا
 اور پھر تیسرے سواروں نے ان کو
 جا لیا۔ یہ سب کچھ تو نے خدا رسول
 اور ان اہل بیت کی عداوت میں
 کیا کہ جن سے اللہ تعالیٰ نے نجات
 دور کر کے ان کو خوب پاک و صاف
 کر دیا تھا۔ حسین نے تمہارے سامنے

وسيفك يقطع رمن
دھي وانت احد ثاری
ولا يعجبك ان ظفرت
بنا اليوم فلنظفرن
بك يومًا - والسلام

(کمال ابن اثیر ص ۴۷ - ص ۵۷۵)

صلح کی بھی پیش کش کی اور واپس لوٹ
جانے کی بھی درخواست کی مگر تم نے
یہ دیکھ کر کہ اس وقت بے یار و مددگار
ہیں اور ان کے خاندان کا استیصال
کیا جاسکتا ہے موقع کو غنیمت
جانا اور تم ان کے خلاف باہم
تعاون کر کے ان پر اس طرح ٹوٹ
پڑے کہ گویا تم مشرکوں یا کافروں
کے خاندان کو قتل کر رہے ہو پس
اب میرے نزدیک اس سے زیادہ
اور کیا تعجب کی بات ہوگی کہ تو میری
دوستی کا طالب ہے حالانکہ تو میرے
دادا کے خاندان کو قتل کر چکا ہے
اور تیری تلوار سے میرا خون ٹپک
رہا ہے۔ اب تو تو میرے انتقام
کا ہدف ہے اور اس خیال میں
نہ رہنا کہ آج تو نے ہم پر فتح پا
لی ہے ہم بھی کسی نہ کسی دن تجھ پر
فتح پا کر رہیں گے۔ والسلام۔

لے تاریخ شاہ ہے کہ حضرت کی یہ پیشینگوئی پوری ہو کر رہی اور عباسیوں ہی کے رہائی کے صفحہ پر

پانچواں شبہ

مستفتی کو یہ پیش آیا ہے کہ امام غزالی کے شاگرد قاضی ابوبکر بن العزنی من
العوام من القوام میں لکھا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ نے کتاب الزہد میں
زہد کا ذکر زیادہ صحابہ کے بعد از تابعین سے پہلے اس زمرہ میں ذکر کیا ہے
جن کے وعظ و فرمان سے ہدایت حاصل کی جاتی ہے۔

اس کا جواب

ابن العزنی کی رائے | یہ صحیح ہے کہ حافظ ابوبکر بن العزنی، امام
غزالی کے شاگرد تھے لیکن خود ان کے دلیر
استاد کی جو قدر تھی وہ بھی سن لیجئے۔
حافظ ابن کثیرؒ البدایہ والنہایہ میں ۵۴۵ھ ہجری کے وفيات کا ذکر کرتے
ہوئے لکھتے ہیں

ومن توفي فيها من
الاعيان الفقيه ابوبكر
بن العزني المالكي شارح
الترمذي كان فقيها
عالمًا وناظرًا عابدًا
وسمع الحديث بعد

اور اس سند میں جن بڑے لوگوں کا
انتقال ہوا۔ ان میں فقیہ ابوبکر
بن العزنی مالکی شارح ترمذی بھی
ہیں یہ فقیہ و عالم اور زاہد و عابد تھے
انہوں نے حدیث کا سماع فقہ میں
مشغول ہونے کے بعد کیا تھا۔ غزالی

استغفاله فالفقه وصحب
الفرای واخذ عنه وکات
یتهمه برای الفلاسفة
ویقول دخیل فی اجوافهم
فلم یخرج منها

(ج ۲ ص ۲۳۸، ۲۳۹)

کی صحبت میں رہے ان سے علم بھی
حاصل کیا اور غزالی کو فلاسفہ کی رائے
سے بھی متہم کیا کرتے تھے۔ کہا کرتے
تھے کہ فلسفہ ان لوگوں کے پیڑوں
میں ایسا گھسا کہ پھر نکلا ہی نہیں۔

ابن العربی کا فتویٰ کہ حسین کا قتل جائز تھا

بجائے بقول شاگرد، استناد تو فلسفہ کے
پکڑ سے ساری عمر نہ نکل سکے۔ مگر خود بدولت
کو آخر کیا ہو گیا تھا کہ یزید جیسا شقی تو آپ

کو اولیاء کبار کی صف میں نظر آیا اور بری تہ الرسول، سید شباب اہل بیت
حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپ کی نظر میں ایسے مجرم ٹھہرے کہ جناب کے جھٹکے
فتویٰ صادر فرما دیا کہ

قتل الحسین بشرع
جہلہ

حسین کو ان کے ناما کی شرع کے مطابق
قتل کر ڈالا گیا۔

نازم برین فطانت سمجھ بوجھ ہو تو ایسی ہو۔ غالی نا صبیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے چونکہ
علامہ ابن تیمیہ منہاج السنۃ میں لکھتے ہیں

غلوا لنا صبیۃ الذین
یزعمون ان الحسین
کان خیاراً حیاً وائماً کان

نا صبیوں کا غلو ہے جو یہ زعم
کرتے ہیں کہ حضرت حسین رضی
اللہ تعالیٰ عنہ نے خلیفہ وقت کے

خلاف خروج کیا اور اس لیے
ان کو قتل کرنا جائز تھا۔

قاضی ابوبکر ابن العربی نابی ہیں | چنانچہ اسی لیے شاہ عبدالعزیز
صاحب رحمہ اللہ قاضی عربی
میں لکھتے ہیں :-

لواصب فرقہ جداست، ورائے
نوارج در مغرب و شام بسیار بودہ
اند، و متوکل عباسی و وزیر ادعسی
ابن جہم نیز از جملہ لواصب است
نوارج جمیع مقامین را از صحابہ
بمحوطلہ و وزیر و امیر المومنین عسلی
امرتضی و معاویہ و عمر بن العاص را
تکفیری کنند۔ و لواصب محض عداوت
امیر المومنین علی مرتضی کرم اللہ وجہہ
و ذریت طاہرہ او شعار خود دارند و
از متاخرین حافظہ مغربی نیز نابی
است۔

لواصب نوارج سے جدا فرقہ ہے
یہ مغرب اور شام میں بہت تھے۔
خليفة المتوکل عباسی اور اس کا وزیر علی
بن جہم بھی لواصب میں سے تھے۔
نوارج ان کام صحابہ کرام کو جن میں
باہم جنگ ہوئی یعنی حضرت طلحہ و زید
نیر و امیر المومنین علی مرتضیٰ، حضرت
معاویہ اور حضرت عمر بن العاص،
امرتضی اللہ تعالیٰ عنہم، ان سب کو کافر
بتاتے ہیں اور لواصب نے صرف
امیر المومنین علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ
وجہہ اور ان کی ذریت طاہرہ کی مدد
کھانا شعار بنایا ہے۔ متاخرین میں

نوارج و لواصب و غیرہ

حافظ مغربی ابو بکر ابن العربی (عربی) بھی
نامی ہے۔

کتاب الزہد میں جن صاحب کا تذکرہ ہے وہ امیر یزید
نہیں بلکہ اس نام کے دوسرے بزرگ ہیں ،

اسی نا صیت کی شامت سے شاید قاضی جی کووجہ ہو گیا اور انہوں نے
کتاب الزہد میں یزید بن معاویہ کا نام دیکھتے ہی اس کو اپنا مدوح امیر یزید
سمجھ لیا، یہ امیر یزید اموی نہیں بلکہ اس نام کے دوسرے بزرگ یزید بن معاویہ
نخعی کوئی ہیں جو مشہور زاهد و عابد گزرے ہیں ان کا تذکرہ "تذیب التذیب"
وغیرہ کتب رجال میں مذکور ہے۔ ہم ناظرین کی ضیافت طبع کے لیے حافظ
جمال الدین مزی کی "تذیب الکمال" سے ان کا پورا ترجمہ نقل کیے دیتے ہیں
ملاحظہ فرمائیے اور لکھتے ہیں :-

یزید بن معاویہ نخعی کوئی ، ابو بکر بن ابی
خثیمہ نے ذکر کیا ہے کہ یہ اور عمرو بن
عقبہ بن فرقہ اور ربیع بن خثیمہ اور ہمام
بن الحارث اور معضد شیبانی اور
جندب بن عبد اللہ اور کیل بن زیاد
نخعی اور اولس قرنی ان سب کا شمار
عابدوں میں رہتا ہے۔ اور عبد الرحمن
بن یزید کوئی نخعی سے منقول ہے کہ فارک

یزید بن معاویہ النخعی کوئی
کو ابو بکر بن ابی خثیمہ
امہ معدود فی العبادہ و
عمرو بن عقبہ بن فرقہ
وربیع بن خثیمہ و ہمام
بن الحارث و معضد شیبانی
وجندب بن عبد اللہ و کیل
بن زیاد النخعی و اولس

القرنی، وحکی عن عبد الرحمن بن یزید النخعی قال خرجانی جیش نحر فارس فیہ معلقہ ویزید بن معاویہ فقتل یزید بن معاویہ، لد ذکر فی الدعاء من صحیح البخاری فی باب الموعظة ساعة بعد ساعة فی حدیث شقیق بن سلمہ قال کنا نخطر عبد اللہ اذ جاء یزید بن معاویہ فقلنا الا تجلس الحدیث ذکرہ فی تاریخ و ذکرہ ابن حبان فی کتاب الثقات وقال قتلہ غازی یا بفارس لہ۔

کی مہم پر ایک لشکر میں ہم بھی روانہ ہوئے تھے اسی لشکر میں علقمہ اور یزید بن معاویہ بھی تھے پھر یزید بن معاویہ اسی مہم میں شہید ہوئے صحیح بخاری، کتاب الدعاء کے باب الموعظة ساعة بعد ساعة میں بروایت شقیق بن سلمہ مذکور ہے کہ ہم حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے باہر آنے کے منتظر تھے کہ اسی اثناء میں یزید بن معاویہ بھی آگئے ہم نے ان سے عرض کیا آپ تشریف نہیں رکھیں گے؟ (اے) امام بخاری نے اپنی تاریخ میں ان کا ذکر کیا ہے۔ اور ابن حبان نے بھی کتاب الثقات میں ان کا تذکرہ کیا ہے اور یہ بیان کیا ہے کہ فارس میں جہاد کرتے ہوئے شہید ہو گئے۔

اب یزید ہی جانے قاضی ابوبکر بن العزنی کو اپنی خوش فہمی کی بدولت یہ دہم ہوا ہے یا انہوں نے قہذا ہی مخالطہ دیکھ کے لیے لوگوں کا ذہن یزید بن معاویہ کوئی

رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی بجائے (جو طبقہ کبار تابعین میں بڑے عابد و راہب بزرگ گزریے
ہیں) اپنے مدد و حامیہ یزید بن معاویہ اموی کی طرف منتقل کر دیا، تاکہ لوگ اس
یزید پلید کو بھی حضرت یزید کو فی ثنہ اللہ تعالیٰ کی طرح نہ مدد و عبادت میں حضرت
اولیٰ قرنی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ہمسر سمجھنے لگیں۔

ناصبیوں کا امام طبری کو رافضی بتانا | درحقیقت یہ ویسی ہی ناپاک
جسارت ہے جیسی کہ آج کل کے

ناصبی حضرت امام ابن جریر طبری رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں کرتے ہیں جو مجتہدین
اہلسنت میں بڑے نامور امام گزرے ہیں انہیں صرف اس لیے رافضی بتاتے
ہیں کہ اس نام کا ایک دوسرا رافضی عالم بھی گزرا ہے ان ناصبیوں کی یہ سنی محمود
صرف اس لیے ہے کہ امام طبری کی "تاریخ ناصبیت" کا ساتھ نہیں دیتی ہے

۱۔ ناصبیت کی طرف میلان کے سبب حافظ مغربی ابو بکر بن العسبلی اگرچہ تمام
مورخین اسلام سے نالاں ہیں۔ مگر امام طبری سے ان کی عقیدت کا یہ عالم ہے کہ تمام
مورخین اس میں اگر ان کو کسی مورخ پر اعتماد ہے تو وہ صرف امام ابو جعفر محمد ابن جریر
طبری رحمۃ اللہ تعالیٰ ہیں۔ چنانچہ العواصم من القواصم میں نہایت
دستوری کے ساتھ ان کی تاکید یہ ہے کہ ولا تسمعوا لمورخ کلاماً
الا للطبری (ص ۲۳۸) طبری کے سوا کسی مورخ کی کوئی بات نہ سنو۔

اب سوچنے کی بات ہے رافضیوں کے بارے میں حافظ ابو بکر بن العسبلی
سے زیادہ کون حساس ہو گا۔ امام طبری کی تصانیف بالخصوص "تاریخ" میں اگر
رفض کی تصحیح ہوتی تو وہ اس رائے کا اظہار کس طرح کر سکتے تھے۔

مطبوعہ کتاب الزہد اصل نہیں | واضح رہے کہ حال میں جو کتاب الزہد
اس کا انتخاب ہے | امام احمد بن حنبلؒ کے نام سے مطبع
ام القریٰ مکہ سے شائع ہوئی ہے، وہ پوری

کتاب نہیں بلکہ اس کا انتخاب ہے، پوری کتاب جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی
نے تعجیل المنفعة کے مقدمہ میں تصریح کی ہے بڑی ضخیم کتاب ہے جو سند احمد
بن حنبلؒ کی تقریباً ایک تہائی ہے۔ موجودہ نسخہ حوالہ کتاب کا انتخاب ہے
اس میں دونوں یزیدوں کا تذکرہ نہیں ہے لہذا قاضی جی کی "العوام" سے
اس بارے میں استدلال کرنا محض نادانی ہے۔

یزید کے بارے میں امام احمد کی تصریح کہ
اس سے کوئی روایت نہ کی جائے | ہر حال حضرت امام
احمد بن حنبلؒ کی طرف
اس خرافات کو منسوب

کرنا کہ وہ یزید کو عابد و زاہد مانتے تھے، بہت بڑی جسارت ہے۔ حافظ
دہلویؒ نے "میزان الاعتدال" میں یزید کے بارے میں امام احمد بن حنبلؒ کا یہ
قول نقل کیا ہے کہ

لا یسبغی ان یروی عنہ | اس سے روایت کرنا نہیں چاہیے
اور حافظ ابن تیمیہؒ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں:

قبل ان یتکلم احمد یسبغ
عن یزید بن معاویۃ قال
لا ذکرا متہ، اولیس هو
الذی فصل باہل المدینۃ
ما فصل۔
حضرت امام احمد بن حنبلؒ سے
عرض کیا گیا کہ کیا یزید بن معاویہؓ
سے حدیث آپ لکھیں گے،
فرمایا انہیں، اور نہ اس میں کچھ
عزت ہے، کیا یہ وہی شخص

(مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۴۲ ج ۳ - طبع

بیاض)

نہیں ہے کہ جس نے اہل مدینہ کے

ساتھ وہ ظلم کیا جو بیان سے باہر ہے

حافظ ابن حجرؒ نے "تجلیل المنتقى" میں امام احمد کی کتاب "الزهد" اور ان کی

"مسند" کے ان تمام رجال کا ذکر کیا ہے جن سے صحاح ستہ میں روایتیں

نہیں ہیں اس میں یزید بن معاویہ کے بارے میں یہ مذکور ہے۔

مسند میں اس کی کوئی روایت مذکور

نہیں صرف اس کا ذکر آیا ہے۔

ولیس یقع له في المسند

روایۃ وانما له مجرد ذکر

پھر فرماتے ہیں:-

وقد وقع ليزيد بن معاوية

ذكر في الصحيح وفي السنن

ايضا دخلت له في المراسيل

لابي داود برواية ذكرت

له من اجلها تذكرة في

تهذيب التهذيب۔

ہے۔

اور اسی کے ساتھ ساتھ "تهذيب التهذيب" میں یہ بھی تصریح کر دی

ہے وليست له رواية تعتمد (اس کی کوئی روایت ایسی نہیں جو قابل

اعتماد ہو) واضح رہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے "تجلیل المنتقى" تهذيب

التهذيب اور لسان الميزان ان تینوں کتابوں میں اس کا ترجمہ لکھا ہے۔

لے ذکر ہے مراد یہ نہیں ہے کہ اس کی تعریف و توصیف کی گئی ہے بلکہ سلسلہ کلام

میں کہیں اس کا ذکر آیا ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی کی لسان المیزان سے
یزید کا مکمل ترجمہ

ہم لسان المیزان سے یزید
کا ترجمہ ہدیہ ناظرین کرتے
ہیں، فرماتے ہیں۔

یزید بن معاویہ بن ابی

سفیان الاموی روی عن

ابیہ، وعندہ ابنہ خالد

وعبد الملک بن مروان،

مقدوح فی عدالتہ ولیس

بأهل ان یروی عنہ، وقال

احمد بن حنبل: لا ینبغی

ان یروی عنہ انتہی وقد

وجدت لہ روایۃ فی

مرا سیل ابی داؤد، ونبہت

علیہا فی النکت علی الاطلاق

واخبارہ مستوفیۃ فی

تاریخ ابن عساکر وملخصہا

انہ ولد فی خلافت عثمان

ومتدا بطل من زعم انہ

ولد فی عہد النبوی دکنید

ابو خالد ولما مات ابو بربع

لہ بالخلفۃ سنۃ

یزید بن معاویہ بن الکسفیان اموی

اس نے اپنے باپ سے روایت

کی ہے اور اس سے اس کے بیٹے خالد

اور عبد الملک بن مروان نے اس کی

عدالت بھروسہ ہے اور یہ اس کا اہل نہیں

کہ اس کی کوئی روایت لی جائے۔ امام

احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ اس سے

روایت نہ کرنا چاہیے ایسا ذہبی

کی عبارت جو میزان الاعتدال میں ہے

تمام ہوئی، مجھے اس کی ایک روایت

مرا سیل ابی داؤد میں ملی، جس پر میں

نے النکت علی الاطلاق میں تنبیہ

کر دی ہے۔ یزید کے حالات تاریخ

ابن عساکر میں تمام وکمال مذکور ہیں

جس کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ حضرت عثمان

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد خلافت میں

پیدا ہوا، اور اس نے غلطی کی جس نے

یہ کہا کہ اس کی ولادت عہد نبوی میں

مستين، وامتنع من بيعته
الحسين بن علي وعبد الله
بن عمر وعبد الله بن الزبير
رضي الله تعالى عنهم وعاد
بحرم مكة فسمي عائذ
البيت واما ابن عمر رضي الله
عنهما فقال اذا اجتمع
الناس بايعت ثم يايع
واما الحسين رضي الله عنه
نسار الى مكة فوافق بيعته
اهل الكوفة فسار اليهم
بعد ان ارسل ابن عمه
مسلم بن عقيل لاقض
البيعة فظفر به عبيد الله
بن زياد اميرها فقتله
وجعلوا الجيش الى
الحسين فقتل في يوم
عاشوراء سنة احدى
دستين ثم ان اهل المدينة
خلعوا يزيد في سنة ثلاث
ودستين فجعلوا اليهم

ہوئی تھی اس کی کنیت ابو خالد ہے
سید ہجری میں اپنے والد کے انتقال
پر اس سے بیعت خلافت ہوئی حضرت
حسین بن علی، عبد اللہ بن عمر اور عبد اللہ
بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اس
سے بیعت نہ کی۔ اور حضرت ابن زبیر
رضی اللہ تعالیٰ عنہما تو حرم مکہ میں پناہ
گزین ہو گئے اور اس بنا پر ان کو
عائذ البیت کہا جانے لگا۔ اور حضرت
ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ
جب سب لوگ اس کی بیعت پر
اجتمع ہو جائیں گے تو میں بھی بیعت نہ
کروں گا۔ بعد کو آپ نے بھی بیعت کر لی
رہے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
تو آپ مکہ معظمہ تشریف لے گئے اور پھر
اہل کوفہ کے بیعت کرنے پر آپ ان
کی طرف روانہ ہو گئے اس سے پہلے
آپ اپنے چچا زاد بھائی مسلم بن عقیل
کو بیعت لینے کی غرض سے بجانب
کوفہ روانہ کر چکے تھے۔ وہاں امیر کوفہ
عبد اللہ بن زیاد کا ان پر قابو چل گیا

مسلم بن عقبہ اموی نے
جیش حافل مقاتلہم
فہزمہم وقتل منهم
خلق كثير من الصحابة
وابناؤہم وسبق اصحاب
التابعین وفضلادہم
واستباحھا ثلاثۃ ايام
فہبنا وقتلنا ثم بايع من
بقي على انہم عبید یزید
ومن امتنع قتل ثم توجه
إلى مكة لحرب ابن الزبير
فمات من الطريق وعهد
إلى الحصين بن نیر نزار
بالجيش إلى مكة فحاصر
ابن الزبير ونصبوا المنجنيق
على الكعبة فوهت أسرارها
ثم احترقت وفي اثنائها
ذالك ورد الخبير بموت يزيد
ثم مات ابنه معاوية بن
يزيد بعد قليل وصفا الجولان
الزبير فندعنا إلى أنفسهم

اور اس نے ان کو قتل کر ڈالا اس
نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کی طرف فوج بھیجی چنانچہ آپ کو
بروز عاشر ۱۰ محرم کو قتل کر دیا
گیا اس کے بعد اہل مدینہ نے ۳۳
میں یزید کی بیعت توڑ دی تو یزید
نے ان لوگوں کی سرکوبی کے لیے مسلم
بن عقبہ اموی کی سرکردگی میں ایک
بھاری لشکر روانہ کیا جس نے اہل
مدینہ سے جنگ کر کے ان کو ہزیمت
دی، اس جنگ میں صحابہ، اولاد صحابہ
اور تابعین میں سربراہان شہداء اور فضلاء
کی ایک کثیر خلقت قتل کر دی گئی، مسلم
بن عقبہ نے تین دن تک مدینہ شریف
کو لوٹ مار اور قتل و غارت کے لیے
حلال کر دیا پھر جو زندہ بچ گئے ان
سے اس شرط پر بیعت لی کہ وہ یزید
کے غلام ہیں اور جس نے بھی بیعت
سے انکار کیا ہے اس کا سر قلم کر دیا
گیا اس کے بعد مسلم نے مکہ منظرہ کا
ریخ کیا تاکہ حضرت ابن زبیر رضی اللہ

نبایعہ اہل الافاق و اکثر
 اہل الشام ثم خرج
 علیہ مروان بن الحکم
 فكان ما کان، قال ابو یعلیٰ
 فی مسندہ "حدثنا الحکم
 بن موسیٰ قال حدثنا الولید
 عن الاوزاعی عن مکحول
 عن ابی عبیدۃ بن الجراح
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم "لا یرال امرأتی
 قائما بالسوی حتی یکون
 اول من یشلمہ رجل
 من بنی امیۃ یقال
 لہ یزید" و قال ابو زرعد
 الدمشقی حدثنا ابو نعیم
 حدثنا شیبان عن ابن
 المنکدر قال لما جاءت
 بیعة یزید قال ابن عمر
 رضی اللہ عنہما ان حکات
 خیرا من ضیانا و ان

تعالیٰ عنہ سے جنگ کاٹ مگر اسے راہ میں
 ہی موت ملے آیا، مسلم نے حصین بن
 نمیر کو سالار لشکر کیا تھا، چنانچہ یہ لشکر
 لے کر مکہ معظمہ پہنچا اور حضرت ابن
 زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا محاصرہ کر لیا
 اس لشکر نے کعبہ کے بالمقابل منجیق
 نصب کر کے اس پر گولہ باری شروع
 کر دی جس سے کعبہ کی بنیادیں کمزور
 ہو گئیں اور پھر اس میں آگ لگ گئی
 اسی آتش میں یزید کے مرنے کی خبر
 آئی اور پھر تھوڑی ہی مدت میں اس
 کا بیٹا معاویہ بن یزید بھی مر گیا۔ اب
 حضرت ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما
 کے حق میں فضا صاف ہو چکی تھی
 چنانچہ آپ نے اپنے بیعت کی دعوت دی
 اہل افاق اور اہل شام کی اکثریت
 نے آپ سے خلافت پر بیعت کر
 لی پھر مروان نے آپ کے خلاف
 خروج کیا اور جو ہونا تھا ہو کر رہا۔
 امام ابو یعلیٰ اپنی مسند میں روایت
 کرتے ہیں کہ ہم سے حکم بن موسیٰ نے

حدیث بیان کی اور وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ولید نے اوزاعی سے حدیث نقل کی، اوزاعی، کحول سے راوی ہیں اور کحول حضرت ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: میری امت کا معاملہ ٹھیک چلتا رہے گا تا آنکہ بنی امیہ میں سے ایک شخص جس کا نام یزید ہے سب سے پہلے اس رخنہ ڈالے گا۔ ابوزرعرہ دمشقی کہتے ہیں کہ ہم سے ابو نعیم نے بیان کیا کہ ہم سے شیبان لے ابن المنکذ سے روایت نقل کی ہے کہ جب حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے پاس یزید کی بیعت کی اطلاع آئی تو آپ نے فرمایا اگر یزید بھلا ہو تو ہم اسے پسند کریں گے اور بلا ہو تو صبر کریں گے

ابن شاذیب کہتے ہیں کہ میں نے ابراہیم بن ابی عبد سے سنا وہ

دقال ابن شاذیب سمعت ابراہیم بن ابی عبد،

يقول سمعت عمر بن
عبد العزيز يقول حم علي
يزيد بن معاوية و قتال
عجبي ابن عبد الملك بن
ابن عتبة حدثنا نوفل
بن ابى عقرب كنت
عند عمر بن عبد العزيز
فذكر رجل يزيد بن
معاوية فقال امير
المومنين يزيد ، فقال له عمر
تقول امير المومنين ؟
وامر به فضربه
عشرين سوطاً -

قال ابو بكر بن عياش : بايع

کہتے تھے میں نے حضرت عمر بن
عبد العزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو
یزید کے لیے رحم کی دعا کرتے ہوئے
سنا۔ اور یحییٰ بن عبد الملک بن
ابی عتبہ کا بیان ہے کہ ہم سے نوفل
بن ابی عقرب نے بیان کیا کہ میں
حضرت عمر بن عبد العزیز کی خدمت
میں حاضر تھا کہ کسی شخص کی زبان سے
یزید بن معاویہ کا ذکر کرتے ہوئے
امیر المومنین یزیدؓ کے الفاظ کے
نکل گئے اس پر حضرت عمر رحمہ اللہ
تعالیٰ نے فرمایا تو اس کو امیر المومنین
کہتا ہے اور پھر آپ نے حکم دیا کہ اس
کو بیس کوڑے لگانے جائیں ،
چنانچہ اس حکم کی تعمیل کی گئی۔
ابو بکر بن عیاش کہتے ہیں کہ یزید

لے واضح رہے کہ گنہگار کے حق میں دعا کرنے سے کوئی چیز مانع نہیں۔ آخر نماز جنازہ تو
بڑے بڑے گنہگار کی بھی پڑھی ہی جاتی ہے۔
ہے اس نے یزید کو احتراماً ایسا کہا ہو گا اس لیے اس کو یہ سزا دی گئی کیونکہ ناستق کی
نظم اور اس کا احترام منوع ہے۔

الناس له في رجب سنة ستين
ومات في ربيع الاول سنة
ثلاث وستين كذا قال،
والصواب في نصف ربيع الاول
سنة اربع وثمان مائة
ثمانيا وثلاثين سنة - زمان الميزان
ص ۲۸۳، ۲۸۴ ج ۶ - ترجمہ یزید بن معاویہ
بن ابی سفیان الاموی طبع حیدرآباد دکن
(الطیاب) سنہ ۱۳۳۱ ہجری .

سے لوگوں نے رجب سنہ ۶۰ ہجری
میں بیعت کی اور ربيع الاول سنہ ۶۲
میں وہ مرگیا، ان کا یہی بیان ہے
لیکن صحیح یہ ہے کہ یزید ۱۵ ربيع
الاول سنہ ۶۲ ہجری کو مرا ہے جس
دن اسے موت آئی اس دن اس
کی عمر اڑتیس سال کی تھی۔

امام احمد کی تصریح کہ یزید ملعون ہے | ظاہر ہے کہ اگر یزید کا ذکر امام احمد
کی کتاب الزہد میں ہوتا تو حافظ

ابن حجر عسقلانی جنہوں نے کتاب الزہد کے تمام رجال پر کام کیا ہے یزید
کے ترجمے میں اس کا ضرور ذکر کرتے یزید سے روایت کے بارے میں تو امام
احمد رحمہ اللہ نے جو رائے ظاہر کی وہ آپ کی نظر کے سامنے ہے اب وہ مستحق
لعنت تھا یا نہیں اس کے بارے میں بھی امام ممدوح کی یہ تصریح پر مٹھ لیجئے
حافظ ابن تیمیہؒ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں:

قال صالح بن احمد بن حنبل
قلت لابی ان قوما يقولون:
انهم يحبون يزيد قال:
يا بني: وهل يحب يزيد
احد يوم من بالله واليوم
صالح بن احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ
میں نے اپنے والد ماجد سے عرض
کیا کہ کچھ لوگ ایسے ہیں جو یہ کہتے
ہیں کہ وہ یزید سے محبت رکھتے ہیں
یہ سن کر آپ نے فرمایا جیسے کوئی شخص

الآخر؛ فقلت، یا أبت
فلما ذالک تلعنہ؟ قال
یا یثنی، و مستی رأیت
أبائک یلعن احدا؟

مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ

ج - ۳ - ص - ۴۱۲

بھی جو اللہ اور اس کے رسول پر
ایمان رکھتا ہو یزید سے محبت کر
سکتا ہے! میں نے ہر عرض کیا
ابا جان! پھر آپ اس پر لعنت کیوں
نہیں فرماتے، آپ نے جواب دیا
بیسٹا تم نے اپنے باپ کو کسی پر
لعنت کرتے ہوئے کب دیکھا،

اس روایت میں امام ممدوح نے یہ نہیں فرمایا کہ اس پر لعنت نہیں کر لی
چاہیے۔ بلکہ اپنے عمل کو تہلہ دیا کہ میں کسی پر لعنت نہیں کیا کرتا۔ مگر دوسری
روایت میں جس کو قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر
منظری میں نقل فرمایا ہے۔ اس کے مستحق لعنت ہونے کی صاف تصریح فرما
دی ہے یہ روایت حسب ذیل ہے۔

قال ابن الجوزی انہ روی
القاضی ابو یعلیٰ فی کتابہ المعتقد
فی الاصول بسندہ عن
صالح بن احمد بن حنبل
انہ قال: قلت لأبی
یا أبت یزعم بعض الناس
اننا نحب یزید بن معاویہ
فقال أحمد: یا بنی هل
یسوغ لمن یؤمن بالله

ابن جوزی کہتے ہیں کہ قاضی ابو یعلیٰ
نے اپنی کتاب "المعتقد فی الاصول"
میں بسند صالح بن احمد بن حنبل
سے روایت کی ہے میں نے اپنے
والد بزرگوار سے عرض کیا کہ ابا جان
بعض لوگ اس امر کے مدعی ہیں
کہ ہم یزید بن معاویہ سے محبت
رکھتے ہیں آپ نے فرمایا بیٹا بھلا
جو شخص اللہ تعالیٰ پر ایمان رکھتا ہو

ان يحب يزيد وليم لا يلعن
 رحبل لعنه الله في كتابه !
 قلت يا ابت ! اين لعن
 الله يزيد في كتابه ! قال
 حيث قال فهل عسيتم
 ان توليتم ان تفسدوا
 في الارض وتقصصوا
 اشرحامكم اولئك
 الذين لعنهم الله
 فاصممهم واغنى
 ابصارهم -

تفسیر مظہری ج ۸ - ص ۲۲۲

طبع دہلی ۱۳۹۶ھ

✽

کیا اس کے لیے یہ روا ہو سکتا ہے
 کہ وہ یزید سے محبت رکھے اور ایسے
 شخص پر کیوں لعنت نہ کی جائے
 جس پر حق تعالیٰ نے اپنی کتاب میں
 لعنت کی ہے میں نے عرض کیا ابا
 جان ! اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں
 یزید پر کہاں لعنت فرمائی ہے فرمایا
 جہاں یہ ارشاد ہو رہا ہے کہ پھر تم
 سے یہ بھی توقع ہے کہ اگر تم کو ملک
 مل جائے تو خرابی ڈالو ملک میں ،
 اور قطع کرو اپنی قرابتیں ، ایسے
 لوگ ہیں جن پر لعنت کی اللہ نے
 پھر کر دیا ان کو بہرا اور اندھی کر دیں
 ان کی آنکھیں ۔

واقعہ رہے کہ علماء دینا بلکہ میں بہت سے اکابر ائمہ کا عمل بھی اسی قول
 پر ہے چنانچہ حافظ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ (ص ۲۲۳ - ج ۸) میں جہاں
 واقعہ حرہ کے سلسلہ میں ان حدیثوں کا ذکر کیا ہے جن میں یہ معنون آتا ہے کہ
 ان لوگوں پر اللہ کی لعنت ہے جو اہل مدینہ کو ظلمًا خوف میں مبتلا کریں
 وہاں ان کو بیان کر کے فرماتے ہیں ۔

اس حدیث سے اور اس جیٹی سہری
 حدیثوں سے ان حضرات نے استدلال

وقد استدل بهذا
 الحدیث وامثالہ من

ذهب الی الترخیص
فی لعنة یزید بن معاویہ
وهو رواية عن احمد
بن حنبل، اختارها
المختار والیوبکر عبدالعزیز
والقاسمی ابویعلی وابنه
القاسمی ابوالحسنین وانتصر
لذالك ابوالفرج ابن
الجوزی فی مصنف مفرد
وجوز لعنته۔

کیا ہے جن کی رائے یہ ہے کہ یزید بن
معاویہ پر لعنت کرنے کی اجازت
ہے اور امام احمد بن حنبل سے بھی
ایک روایت میں یہی وارد ہے اور
اسی کو خلل، ابوبکر عبدالعزیز قاسمی
ابویعلی اور ان کے صاحبزادے قاسمی
ابوالحسنین نے اختیار فرمایا ہے اور
حافظ ابوالفرج ابن الجوزی نے ایک
مستقل تصنیف اس بارے میں
لکھ کر اسی روایت کی تائید کی ہے
اور یزید پر لعنت کرنے کو جائز بتایا
ہے۔

اب سوچیے امام احمد بن حنبل کی کتاب الزہد میں اگر اس خلیفہ فاسق
یزید بن معاویہ کا ذکر مذکور ہو تا تو اس سے ائمہ حنابلہ امام ابوبکر
خلل، ابوبکر عبدالعزیز، قاسمی ابویعلی، ان کے فرزند قاسمی ابوالحسنین، حافظ
ابن الجوزی اور علامہ ابن تیمیہ جیسے اکابر ائمہ حنابلہ واقف ہوتے یا قاسمی
ابوبکر ابن العزنی نا صبی؟۔

قاسمی ابوبکر ابن العزنی کی ہجو | قاسمی ابن العزنی کی اس حرکت پر
ہمیں بے اختیار وہ اشتہار یا آگے

جوان کی شان میں خلف بن خراذیب نے لکھ ہیں فرماتے ہیں۔

یا اهل حصص ومن بها اوصیکم بالبر والتقوی وصیۃ مشفق

اے حصص کے بہنے والو اور جو بھی وہاں ہوں میں تم کو ایک شستن کی غریب نیکی اور تقرب کی وصیت کرتا ہوں

تخذوا عن العربی اسما را الدینی وخذوا الی وایۃ عن امام متقی

اس ابو بکر ابن العربی سے افسانیاے شب تو سن لو! مگر حدیث کی روایت کسی متقی امام سے ہے

ان الفتی حلوا الکلام مہذب ان لم یجد خبراً صحیحاً یخلو

یہ نوجوان بڑا شیریں کلام اور مہذب ہے اسے اگر صحیح حدیث ملے تو اپنی طرف گرا دیتا ہے

خلف کو ان اشعار کے کہنے کی نوبت اس لیے پیش آئی کہ اشعریلیہ

(واقع اندلس) میں فقہاء کی ایک مجلس جمی ہوئی تھی۔ ابو بکر ابن العربی اور دوسرے

حضرات بھی وہاں موجود تھے ابن العربی بھی شریک مجلس تھے، مجلس میں

علمی مذاکرہ جاری تھا۔ حدیث میغر کا ذکر پھر اتوا بن المرزنجی نے کیا کہ یہ حدیث

صرف بروایت مالک عن الزہری معروف ہے اس پر ہمارے قاضی جی ابن

العربی فرماتے گئے

قد رویتہ من ثلاثہ

میں نے امام مالک کے علاوہ تیسرا

عشر طریقاً غیر طریق مالک

سندوں سے اس حدیث کو روایت کیا۔

یہ دعویٰ سن کر حاضرین دنگ رہ گئے اور انہوں نے ان کی خدمت میں

درخواست کی کہ براہ کرم ہم کو اس سلسلے میں استفادہ کا موقع عنایت فرمایا

جائے چنانچہ ابن العربی نے حاضرین سے روایت کو بیان کرنے کا وعدہ تو کر

لیا مگر بعد کو کچھ نہ بتا سکے۔ ادیب مذکور نے اسی واقعہ سے متاثر ہو کر ان کی بھجوں

پر اشعار نظم کر دیے۔

حافظ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں اس سلسلے کا نقش کرنے کے بعد

فرماتے ہیں،

قلت هذه حكاية ساذجة
لا تدل على جرح صحيح، ولعل
القاضي وهم دسرك
فكره الى حديث فظنه هذا
والشمراد يخلقون الافك

(تذكرة الحفاظ ج ۲ ص ۸۹)

ہیں کہتا ہوں یہ ایک سادہ سا واقعہ
ہے جو صحیح جرح پر دلالت نہیں کرتا
اور شاید قاضی جی کو وہم ہوا اہل ان کا
خیال کسی اور حدیث کی طرف چلا گیا جسکو
وہ یہی حدیث گمان کر بیٹھے اور شمراد
تو غلط بیانی کرتے ہی رہتے ہیں

ہمیں بھی حافظ ذہبیؒ سے ان کے بارے میں کچھ زیادہ اختلاف نہیں جس
طرح اس واقعہ میں ان کا خیال اس حدیث میں دوسری حدیث کی طرف منتقل
ہو گیا اور وہ اسی حدیث کو تیرہ سندوں سے روایت کرنے کے مدعی بن بیٹھے
ایسے ہی اصہبیت کی نحوست نے حضرت یزید بن معاویہؓ کو فی حاک نام
کو رکھ کر ان کے دماغ کو اپنے ممدوح یزید کی طرف جو ایک سفاک و ظالم
بادشاہ تھا پھیر دیا اور یہ اسے اپنے خیال میں عابد و زاہد سمجھ بیٹھے۔

پچھٹا شبہ

مستفتی کو یہ پیش آیا ہے کہ امام غزالی فرماتے ہیں: یزید نے نہ تو سیدنا حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کا حکم دیا اور نہ ہی اس پر رضامند تھا اور یزید کو "رحمۃ اللہ علیہ" کہنا جائز ہی نہیں بلکہ مستحب ہے۔

یزید کے جرائم کی فہرست طویل ہے

اس کا جواب یہ ہے کہ یزید پر صرف قتل حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کا الزام نہیں بلکہ اس کے جرائم کی فہرست طویل ہے۔ وہ بے لوث بھی تھا اور

تاک صلوٰۃ بھی۔ اس نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کو قتل نہیں کیا بلکہ مدینہ نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں صحابہ کرام اور تابعین عظام کا قتل بام کرایا حرم نبوی کی بھیرمٹی کی، بیت اللہ کی حرمت کو پامال کیا ہے، مہینیق سے عین حرم کعبہ میں گولہ باری کی جودے کعبہ شریف کی بنیادیں ہل گئی تھیں۔

امام غزالی نے اپنے فتویٰ میں ان جرائم کے ارتکاب سے یزید کی برأت نہیں کی ہے، نہ اس کی اس سلسلہ میں کوئی صفائی پیش کی ہے۔

امام غزالی کے فتویٰ کی تنقیح

بالغرض مان لیا جائے کہ یزید نے قتل حسین کا حکم نہیں دیا نہ وہ ان کے قتل پر راضی تھا مگر یہ تو ایک حقیقت ہے کہ حضرت حسینؑ کی شہادت اس کے ہاتھوں نہیں تو اس کے عمال بد اعمال کے ہاتھوں یقیناً عمل میں آئی ہے۔ پھر جب اس نے نہ ان کے قتل کا حکم دیا تھا نہ وہ اس پر راضی تھا تو آخر اپنے عمال سے اس سلسلہ میں اس نے کیا باز پرس کی؟ اس کے بارے میں بھی امام غزالی جو کوشش میں اور سب سے بڑھ کر یہ امر غور طلب ہے کہ تاریخی ابن خلکان اس طرح لکھتے ہیں کہ اس فتویٰ کو اول سے آخر تک پڑھ

لیجئے اس میں کہیں یہ مذکور نہیں کہ یزید شقی اور پرہیزگار آدمی تھا۔ اور نہ یہ ذکر ہے کہ وہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل میں حق بجانب تھا اس فتویٰ میں تو صرف دو مسئلوں پر کلام ہے ایک تو یہ کہ اس پر لعنت کرنا مناسب نہیں کیونکہ امام غزالیؒ کسی شخص معین پر اس کا نام لے کر لعنت کرنے کے روادار نہیں خواہ وہ کافر ہو یا فاسق کچھ یزید ہی کی اس مسئلہ میں تخصیص نہیں۔

درست ہے کہ اس حقیقت کا معلوم کرنا کہ فی الواقع یزید قتل حسینؑ سے راضی تھا سخت دشوار ہے امام غزالیؒ کے اسی شبہ کا جواب حانظ محمد بن ابراہیم وزیر سیاف نے الرضیٰ الباسم فی الذب عن سنۃ ابی القاسم میں اجمالاً فوراً پر حسب ذیل الفاظ میں دیا ہے فرماتے ہیں۔

ولسا حکى ابن خلکان، کلام الحافظ عماد الدین ہذا اور بعدہ کلاماً روایاً عن الغزالیؒ کلامہ ذالک شاہد ببراءۃ الغزالیؒ من القول بتصویب یزید فی قتل الحسینؑ وانما تکلم فی مسألتین غیر ذالک احدهما تحریم النعمان لہم بخص یزید فہو مذہبہ فی کل فاسق و کافر کما رواک عنہ النووی فی الاذکار و قد ذکر النووی

اردیج ابن خلکان نے حانظ محمد بن ابراہیم کی اس فتویٰ کو نقل کیا کہ جس میں یزید پر لعنت کی اجازت دی گئی ہے تو اس کے بعد غزالیؒ کا ایک فتویٰ بھی نقل کیا جس میں امر کا شاہد ہے کہ غزالیؒ قتل حسین کے حق بجانب ہونے میں یزید کی حمایت سے برکات ہیں۔

انہوں نے تو صرف دو مسئلوں پر بحث کی ہے جن کا اس بات سے کوئی تعلق ہی نہیں ہے ایک یہ کہ کس پر لعنت کرنا حرام ہے اس میں یزید کی کوئی تخصیص نہیں بلکہ ہر فاسق اور کافر کے بارے میں ان

ان ظاہر الاخبار خلاف
 ذالک وقد اُفردت الکلام
 علی ذالک فی کراسی و ثانیہما
 القول بان العلم برضا یرید
 لقتل الحسین مہذر و لیس
 فی هذا نزاع و لو اقر یرید
 بلفظ صریح و سمعنا ذالک
 منه لم یعلم ان باطنہ کما
 اظهر و قد جہل رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم بواطن
 المنافقین و کل علم ذالک
 الی اللہ تعالیٰ و لکن الحکم للظاہر
 و قد ردی البخاری فی شئیہ
 عن عمر بن الخطاب رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ ان اناساً کاواہ خذون
 بالوحی علی عهد رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم و ان الوحی
 قد انقطع فمن اظهر لنا خیراً
 آمناء و قریناء و لیس لنا
 من سریرتہ شیئاً و من
 اظهر لنا سوءاً لم نأمنہ

کی سی رائے ہے چنانچہ امام نوروسی نے
 بھی اپنی کتاب الاذکار میں ان کا یہی
 مذہب نقل کیا ہے اور امام نوروسی کا
 بیان ہے کہ ظاہر احادیث اس مذہب
 کے خلاف ہیں اور میں نے ایک مستقل جز
 اس سلسلہ پر تحریر کیا ہے۔

اور دوسرا مسئلہ ہے کہ اس بات کا
 یقینی علم کہ واقعی یرید قتل حسین سے راضی
 تھا کمال ہے اور ہمیں بھی اس میں نزاع
 نہیں بالعرض اگر یرید صاف اور صریح
 الفاظ میں بھی قتل حسین کا مقصد ہوتا اور
 حذر بھی اسکی زبانی اس کے اس اقرار کو
 سن لیتے تب بھی اس کا یقین نہیں
 ہو سکتا تھا کہ اس کا ظاہر و باطن ایک ہے
 لہذا اس امر کا امکان بہر حال تھا کہ
 اُس نے جھوٹا اقرار کیا ہو، خود آنحضرتؐ
 منافقین کے باطنی حالات سے بے خبر تھے
 اور آپؐ نے حقیقت حال کا علم حق تعالیٰ
 کے سپرد کر دیا تھا لیکن شرع کا حکم یہ
 ہے کہ فیصلہ ظاہر حالات پر کیا جاتا ہے
 چنانچہ امام بخاریؒ اپنی صحیح میں حضرت

وَلَمْ يَصْدَقْهُ وَاِنْ قَالَ اِنْ

سیرتہ حسنہ

الروضة الباسم ج ۲

ص ۲۷ طبع مصر

عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے لڑی ہیں
کہ انہوں نے ارشاد فرمایا: عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
میں وحی کی بنا پر لوگوں کی گزرت ہر جاتی تھی
اور اب وحی ختم ہو گئی لہذا جو شخص بھی سہارے
مٹنے خیر کا اظہار کرے گا ہم اسے امن دینگے
اور اپنے پاس رکھیں گے اور اس کے باطن کے
ہم کچھ ذمہ داری نہیں اور جو سہارے مٹنے ہی کا
اظہار کریگا اسکو نہ ہم امن دیں گے اور نہ اس
کی بات کی تصدیق کریں گے اگرچہ وہ یہ کہے
جائے کہ میرا باطن بالکل ٹھیک ہے۔

امام غزالی بزرگ آدمی ہیں وہ تو ابلیس پر بھی لعنت کرنے کو نہیں کہتے اور نہ کسی کا نعرہ
پر لعنت کر دیا کرتے ہیں پھر نیز یہ پر لعنت کرنے کو کیوں کہیں گے؟ ان کے نزدیک ہر حال میں
مومن کا ذکر الہی میں مشغول ہونا اولیٰ ہے۔ ہمارے نزدیک بھی نیز یہ پر لعنت کرنا کوئی کار
ثواب نہیں ہے۔ کہ خواہ مخواہ آدمی اس کا نام لیکر اپنی زبان کو گندہ کرے ظاہر ہے کہ اس پر
لعنت کا بجائے اگر کوئی شخص اللہ تعالیٰ کی تسبیح و تحمید میں مشغول ہو تو اس میں بالاتفاق
ثواب زیادہ ہوگا مگر نیز یہ پر لعنت نہ کرنے سے اس کا معنی اور واضح ہونا کہاں سے
ثابت ہو گیا؟

میدانِ کربلا میں حضرت
حسینؑ کا آخری خطبہ

حضرت امام غزالیؒ نے حضرت حسین رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کا آخری خطبہ جو میدانِ کربلا
میں آپ نے دیا تھا نقل کیا ہے اس

ی صورت واقعہ کھل کر سامنے آجاتا ہے۔ امام غزالیؒ لکھتے ہیں۔

لحانزل القوم بالحسين
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ والیقرن
 انهم قاتلوه قام فی الصحابه
 خطیباً الحمد للہ واشئاً علیہ
 ثم قال نزل من الازهار ترون
 وان الدنيا قد تغيرت وشکرت
 زاد بر معروفها واشکرت
 حتی لم یبق لها الا کعبه
 الاما والا حتی من میش
 كما المرعى الوسیل الا ترون ان
 الحولا یعمل به واللباط
 لا یناھ عنہ لیرغب المؤمن
 فی لقاء الله احمی دانی لا یرئی
 الموت (الاسارة والحیاة مع
 الظالمین الاحراماً

(احیاء العلوم ج ۳ ص ۳۹۸)

طبع مصر

جب یزیدی فوج حضرت حسین رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کے مقابل آکر اتریں اور آپ
 یقین ہو گیا کہ یہ آپ کو ضرور قتل کرنے
 رہے گی تو آپ نے اپنے اصحاب کے
 سامنے کھڑے ہو کر منہ دیا جس میں
 اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کا اور پھر فرمایا
 مہیبت نازل ہوئی ہے وہ تمہاری آنکھوں
 کے سامنے ہے دنیا بدل گئی اور اجنبی بن
 گئی اس کی خبری نے پیٹھ پھیر لی اور غلاموں
 سے کھل گئی اب تو اس میں سے بس
 سر و آئنا سا باقی رہا ہے جس کا کہ برتن میں
 سے پی لینے کے بعد ہی میں کچھ نگاہ ہاتھ
 اور پہاڑی سی ٹھکی رہتا ہوں اس چراگاہ کی
 طرح ہے کہ جہاں میں چرنے سے بدھن ہو جاتی
 ہے دیکھتے نہیں کہ حق پہ عمل نہیں ہوتا ہے
 اور باطل سے باز نہیں رہ جاتا اب تو
 کو چاہیے کہ حق تعالیٰ سے ملاقات کی رغبت
 کو سے اور میں تو مرنے میں اپنی ساریات تمہا
 ہوں اور ظالموں کے ساتھ بیٹے کو حرم۔

یہ ہے یزید کے دو جگہوں کا نقشہ جن کا تصور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی مختصر مگر جامع تقریر میں کھینچ کر رکھ دی ہے اب یہ گتھی غزالی یا ان کے پرستار خود حل کریں کہ جس قوم نے حضرت حسینؑ کا محاصرہ کیا تھا وہ یزیدی فوج نہیں بلکہ جنات و شیاطین تھے۔ اور ابن خلکان قاف سے نہیں بلکہ کاف سے "ابن خلکان" سے

امام کیا ہر اسی کا فتویٰ کہ یزید ملعون ہے

اسی تاریخ ابن خلکان میں امام غزالیؒ کے فتوے کے ساتھ ان کے استاد سجالی شمس الاسلام امام ابوالحسن علی بن محمد

طبرقہ الملقب طار الدین المعروف بالکیا ہر اسی جن کے بارے میں حزر مودع ابن خلکان نے حانڈ عبد اللہ خرفاری سے نقل کیا ہے کہ دو کتاب ثانی العزالی اور غزالی ثانی تھے اکابر نوری بھی منقول ہے کہ

دسئل الکلیا فیما عن یزید

بن معاویۃ فقال انہ لم

یکل من العیابۃ لانتہ ولد

لہ الامام عمر بن الخطاب رضی اللہ

عندہ واما قولہ لسان فی العتبۃ ففیہ لاحد

قولان تلویح و تصریح ولما لہ قولان تلویح

و تصریح ولابی حنیفۃ قولان تلویح و تصریح

ولنا قول واحد التصحیح و قولان تلویح

اکیات یزید بن معاویہ کے بارے میں

نوری پوچھا تھا انہوں نے فرمایا کہ یزید

صحابی نہیں تھا کیونکہ وہ حضرت عمر بن

الخطابؓ کے یام خلافت میں پیدا ہوا تھا ہر طرف

کا قول اس پر لعنت کے بارے میں تو امام احمد کے پاس

دو قول ہیں ایک میں اس ملعون کو کی طرف اشارہ

ہے دوسرے میں اس کی تصریح ہو اور امام مالک کے

بھی دو قول ہیں ایک میں اس پر لعنت کا اشارہ دوسرے میں

نہیں ہے۔ تاریخ ابن خلکان اب تک

بار بار طبع ہو چکی ہے ایک فواید میں اور تین دفعہ مصرعہ اس کے تمام مطبوعہ نسخوں میں عمر بن

الخطابؓ ہی مذکور ہے۔ لیکن علامہ کمال الدین دیربی نے "حیوة الحیوان" میں زیر عنوان

"نبد" اور مودع ابوالعباس قرمانی نے "ادب الدول" ص ۲۰ میں اس فتویٰ کے جو ان کا

ذکر ہے ان میں "عمر بن الخطابؓ کی بیجا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ مذکور ہے اور یہی صحیح ہے۔

لعنت بر دشمنوں شخصے اگرچہ کافر بود
 جائز نہ اند چہ دانی کہ عاقبت کاراد
 بایمان رسالت بود اگر آنکہ بہ
 یقین معلوم شد کہ مروت دے بر کفر و
 شقاوت است، تا آنکہ بعضی در سبزیہ
 شعلی نیز توقف کنند و بعضی براہ غلہ و
 اضراط در شان دے و موالات دے روند
 و گریزند کہ دے بعد از ان کہ بالفاق سلطانان
 امیر شہ اطاعت دے بر امام حسین واجب
 شد نعوذ باللہ من هذا القول
 و من هذا الاعتقاد کہ دے با وجود امام
 حسین امام امیر شہ و اتفاق سلطانان
 بر سہ کے شد جسے از صحابہ کہ در زمان او
 بودند و اولاد اصحاب ہم منکر و خارج
 از اطاعت اولیہ نہ لغم جامعہ از مدینہ
 مطہرہ شام نزد دے کر ہا و جبر آؤقتند
 و او جائز ہائے سنی را نہ ہستے بہی نزد
 ایشان ہمارہ و بعد از ان کہ حال قیاحت
 مال اور مدینہ مجددینہ باز آمدند و
 غلبہ بیت ادا کردند و گفتند کہ دے
 عدالتہ و شہاد ب خبر و تاک صلواتہ و زانی

ہیں کیونکہ مومن کا کام لعنت کرنا
 وہ کسی بھی شخصوں شخص پر اگرچہ وہ
 کیوں نہ ہو لعنت کو رد نہیں کرتے
 چہ کہ اس کا انجام ایمان و سعادت
 الیہ کہ یقینی طور پر یہ معلوم ہو کہ اس کی
 کفر و شقاوت ہی پر ہوئی ہے، حتیٰ کہ
 حضرات یزید شعلی کے ہاتھ میں بھی تیر
 کرتے ہیں اور بعضی اس کی شان میں غلہ و
 اضراط کرتے ہیں اور اس کی دوستی کا دم بھرتے
 ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ چونکہ مسلمانوں اور
 اتفاق سے امیر شہ تھا، لہذا انکی اطاعت
 امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر واجب تھی
 ہم ایسی بات اور ایسے اعتقاد سے اللہ
 تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں کہ امام حسین رضی
 ہوئے ہوئے وہ امام اور امیر ہو اس کے
 امیر ہونے پر مسلمانوں کا اتفاق کب ہوا؟
 صحابہ کی ایک جماعت جو اس کے زمانے
 میں تھی اور صحابہ زادے بھی اسکی اطاعت
 سے خارج اور اسکی فطانت سے منکر
 تھے۔ ہاں مدینہ مطہرہ کی ایک جماعت
 جبراً دکر اس کے پاس شام گئی تھی اور

و ناسق و مستحل محارم است و بعضی دیگر
گنہگارے امر قتل آنحضرت نہ کر و
ہاں راضی نہ بود و بعد از قتل رہے اہل
بیت نے سرور و شہرت شدہ و ایسی ستم
نیز مردود و باطل است چہ عداوت آل
بے سعادت با اہل بیت نبوی صلی اللہ علیہ
و سلم است بشمار و قتل ایشان را زلال
و امانت اور ایشان را بیہرہ تواتر معنوی
رہیدہ است و انکار آل تکلف و کلمہ
است و بعضی دیگر گویند کہ قتل امام حسین
گناہ کبیرہ است چہ قتل نفس مومن بناحق
کبیرہ است و کفر و لعنت مفعول بکاذباں
است وایت شمری کہ ارباب این اقوال
با احادیث نبوی کہ ناطق اند بانکہ بغض و
عداوت و انہاد امانت فاطمہ و اولاد
او موجب بغض و انہاد امانت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
است چہ بے گویند و آن سبب
کفر و موجب لعن و خلود نار
جہنم است بلا شک بموجب
آیت ان الذین یؤذون

یہ میں نے ان کو بڑے بڑے افہام اور لذیذ
دعوتوں سے نوازا بھی لیکن یہ حضرات جب
اس کا حال تباہت ممل و بیکھ کر مدینہ منورہ
والیں ہوئے تو اس کی بہت توڑ دی اور
صاف تباریکہ وہ دشمن خدا تو رہے زوش
تاکہ صلوة ازان ناسق اور مہرات الہی
کا مٹا کر نہ دالا ہے اور بعضی لوگ کہتے ہیں
کہ اٹھنے آنحضرت کے قتل کا حکم ہی نہیں دیا
اور نہ وہ آپ کے قتل پر راضی تھا اور نہ آپ کا
اور اہل بیت کی شہادت پر غرض ہوا اور نہ الہی
کچھ احمد نے خوشی کا اظہار کیا اور یہ بات بھی
مردود و باطل ہے کیونکہ اہل بیت نبوی
سے اس بد بخت کی عداوت اور ان حضرات
کے قتل پر اس کا خوشیاں منانا اور فحاشی
طوسے ان حضرات کی تذلیل و امانت کرنا
تواتر معنوی کے درجہ تک پہنچ چکا ہے اور
ان امور کا انکار محض بناوٹ اور بدستور ہے
اور بعض یہ کہتے ہیں کہ امام حسین کا قتل گناہ کبیرہ
ہے کیونکہ کسی مومن کا ناحق قتل کرنا گناہ کبیرہ
ہے۔ ان کفر و لعنت تو کافروں کے ساتھ
ممنوع ہے اور کاش مجھے پتہ چلتا یہ سب

اللّٰهُ رَزَقَهُ لَعَنَهُمُ اللّٰهُ
فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَ
أَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا

ہاتھیں تباہ دے دے ان احادیث نبویہ کے بارے میں کہ جو اس امر پر ناطق ہیں کہ حضرت فاطمہؑ اور ان کی اولاد کی ایذا اور ان سے لعن و عدالت خود رسول اللہؐ کی ایذا و اہانت اور آپؐ سے لعن کا موجب ہے کیلئے کہتے ہیں حالانکہ ایسا کرنا تو بموجب ہے۔ ان الذین الخ دہے شک جو لوگ تہذیب میں اللہ اور اس کے رسول کو ان کو ٹھکانے والے دنیا میں اور آخرت میں اور اللہ کے لیے ذلت کا عذاب تیار کر رکھتے ہیں بلا شک سبب کفر ہے جسکی بنا پر لعنت ہے ہمیشہ ہمیشہ جہنم میں رہنا واجب ہو جاتا ہے اور بعض دوسرے لوگ کہتے ہیں کہ یزید کے خاتمہ کا پتہ نہیں شاید اس نے کفر و عصیت کے ارتکاب کے بعد توبہ کر لی ہو اور آخری سالوں میں توبہ ہی کی حالت میں گیا ہو

آخیا را العلوم میں امام غزالی کا میلان بھی اسی حکایت کی طرف ہے اور بعض حضرات نے سلف و اعلام امت نے جنہیں امام احمد بن حنبل اور ان جیسے حضرات شامل ہیں یزید پر لعنت کی ہے اور محدث ابن جوزی نے

ربیع و یحییٰ گویند کہ خاتمہ دے معلوم نیست شاید کہ او بعد از ارتکاب آن کفر و عصیت توبہ کردہ باشد و در نفس اخیر بر توبہ رقت باشد و میں امام محمد غزالی در احیاء العلوم میں حکایت است و بعض از علما نے سلف و اعلام امت مثل امام احمد بن حنبل و امثال او برے لعنت کردہ اند و ابن جوزی کہ کمال شدت و عصیت در حفظ سنت

و شریعت وارہ در کتاب خود لکھتے
را از سلف نقل کردہ است و بعضے منع
کردہ اند و بعضے توقف اند
تکمل ایمان میں : ۷۰ : ۱۱۱ : بعض قبائل و ملل :

جو سنت و شریعت کی پاسداری میں پوری
شدت و سرگرمی دکھاتے ہیں اپنی کتاب میں
یزید پر لعنت کرنے کو سلف سے نقل کرتے
ہیں اور بعض منع کرتے ہیں اور بعض اس سلسلہ
میں توقف سے کام لیتے ہیں۔

لعن یزید میں اختلاف علما کی بابت شاہ عبدالعزیز صاحب کی تحقیق

یزید پر لعنت کرنے نہ کرنے کے بارے
میں علماء میں جو اختلاف ہے اسی کی وجہ
شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی

فرمادہ ہے عزیزی میں یہ بیان فرمائی ہے۔

در لعن یزید توقف از آں جهت
است کہ روایات متعارضہ و متخالفہ
از اہل پلید در مقصد شہادت امام
علیہ السلام وارد شدہ از بعض

روایات رضا و استبشار و اہانت
اہل بیت و خاندان رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم معلوم میگردد کہ نیکو این روایات
در نظر آہنما مرجع وائع شدہ حکم
بہن ارنمودند چنانچہ محمد بن عیسیٰ و کیاہری
از نقولے شافعیہ و دیگر علمائے کثیر
ناز بعضے روایات کراہت

ای امر و کتاب براہن زیاد و اعوان اور

یزید پر لعنت میں توقف کی وجہ یہ ہے
کہ امام حسینؑ کی شہادت کے بارے میں اس
پلید کے متعلق متضاد و مخالف روایتیں آئی
ہیں بعض روایات سے تو یہ سمجھ میں آتا ہے کہ
کہ یزید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
خاندان اور آپ کے اہل بیت کی
اہانت پر شادان و دوزخان تھا جن حضرات
کا نظر میں یہ روایات راجح قرار پائیں انہوں
نے اس پر لعنت کا حکم دیا چنانچہ امام احمد
بن حنبل اور فقہائے شافعیہ میں سے کیاہری
اور دیگر بہت سے علما کی یہی رائے ہے
اور بعض روایات سے اس امر کی کراہت اور
ابن زیاد اور اس کے اعوان و انصار پر قلب

و خدا مت بری کار کہ از دست لواب
 او بوقوع آمد معلوم می شود کہ انیکہ
 این روایات نزد ایشان مزعج شد
 از لحن ارمین نمود چنانچہ امام مجتہ
 الاسلام امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ
 و دیگر علمائے شافعیہ و اکثر علمائے
 حنفیہ و جماعتی از علما کہ نزد ایشان
 ہر دو روایت متعارض شدند و ترجیح
 یکطرف بر دیگر حاصل نشد بنا بر
 احتیاط توقف نمودند ہمیں است
 واجب بر علماء عند التعارض و هو
 قول ابی حنیفہ آسہ در لحن شمر و ابن
 زیاد کہ رضا داسٹشار انہا بایں فصل
 شنیع قلعی است من غلبہ التعارض
 یہ یکس را در ان توقف نیست
 (ج ۱ ص: ۱۰۰ طبع مکتبائی رحلی)

اور اس کام پر نہایت کہ جو اس کے ناموں
 کے ہاتھوں وقوع میں آیا معلوم ہوتا ہے
 مومن لوگوں کے نزدیک یہ روایتیں قابل
 ترجیح ہر نہیں۔ انہوں نے اس پر لعنت
 کرنے سے منع کیا چنانچہ امام مجتہ
 الاسلام غزالی رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر
 علمائے شافعیہ اور اکثر علمائے حنفیہ
 ہیں کہ انکی رائے یہی ہے، اور علما کی ایک
 جماعت کہ جن کے نزدیک دونوں روایتوں
 میں تعارض تھا اور ایک طرف کی روایت
 کو دوسری پر ترجیح حاصل نہ تھی انہوں نے
 احتیاط کی بنا پر توقف کیا اور تعارض کے
 وقت علما پر یہی واجب بھی ہے اور یہی
 امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔
 ان شمر اور ابن زیاد پر لعنت
 کرنے میں کران کا اس فعل شنیع کے ارتکاب
 پر راضی اور خوش ہونا روایات میں کسی قسم
 کے تعارض کے بغیر قلعی طرز پر معلوم ہے
 کسی شخص کو توقف نہیں ہے

۱۔ علما نہیں نہ ہو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر لعنت کے بارے میں توقف کی تصریح ثابت
 نہیں بلکہ انہی سے جو کچھ منع لہے وہ تعارض روایات کے وقت توقف کا قول ہے یزید کے بارے
 میں خزانہ کی تصریح لگے آہ کا ہے کہ اس پر لحن جائز ہے۔

یزید پہ جب لوگوں نے ٹھسکار کی تو
قتل حسین پر اہل ہارندامت کیا

اگرچہ ہمارے نزدیک یزید کے
بارے میں ان روایات میں جو کتب تاریخ
میں مذکور ہیں سرے سے کوئی تعارض

ہے ہی نہیں۔ بات صرف اتنی ہے کہ پہلے یزید قتل حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر بہت خوش
تھا بعد کو جب مسلمانوں نے ہر طرف اس پر لعنت اور ٹھسکار شروع کی اور اہل اسلام کی
نظر میں وہ حقیر مرنے لگا تو پھر اس نے اہل ہارندامت شروع کر دیا چنانچہ حافظ سیوطی رح
تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں۔

رما قتل الحسین وبنو ابيہ
بعث ابن زیاد برواسم
أبي يزيد فمقتلهم اولاً
ثم ندم لما مقتله المسلمون
على ذلک وابتغضه الناس و
حق لهم ان يخضوه
(تاریخ الخلفاء ص ۸۱)

جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بھائی شہید
کر دیئے گئے تو ابن زیاد نے ان شہداء
کے سریر کو یر میں گئے پس بھیجا وہ
اول تو اس پر بہت ہی خوش ہوا پھر جب
مسلمانوں نے اس وجہ سے اس پر ٹھسکار شروع
کی اور اس سے نفرت کرنے لگے تو اس نے
اہل ہارندامت کیا اور مسلمانوں کو قتل سے
نفرت کرنا ہی چاہیے تھی۔

خود شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق میں بھی یزید ہی حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کا قاتل ہے۔ چنانچہ تحفہ آٹھ عشریہ میں فرماتے ہیں۔

و بعض قتل انبیا و پیغمبر
زادھا میماند مثل یزید و اخوان
اور بعض انبیا اور پیغمبر زادوں تک
کو قتل کر دیتے ہیں جیسے کہ یزید اور اس
کے معنوی بھائی ہوتے ہیں۔

اور (ص ۳۰۰ طبع کلکتہ ۱۳۲۵ء)

یزید پر لعنت کے بارے میں
شاہ عبدالعزیز صاحب کا فیصلہ

اور یزید پر لعنت کے بارے میں بھی خود
حضرت شاہ صاحب مددِ حق کی جرات ہے
وہ ان کے شہوتِ شاگرد مولانا سلامت اللہ

صاحب کشفی نے تحریرِ اشعار میں نقل کر دی ہے فرماتے ہیں۔

درین شک نیست کہ یزید پلید آمد
راضی و متبشر از قتل حسین بود و ہمیں
است مذہب مختار جمہور اہل سنت و
جماعت چنانچہ در کتب معتبرہ مثل
"مفتاح النبی" و "مرزا محمد باقری و

مناقب السادات مکتوبہ و "تاریخ
شعب الہدیین و دولت آبادی" و شرح
فقہ "سنن ابی یوسف" و "تفسیر زانی و مکمل
انایان" شیخ عبدالحق محدث دہلوی و

غیر ان از اسفار معتبرہ و اشراہد و راکل
مذکور و مقرر است و لہذا الحق آن ملعون
بہ حجج قاطعہ و براہین سالعہ ثابت کردہ
اند و مختار را قسم الحروف و اساتذہ
صوری و منوی ماہمیں است کہ یزید
آمد و راضی و متبشر بقتل حسین بود
و مستحق لعنت ابدی و دہائی کمال
سرمد است و اگر مل بکار و رد و قصر

اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ یزید پلید
ہی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کا
حکم دینے والا اور اس پر راضی اور خوش
تھا اور یہی جمہور اہل سنت و جماعت کا
پنڈیہ مذہب ہے چنانچہ معتبر علیہ
کتابوں میں جیسے کہ "مرزا محمد باقری" و "مفتاح
النہج" اور ملک العلماء قاضی شہاب الدین
دولت آبادی کی مناقب السادات اور
مسند الدین تفسیر زانی کی شرح عقائد

نفعیہ اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی
کی تکیل الامان اور ان کے علاوہ دوسری
معتبر کتابوں میں مع دلائل و اشراہد مذکور
مردم ہے اور اس لیے اس ملعون پر لعنت
کے روا ہونے کو قلع و لعل اور روشن
براہین سے ثابت کر چکے ہیں اور ائمہ الحروف
اور ہمارے اساتذہ صوری و منوی نے ہر مسلک
کو اختیار کیا ہے وہ بھی یہی ہے کہ یزید ہی

بہ مجبور لعنت در حق آن ملعون تصویر نیست
 کہ مقصود بر آن نباید بود چنانچہ
 استناد البریہ صاحب "تحدہ"
 اثنا عشریہ "علیہ الرحمۃ و رسالہ حسن
 العقیدہ" در عاشیہ کہ بر کلمہ "علیہ
 مایستحقہ" تعلق فرمودہ اند انارہ
 مینمایند کہ "علیہ مایستحقہ" کنایہ
 است از لغت "والکنایتہ البیغ من
 التصریک" از قواعد مشہورہ عربیت است
 مع ہذا در ایہام مایستحقہ تفسیر
 تسبیح است کہ در تصریح لفظ لغت
 فوت میگردد، چنانچہ در تفسیر
 فغشیہم من الیم ما غشیہم
 مذکورے شود در حق نیست کہ گفتا
 بر لغت لعنت در حق یزید تصریح زیر اگر
 این قدر را جزاء مطلق تر من مومن بقدر
 کردہ اند قال اللہ تعالیٰ و من
 یقتل ہو منا متعداً فجرأو کاً
 جہنم حارداً فیما و غدیبت
 اللہ علیہ و لعنہ و اعداؤہ
 عذاباً عظیماً
 و یزید را درین من زیاد نیست کہ غیو

قتل حسین را حکم دینے والا اور ای پرانی
 اور خوش تھا۔ اور وہ لعنت ابدی اور مال
 نکال سرحد کی کا تخت ہے اور اگر موحا جائے
 تو اس ملعون کے حق میں صرف لعنت ہی پراگھا
 کرنا بھی ایسی کوتاہی ہے کہ اسی پر بس نہیں
 کرنا چاہیے۔ چنانچہ استناد البریہ صاحب
 تحدہ اثنا عشریہ (شماہ عبد العزیز صاحب)
 علیہ الرحمۃ نے رسالہ حسن العقیدہ کے مآشیرہ
 میں جملہ علیہ مایستحقہ پر جو تعلق انوٹ
 سپر بھل فرمایا ہے اس میں افادہ فرماتے ہیں کہ
 مایستحقہ لعنت سے کنایہ ہے اور یہ بات کہ
 کنایہ تصریح سے زیادہ بلیغ ہوتا ہے عربیت کا
 مشہور قاعدہ ہے اسی کے ساتھ مایستحقہ
 یعنی جس کا وہ شہ ہے، کے ایہام میں اس
 پر تشبیح اور اس قدر درجہ فرمائی چہاں ہے
 وہ سراجا لغت کے مفہ کے استعمال سے
 فوت ہو جاتا ہے۔ چنانچہ آیتہ فغشیہم
 من الیم ما غشیہم کی تفسیر میں اس
 کا بیان آتے ہیں اور حق یہ ہے کہ یزید کے حق
 میں من لعنت پراگھا کرنا کوتاہی سے ایلئے
 کہ اس قدر تو مومن مومن کے قتل کی سزا مقرر کرچکا
 میں شمار نہیں ہے اور جو کوئی قتل کرے گناہ کر

را دست نداده و آن زیادت و مجزب استحقاق
 اور حوالہ نموان کر دو کہ علم بشر از معرفت حضرت
 آن عاجز است و اللہ اعلم و علمہ اعلم حکم
 انتہی کلام الشریف : (تحریر الشہادتین
 ص ۹۶-۹۷ مطبوعہ مدخلیہ گنج
 آغا جان مکتبہ ۱۲۵۶ھ - ۲)

جان کر تو اسکی سزا مذبح ہے پڑا رہے گا اسیں
 اور اللہ کا اس پر غضب ہوا اور اس کو لعنت کی اور
 احد کے واسطے تیار کیا بڑا عذاب اور یزید نے
 تو اس عمل کے ارتکاب میں وہ زیادتی کی ہے
 کہ جو دوسرے کو شیر ہی نہ ہو سکی، اسی لئے اس
 زیادتی کو مجزب اسے استحقاق کے اور کسی امر پر عالم
 نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ زبان کا علم اس کے
 خصوصی امتحان کی معرفت سے عاجز ہے واللہ
 اعلم و علمہ اعلم، امیہاں حضرت شاہ صاحب کا
 ارشاد فہم ہوا۔

معلوم ہوا کہ بلا میں جو مظالم کیے گئے ان کی بنا پر شاہ عبدالعزیز صاحب کے نزدیک
 "یزید" حق تعالیٰ کے اس قدر قہر و غضب کا سزاوار ہے کہ اس کو دیکھتے ہوئے اسی پر لعنت کرنا
 تو کچھ بھی نہیں لہذا بہتر یہ ہے کہ اس کے معاملہ کو حق تعالیٰ کے سپرد کر کے اس کے بارے میں یوں کہنا
 چاہیے "علیہ السلام" کیونکہ خدا کو ہی معلوم کہ وہ اس کے کس قدر غضب کا مستحق ہے۔

بعض لعنت کرنے سے اس لئے رکتے ہیں
 کہ کہیں اس کے گناہ کم نہ ہوں
 اور بعض حضرات یزید پر اس لئے
 لعنت کرنا مناسب نہیں خیال کرتے
 کہ اس طرح تو اس کے گناہ اور کم
 ہونے چنانچہ مولانا غلام ربانی از الہ المطار فی رد کشف الغطاء میں لکھتے ہیں۔

و لا ہر است کہ گفتن لعن و طعن موجب
 سقوط ذرا از مطعون میگردد لہذا زبان
 بلعن آلودہ نمکن گفت در روح یزید پلید
 اور ظاہر ہے کہ لعن طعن کرنے سے اس کے
 وبال میں کمی آتی ہے جو کہ بار میں لعن طعن
 کیا جاتا ہے۔ لہذا زبان کو لعنت سے آلودہ

ہیں کرتے اور تخفیف عذاب کے سبب
ہذیبہ پلیدار رج کو شاد نہیں کرتے بلکہ یہ
پاتے ہیں کردہ اسی طرح گناہ کا جاری
لو حجب لائے لائے کر شکستہ رہے۔

راتخفیف و زور شادمانی سازی نہ
بلکہ می خواہند ہچیمان عامل و زور
گراں بود مقصوف المتق باشد
(ص ۲۵، ۲۶ طبع مطبع مکتبہ کثور)

ہند میرٹھ (۱۲۸۱ھ)

بعض کے پیش نظر یہ مصلحت ہے
کہ کہیں سلسلہ آگے تک نہ بڑھ جائے

اور علامہ سعد الدین نقاش زانی نے
شرح قضاہ میں تصریح کی ہے
کہ حضرات یزید پر لعنت کرنے
سے منع کرتے ہیں ان کے پیش نظر یہ مصلحت بھی ہے کہ کہیں عدم یزید پر لعنت کرتے کرتے
بزرگوں تک نہ پہنچ جائیں جیسا کہ رافضیوں کا شعار ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

فان قيل فحق علماء المذهب
من لم يجوز اللعن على يزيد
مع علمهم بانه يستحق ما
يراد على ذلك ويزيد قت
تحمياً عن ان يرتفع الى ادنى
فلا على كما هو شعار المرافض
(ص ۳۰، ۳۱ ج ۲ طبع قسطنطنیہ)

پھر اگر کوئی کہتا جائے کہ بعض علماء مذہب شافعی
ہیں ایسے ہیں جن کا یزید پر لعنت کرنے
کی اجازت نہیں دیتے حالانکہ ان کو یہ علم ہے
کہ وہ لعنت سے بھی بڑے گناہ زیادہ وبال
کا مستحق ہے تو ہم کہیں گے کہ یہ منع کرنا
اس احتیاط کی بنا پر ہے کہ کہیں یہ سلسلہ
ترقی کر کے اعلیٰ سے اعلیٰ تک نہ پہنچ
جائے جیسا کہ رافضیوں کا شعار ہے۔

نرمیہ کہ ہم نے سابق میں تحریر کیا ہے یزید کی فرد جرم میں صرف تین صنفیں لکھا تھا اے
ہیں بلکہ اس کے گناہوں کی تہرست بڑی طویل ہے آخراں کے کہیں جرم کا انکار کیا جائے گا
پہلے شبہ کے جواب میں جو کچھ لکھا جا چکا ہے اُسے ایک بار پھر پڑھ لیجئے معلوم

الذی فی کف ارید فشرِب شَم
 قال لَه مسلم بن عقیبة قم
 الی ههنا فاجلس فاجلس
 معہ علی السریر وقال لَه: ان
 امیر المؤمنین اوصانی بک وان
 هو لاء یشغونی عندک شَم قال لعلی
 بن الحسین لعدا ھلک فرعبوا فقال
 اسی واللہ فامر بداربته فاسرجت
 شَم حملہ علیہا حتی رَدَّہ
 الی منزله مکرماً
 البیایہ والنہایہ ج ۷

ص ۲۲۰

اور نہ اسے پی ہی سکتے تھے تب اس شقی نے آپ کو
 بتلایا کہ اگر امیر المؤمنین تمہارا خیال رکھنے کی
 بجائے تاکید نہ کرتے تو میں تمہاری گردن مار دیتا
 اس کے بعد کہنے لگا اچھا اب تم پینا چاہتے
 ہو تو پی لو اور چاہو تو ہم تمہارے لیے
 اور نمکاویں حضرت نے فرمایا میں جو میرے
 ہاتھ میں ہے وہی پینا چاہتا ہوں پھر ان کے
 کہنے لگا اور صبراً حکم بیٹھ جاؤ اب آپ کو
 اپنے پاس تخت پر بٹھالیا اور کہنے لگا
 کہ امیر المؤمنین نے تو مجھے تمہارے بارے میں
 تاکید کر دی تھی مگر ان لوگوں نے مجھے ٹاشنل
 رکھا کہ تمہاری طرف توجہ ہی نہ ہو سکی پھر حضرت
 سے کہنے لگا شاید تمہارے گھڑاے تمہاری طرف سے
 پریشان ہوں حضرت نے فرمایا بجز ایسا ہی ہے
 چنانچہ مسلم نے اپنی سواری پسندین کہنے کا حکم دیا
 اور پھر اس پر سوار کر کے باعزت طوق پران کر اپنے
 گھر پہنچا دیا۔

اہل شام کا حضرت زین العابدین کو ستانا | اربطیات ابن سعد میں ہے

حضرت علی بن حسین کنکریاں مارنے کے لیے
 بیرون ہوا کرتے سنائی میں آپ کا ایک مکان تھا

اخبرنا الفضل بن دکین قال: اخبرنا
 حفص عن جعفر عن ابيه ان علی

بن حسین کان یثقی الی الحیار
 وکان وہ منزل یثقی رکان اهل الشام
 یؤذونہ فیکول الی قرین الثعالب او
 قریب من قرین الثعالب رکان
 یرکب فاذا الی منزله مثنی الی
 الجمار روح ۵ ص : ۲۱۹
 مطبوعہ بیروت سے ۱۳۳۷ھ

اہل بیت کی حق تلفی

اور اسی میں ہے۔

اذہنا مالک بن اسماعیل قال :
 عدنا سہل بن شعیب النہمی و
 کان قازان فہم یومہم عنابیہ
 عن النہمال یعنی ابن عمرو قال
 دخلت علی علی بن حسین فقلت کیف
 أصبحت اصبحت اصبحت اللہ ؟ فقال ما کنت
 اثم شیخا من اهل البصر مثلب
 لا یدری کیف اصبحت ما اذالہ
 قدر و تعلم ما خبرک اصبحت فی
 قرینا بنزلة بنی اسرئیل فی آل
 فرعون اذ کانوا ید یحون بنی وھم
 ریکبون لہ لہم و صبح شجنت

اہل شام آپ کو سزا کرتے تھے اس لیے آپ
 اپنے مکان سے قرین الثعالب یا اس کے
 قریب اٹھ کر آ گئے اب آپ کواری پرانے
 لگے اور جب اپنے گھر پہنچے تو پھر
 کنکریاں مارنے کے لیے پاپیادہ
 جایا کرتے۔

سہل بن شعیب نہیں جو بن نہم میں امامت
 کرنے کی وجہ سے با کرتے تھے اپنے باپ شعیب
 اور شعیب منال بن عمرو سے روایت کرتے ہیں
 کہ میں نے حضرت علی بن حسین کی خدمت میں
 حاضر ہو کر عرض کیا اللہ تعالیٰ آپ کو نصرت
 سے رکھے صبح کس حال میں ہوئی، فرمایا میں نہ
 سمجھتا تھا کہ شہر میں آپ جیسا بزرگ بھی
 یہ نہیں جانتا کہ ہم نے صبح کس حال میں کی اور
 اور جب آپ یہ نہیں جانتے یا اس کا علم آپ کو
 نہیں تو پھر میں اب سبائے دیباہوں کو ہم نے
 اپنی قوم کے ساتھ اس حال میں کیا کہ جو طرف
 بنی اسرائیل نے قوم فرعون کے ساتھ کیا تھی

وسیدنا بتقرب إلی عددنا بستمہ
 او سبہ علی المناہج را صحت
 قریش بعد ان لها الفضل علی العرب
 لان محمداً صلی اللہ علیہ وسلم
 لا یعد لها فضل الا یہ را صحت
 العرب مقرة لهم بذلک را صحت
 العرب بعد ان لها الفضل علی العجم
 لان محمداً صلی اللہ علیہ وسلم منها لا
 یعد لها فضل الا یہ را صحت انجم
 مقرة لهم بذلک فثبت
 العرب صدقت ان لها الفضل
 علی العجم و صدقت قریش ان لها
 الفضل علی العرب لان محمداً صلی
 اللہ علیہ وسلم منها ان لنا اهل
 البیت الفضل علی قریش لان محمداً
 صلی اللہ علیہ وسلم منان صحو
 یاخذون بحکمنا ولا یعرفون لنا حقاً
 فہکذا اصبحنا ان لم تعلم کیف اصبحنا
 قال تطنت لنا اسودان لیسبح
 من فی البیت

کردہ اندکے لڑکوں کو توڑ بچا کر دیتے تھے اور
 ان کی عورتوں کو جینے دیتے تھے اور پھر شیش
 اور ہلے سرور حضرت علی کرم اللہ وجہہ
 کے ساتھ یہ معاملہ ہر لمبے کہ برسر منبر ان
 پر سب شتم کر کے ہاتھ دشمن کا تقرب
 حاصل کیا جاتا ہے اور قریش نے اس حال
 میں صبیحہ کی کہ وہ یہ سمجھے ہیں کہ ان کو عرب پر
 ایسے فضیلت حاصل ہے کہ حضرت محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم قریش ہیں اور ان کے بغیر ان کی
 فضیلت ثابت نہیں ہوتی اور اہل عرب نے
 اس کو نہ صبیحہ کی کہ وہ بھی قریش کی اس
 فضیلت کے مستحق ہیں۔ نیز اہل عرب نے
 اس حال میں صبیحہ کا کہ وہ کہہ ہی گئے پر اپنی فضیلت
 کو اسی لئے شمار کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وسلم عربی تھے اور آپ کے بغیر عرب کی
 فضیلت شمار نہیں ہو سکتی اور انی عجم نے اس
 حالت میں صبح کا کہ انہیں جس عرب کی اس
 فضیلت کا اعتراف ہے پس اگر عرب اس
 دعویٰ میں پتھے ہیں کہ ان کو عجم پر فضیلت ہے
 اور قریش بھی پتھے ہیں کہ ان کو عرب پر فضیلت ہے
 ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عرب

بھی تھے اور قریشی بھی تو ہم اہل بیت کو بھی
 قریشی پر اسی لئے نفیست ہے کہ حضرت محمد
 ہم میں سے تھے اب قریش ادرت کے حکمران
 بنی امیہ مراد میں نے اس حال میں مسیح کی ہے کہ
 خود تو ہمارا حق نے چکے ہیں مگر لپٹا رہا ہے ہمارا کوئی
 حق نہیں سمجھتے اب سب سب تمہیں یہ علم ہے ہی
 نہیں کہ ہمیں مسیح کس حال میں آئی تو اس حال میں آئی
 ہے مسائل کا بیان ہے کہ مجھے خیال پڑتا ہے کہ
 حضرت ان رگوں کو نہایت تھکے جو اس وقت
 گھڑی میں آئے ہوئے تھے

دسواں شبہ

یہ ہے کہ واقعہ کربلا کے بعد طبری سادات کی رشتہ داریاں

اسی سادات سے ہوتی رہی ہیں۔

اس شبہ کا جواب

یہ ہے کہ واقعہ کربلا کے بعد بنی ناظمہ اور یزید
 ان یزید کی اولاد کے درمیان کوئی رشتہ
 مناکحت قائم نہیں ہوا کتب تواریخ و

واقعہ کربلا کے بعد بنی ناظمہ اور یزید
 کی اولاد میں کوئی رشتہ نہیں ہوا

اناب کا پر ہونا ترجمہ یہ بات ہے اس سلسلہ میں ایک قرابت کا ذکر بھی کتب تاریخ و انساب
 میں ثابت نہیں ہوا صاحب اس نے اپنی کتاب خلافت ممدوحہ میں یہ بات بھی لکھی ہے
 امیر کی بہت سی قرابتوں کا ذکر کیا ہے لیکن اس سلسلہ میں ایک شخص نے ان باتوں کا ذکر نہیں کیا
 کہ سادات میں غمناک کرنا نصیب ہے امویہ کا شمار اہل بیت میں نہیں ہے

عبدالملک کا زوال یزید سے عبرت پکڑنا یہ بھی واضح ہے کہ بنو امیہ اور بنو ہاشم

کے بہت سے خاندان تھے عبد الملک مردانی جب تخت حکومت پر براجمان ہوا تو اس نے یزید کے زوال سے عبرت پکڑ کر حجاج بن یوسف کو یہ تاکید کر دی تھی کہ بنو ہاشم سے کسی قسم کا کوئی تعرض نہ کیا جائے کیونکہ آل ابی سفیان نے جب ان پر زیارت کی تو ان پر زوال آگیا چنانچہ عاصم بن تیمیر لکھتے ہیں۔

فان الحجاج مع كونه جليلاً سفاكاً
لله ما د قتل خلقاً كثيراً لم يقتل
من اشراف بني هاشم احداً قط
بل سلطانه عبد الملك بن مروان
نهى عن التعرض لبني هاشم
وهم الاشراف وذلك انه اتى الى
بني الحرب لما تعرضوا لهم يعني
لما قتل الحسين اجدت دمه
ابن تیمیر ج ۳ ص ۵۰۴

بلاشبہ حجاج نے باوجودیکہ وہ جڑا ملاکار اور سخت خونیروز تھا اور اس نے ایک خلق کثیرا قتل کر دیا تھا تاہم اشراف بنی ہاشم میں کبھی کسی کو قتل نہ کیا بلکہ اس کے سلطان عبد الملک نے بنی ہاشم سے جو اشراف کہلاتے ہیں کسی قسم کا بھی تعرض کرنے سے منع کر دیا تھا اور کہہ دیا تھا کہ بنو حرب نے جب ان سے تعرض کیا تو ان کی شامت آگئی مطلب یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو جب قتل کیا تو ان پر بار آگیا۔

اسی لئے بنو ہاشم اور بنو مروان میں اگر تعلقات قرابت بعد میں بھی قائم رہے اور ایک دوسرے سے رشتہ مناکت کا سلسلہ چلتا رہا تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے؟ یزید کے مظالم کے مردانی بھی اتاری تھے۔

گیارہواں شبہ

یہ ہے کہ امیر معاویہ کی وفات کے بعد کوفہ کے سربراہ انص لوگوں نے مسیحیہ یا حسین نام کو یزید کے خلاف خروج پر آمادہ کیا اور جب آپس نے یہ جان لیا کہ یزید کی ہیبت پر کام امت

متفق ہے تو آپ اپنے ارادہ سے دست بردار ہو گئے۔

یہ ہے کہ یہ محض ہرزہ سرائی ہے جس کی کوئی حقیقت نہیں تاریخ

طبری، البیہقی، ابن ابی شیبہ، ابن الاثیر، صابہ، ابن حجر، ابن کثیر، ابن

الخلع، یہ سب کتابیں ہمکے پیش نظر ہیں۔ ان میں کہیں یہ مذکور نہیں جو مستغنی نے سوال میں

ذکر کیا ہے

کیا الحیا ذالہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ، محض نئے نادان عقل سے کوئے
احکام شرعی سے باسکل ناواقف اور دینی تقاضوں سے سرے سے نا آشنا تھے کہ سائل کو تو
اس حقیقت کا پتہ چل گیا مگر ان کی سمجھ میں کچھ نہ آیا اور ان شرعیہ النفس لوگوں کے بہکانے
میں آکر جن کے

”نا مبارک عزائم و مقام مد کبھی سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور
درستیہ نا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت کی شکل میں نوردار ہوتے اور کبھی جنگ
جہل و صفین کی ہلاکت سامانیوں کی شکل میں ظاہر ہوتے حتیٰ کہ حضرت علی
المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شہادت اور جن رضی اللہ عنہ کی تربیت و تہذیب سے بھی انہیں
کئے نامہ اعمال سیاہ اور دامن راغدار ہیں۔“

آپ نے یہ یاد کر لیا کہ امیر بنیہ امت کے متفق علیہ خلیفہ نہیں اور پھر ان کے خلاف طرد پر
آئادہ ہو گئے سب ان اللہ اس سے زیارہ اور کیا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تحقیق و تحصیل میں کہا
جاسکتا ہے۔ اور پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ نہ صرف حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بلکہ ان کے بعد ساری
امت اسلامیہ پر آت کہ یہ حقیقت منکشف ہی نہ ہوگی جو مستغنی پر واضح اور ہے لغوف
باللہ من غدر الخرافات جھوٹ بولنے کی حد ہو گئی۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ

فاروق اعظم کی شہادت میں کسی کوئی کا ہاتھ نہ تھا | تعالیٰ عنہ کی شہادت میں کہیں

کوئی کا لامتناہی تھا یہ محض جھوٹ ہے زمان کی جہاد کسی سادگی کے تحت عمل میں آئی ان کی جہاد کے بارے میں سازش کا افسانہ موجودہ دور کے ملحد مبسوط کے ذہن کا ساختہ و پرداخت ہے اس کی تفصیل کے لیے ہمارے سارے اکابر صحابہ پرستان کا مطالعہ کرنا چاہیے

بقیہ غلط باتوں پر تنبیہ | حضرت ابن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قائلین میں بھی کسی کوئی امام نہیں لیا جاتا، ان سربراہوں میں بھی اکثریت اہل عصر کی تھی

جنگ حمل و مصیف میں کیا طریقے سے مارے جوا بکرام (غزوہ بائد) دیوانے ہو گئے تھے کردہ بھی حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرح ان شریر انفس گروں کی شرارت کو بالکل نہ سمجھ سکے۔ اور نقل و مثال کا شہکارہ کارزار جاریہ کھا ایک ملحد ذریعہ بات پریت سکے سین کبر مسلمان کا ذہن اس فراغت کو باور نہیں کر سکتا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا قاتل عبد الرحمن بن ملجم مرادی پکان رجب تھا خاندان کا گڑبگڑ نہ نہیں نہ بدون تھا ابن جہر قاتل علی کوئی نہیں مصری تھا اور حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تدبیر و تکیہ میں فواج اور لواحد سب پیش پیش رہے ہیں

یزید کے خلاف حضرت حسین کا اقدام اللہ فی اللہ تھا۔ | حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اقدام یزید کے خلاف اس کی پہلی کی بنا پر دوسرے کے کہنے سے نہیں بلکہ اپنی بصیرت کے مطابق معنی باللہ

فی اللہ بقرہ | علامہ ابن کثیر نے عازف ابن حمیر مفتح الباری میں لکھتے ہیں

ثم خرجوا عن بلد من اجل جبر الدولة و تزك عمالهم بالسنة النبوية فهو لا اهل الحق ومنهم الحسين بن علي و اهل المدينة في الحررة و القواء الذين

ایک آسمان طغات کی ہے جو حکام کے ظلم و ستم اور سخت نبوی پرانے عمل نہ کرنے کی بنا پر نبی غیر سمیت میں لکھے سب اہل حق میں اور حضرت حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اہل مدینہ حضروں نے مقام حرہ میں جہاد کیا اور وہ تمام

خروج علی الحجاج۔

علاج حجاج کے خلاف نکلے سب کا شمار ان

کی اہل حق میں ہے

اختیار المدنی ص ۲۰۲ ج ۱۲ طبع معبر

جن حضرات نے یزید حجاج کے خلاف
اقدام کیا ان سے جنگ کرنا ناجائز تھا

شروعی نقطہ نظر سے حضرت حسین
رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور اصحاب ترہ
سے یزید کا جنگ کرنا کس طرف میں

تلقا جائز نہیں تھا چنانچہ حافظ ابن حجر نے ابوری میں رقمطراز ہیں

جو کسی ایسے حکمران کی اطاعت سے نکلے کہ جو

من خرج عن طاعة امام جائز

عالم ہر اور اس شخص کے جان یا مال یا اہل و عیال

اراد النسيه على ماله ونفسه

پر قاب کرنا یا تباہ تو ایسا نفس مندرجہ

اراهله فله يوم ضره لا

اور اس وقت قتل مظلوم نہیں اور اس شخص کو اپنی

يجل قتاله وله ان يدفع

حالت کے مطابق اپنی جان یا مال یا اہل و عیال

عن نفسه وماله واهله

کی طرف سے دفاع کا حق حاصل ہے

بقدر طاقتہ

چنانچہ امام بیہقی نے بسند صحیح عبد اللہ بن حارث

وقد اخرج الطبري بسند صحيح

سے روایت کیا ہے اور وہ بنی مسند کے ایک

عن عبد الله بن الحارث عن

شعوبی کے ذریعہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ

رجل من بني مضر عن علي وقد

عمر سے راوی ہیں کہ آپ نے ان لوگوں کا ذکر

ذكر الخوارج فقال ان خالفوا

فرماتے ہوئے جو خلیفہ کے خلاف فتنہ کرتے

اماماً عدلاً نقاتلوهم وان خالفوا

میں فرمایا کہ اگر یہ لوگ امام عادل کے خلاف

اماماً جائراً فلا نقاتلوهم فان

خروج کریں تو ان سے قتال کرو اور اگر ظالم ہوں

لهم مقالا

کی مخالفت کریں تو ان سے قتل و قتال نہ کرو اور اگر

ان کو کہنے کا حق حاصل ہے اسی لیے صحابہ

ابن سے روایت کو نقل کرنے کے بعد حافظ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

وَعَلَى ذَٰلِكَ يَحْتَمِلُ مَا وَقَعَ

لِلْحَمِينِ بْنِ عَلِيٍّ ثُمَّ لَا هَلَّ الْمَدِينَةَ

فِي الْحَقِّ ثُمَّ لَعِبِدَ اللَّهُ بْنُ الزُّبَيْرِ

ثُمَّ لِلْقُرَٰثِ الَّذِينَ خَرَجُوا عَلَى الْحَجَّاجِ

فِي قَعَةِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ مُعَاوِيَةَ

ابن الأشعث والله أعلم

(ج ۱۲ ص ۲۵۲ - ۲۵۳)

اور اسی صورت پر محمول ہوگا جو حضرت حسین

بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ساتھ پیش آیا

اور پھر مقام قرامیں اہل مدینہ کے شاہ پھر عبداللہ

بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ساتھ اور ان

علیہ کے ساتھ کہ جنہوں نے عبدالرحمن بن محمد بن

الأشعث کے واقعہ میں حجاج کے خلاف خروج

کیا تھا کہ ان سب حضرات کے تال نامائز تھا وادعائے علم

پر تھے شبر کے جواب میں حضرت ابن

عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا وہ خط

جو یزید کے نام لکھا گیا تھا دُرج

حرمین میں یزید اور اس کے عمال نے
حضرت حسینؑ کو چین سے بیٹھے دیا

کیا جا چکا ہے اس کے پڑھنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یزید کے

عمال نے حرمین میں چین سے بیٹھے ہی زندہ مدینہ میں پہنچے تو جمعیت یزید پر اصرار تھا مگر موقوفہ

آگے آکر وہاں بھی یزید نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نام خط لکھ کر اپنے قلعہ اشجار

میں حضرت حسینؑ کو قتل کر رکھی تھی حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ نہیں چاہتے تھے

کہ ان کی وجہ سے حرم مکہ میں خونریزی ہو اور مردم کی عزت خاک میں ملے تھے اس لیے آپ نے کوفہ

کا رخ کیا کہ وہاں آپ کے اعوان انصارتھے۔

جن حضرات نے کوفہ جانے سے حضرت حسین

کو روکا وہ برہنہ شہادت روکا

تھا نہ اس بنا پر کہ آپ کا یہ اقدام

عزیزاً اللہ خلاف شہر تھا۔ ورنہ روکنے والے آپ سے صاف صاف کہہ دیتے کہ
آپ ترکیب مقیت ہوئے ہیں یزید جیسے خلیفہ برحق کے خلاف خروج کرنے سے آپ
شہر کی رو سے باغی مباح الدم اور واجب القتل ہوں گے۔ اکیسے خلیفہ برحق سے
نہایت کرنا آپ کے شایان شان نہیں عذر فرمائیے یہ حضرات کرنیوں کی بے وفائی کا اندیشہ ظاہر
کرتے ہیں مگر آپ کے اس اقدام کو گناہ قرار نہیں دیتے۔

کوفہ کے سب لوگ غدار نہ تھے

کوفہ کے سب لوگ غدار نہ تھے ان میں
خالد بن ولید کی کثیر حمایت تھی حضرت حسینؑ

کو سربہ شہادت پر فائز ہونا تھا اس لئے لاکھ جتن کیے جاتے مگر یہاں ہی تھا جیسے حضرت
عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قسمت میں از لے شہادت مقدر تھی بہت سے صحابہ کرامؓ نے
آپ کی نصرت میں اپنی خدات پیش کیں اور محاصرین سے جنگ کی اجازت مانگی بظاہر خیال
ہوتا ہے کہ اگر محاصرین سے جنگ کی جاتی تو ان کا نرا پر قسار ضروری تھا لیکن آپ نے اسے
پسند ہی نہ فرمایا اور آخر جو ہونا تھا ہو کر رہا۔ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی انجام سے
ناراض تھے راہ حق میں شہادت مطلوب ہونے سے اس لئے آپ نے جو قرین معامت سمجھا
اسی پر عمل کیا۔

کوفہ کے گورنر اس وقت نعمان بن بشیر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے جو دھرم علیہ الصلوٰۃ
والسلام کے صحابی تھے یزید کو جیسے

کوفہ کی گورنری پر ابن زیاد کا تقرر
اور حضرت حسین کی شہادت

ہی حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عازم کو نہ ہونے کی اطلاع ملی اُنہوں نے فوراً حضرت
نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دباں کی گورنری سے معزول کر کے عبید اللہ بن زیاد کو جسے
یزید اپنا چچا زاد بھائی بتاتا تھا کوفہ کا گورنر بنا کر روانہ کر دیا۔ اُنہوں نے آتمی جو ظلم و ستم ڈھایا
اس سے تاریخ کے انداز پر ہیں بڑے بڑے سرکردہ لوگوں کو دار و درہش سے سر کیا۔ اور عوام کو

جبر و تہر سے کوئٹہ کی چاروں طرف سے ناکہ بندی کر دی گئی کسی کسی کی خبر نہ ہو، اور کوئی کہیں نہ جاسکے۔ صورتحال میں اسی اپنا کٹ تبدیلی سے غمگین کو آپ کی نقل و حرکت کی خبر نہ ملنے کے سبب مدد کا موقع نہ مل سکا۔ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابھی کوئٹہ سے پچیس میل دور ہی تھے کہ ابن زیاد کے حکم سے راہ ہی میں حرمین یزدی تمیمی کے رستہ زوج لے جو ایک ہزار سواروں پر مشتمل تھا آپ کا محاصرہ کر لیا۔ پھر عمر بن سعد کی سرکردگی میں مزید چار ہزار سپاہ روانہ کر کے پہلے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کاروان کا پانی بند کیا پھر ان سب حضرات پر حملہ کر کے ان کو شہید کر ڈالا۔ چنانچہ امام نجاشیؒ تاریخ صغیر میں لکھتے ہیں۔

حدثنا موسى ثنا سليمان بن مسلم ابو المعلى العجلي قال سمعت ابي ان الحيق لما نزل كرمبلا ناول من لعن في سرادبه عمرو بن سعد فرأيت عمرو بن سعد وابنيه قد ضربت اعناقهم وعلقوا على الخشب ثم الهبت فيهم النار : تاريخ صغیر ص: ۱۷۵

ہم سے موسیٰ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم کو سلیمان بن مسلم ابو المعلیٰ عجلی نے بتایا کہ میں نے اپنے والد سے سنا فرماتے تھے کہ حضرت حسینؑ جب سر بلبل میں دگر کش ہوئے تو سب سے پہلے جس شخص نے ان کے سر پر دہن نیزہ مارا وہ عمر بن سعد تھا پھر میں نے (کچھ عرصہ بعد یہ منظر بھی) دیکھا کہ عمر بن سعد اور اس کے دونوں بیٹوں کی گردنیں ماری گئیں اور انہیں شہتیر پر لٹکا کر فذر آتش کر دیا گیا۔

اور ان سب شہدا کو علی کے سر کاٹ کر انکو کوئٹہ روانہ کر دیا گیا۔

حضرت حسینؑ کے سر مبارک کے ساتھ ابن زیاد کی گستاخی ...

حضرت حسینؑ کا سر مبارک جب عبید اللہ بن زیاد کے سامنے طشت میں رکھ کر پیش کیا گیا تو اس ابن زیاد بدبھانپنے

آپ کے سر مبارک کے ساتھ جو گرتا خفی کی اس کی تفصیل صحیح بخاری میں ان الفاظ میں مذکور ہے۔

حدثنا محمد بن الحسين بن
ابراهيم ثنا حسين بن محمد
ثنا حبيب بن محمد بن النضر بن مالك
قال اتى عبدة الله بن زياد برأس
الحسين رضي الله عنه فطست فجعل
ينكت وقال في حنثه شيئا فقال
النسكان اشبههم برسول
الله صلى الله عليه وسلم وكان
مختفيا بابا لوسمة

(صحیح البخاری ص: ۵۳۰ ج ۱)

اور جامع ترمذی میں یہ روایت ان الفاظ کے آئے ہے

حدثنا خذو بن اسلم البغدادي
نا النضر بن شميل نا هشام بن حسان
عن حفصة بنت سيرين قالت
ثني النضر بن مالك قال كنت
عند ابن زياد فنجي برأس
الحسين فجعل يقول بقضيبي
في انفه ويقول ما رأيت مثل هذا
حسنا لم يذكر قال قلت امامته

محمد بن سيرين حضرت انس بن مالك رضی اللہ
تعالیٰ عنہ سے راوی ہیں کہ عبید اللہ بن زیاد
کے سامنے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا
سر مبارک لشت میں رکھ کر پیش کیا گیا
تو وہ مردود چھڑی سے اسی کو چھیرا تار مارا
اور آپ کے من کے بائے میں بد زبانی کی اس
پر حضرت انس رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یہ تو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے صیبت شباب تھے اور
حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سر مبارک
پر اس دلت دسمہ کا خضاب تھا۔

حفصة بنت سيرين کا بیان ہے کہ مجھ سے
حضرت انس بن مالك رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے بیان فرمایا کہ میں ابن زیاد کے پاس تھا
اتنے میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کا سر مبارک اس کے سامنے لا گیا تو وہ
چھڑی سے آپ کی ناک کو چھیر کر ابلور
لہزا کہنے لگا میں نے تو ایسا حسین ہی نہیں
دیکھا پھر اس کے من کا کیوں چرچا ہے میں

كان اشبه بهم برسول الله صلى
الله عليه وسلم

هذا حديث حسن صحيح غريب

(ج ۲ ص ۲۱۹)

عمر بن سعد کا حشر | عمر بن سعد کا جو حشر ہوا وہ ابھی تار پختہ بخاری کے حوالہ سے
آپ پڑھ چکے کردہ بھی کچھ عرصہ کے بعد ہی قتل کر دیا گیا اور
پھر اس کے لاشے کو آگ میں جلا دیا گیا یہ واقعہ شہرہ کلہ ہے

ابن زیاد کے سر کے ساتھ | اس وقت میں بروز عاشوراء ہی ابن زیاد بہ نہاد
بھی ابراہیم بن الاشتر کے ساتھ سے مارا گیا
اور اسی قعر میں جہاں لاشہ میں حضرت

حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سر مبارک اس کے سامنے پیش کیا گیا تھا۔ اس کا سر مبارک
بھی رکھا گیا پھر اس کے سر پر جویتی وہ سننے کے لائق ہے امام ترمذی اپنی جامع میں
فرماتے ہیں۔

عن عمار بن عمیر قال لما
جئ بواش عبيد الله بن زياد ومعاوية
لفدت في المسجد في الرحبة
فانتميت اليهم وهم يقولون
قد جاءت قد جاءت فاذ ليلة قد جاءت تغل
الروم حتى دخلت في منخري عبيد
بن زياد فمكثت هنيهة ثم خرجت
فذهبت حتى تغيبت ثم قالوا

عمار بن عمير کا بیان ہے کہ جب عبيد اللہ بن
زیاد اور اس کے ساتھیوں کے سر لاکر چوک کی
مکھ میں بالترتیب کھائے گئے تو میں بھی ہمارے پہنچا
اس وقت لوگوں کی زبان پر تھادہ آیا نہ آیا
دیکھا تو ایک سانپ سردی میں سے گھٹا ہوا
ابن زیاد کے نخر میں داخل ہوا پھر ذرا
دیر رہ کر ہر جانب ہر گیا اب پھر لوگوں نے
کہنا شروع کیا وہ آیا وہ آیا غرض اس سانپ

نے کہا خیر دار! یہ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم سے بہت ہی مشابہ تھے۔

نے دو تین بار ایسا ہی کیا۔

قد جاءت تدجاءت ففعلت ذاك
مرتلياً وشا هذا حديث حسن

صحیح (ج ۲ ص ۲۱۹)

یزید کو نیا سے ناکام و تاسرار جانا

اور یزید کا جو حشر ہوا وہ حافظ ابن کثیر
کے الفاظ میں ہے۔

وقد اخطأ يزيد خطأ فاحشاً
في قوله لمسلم بن عقبة ان
تبيع المدينة ثلاثة ايام وهذا
خطا كبير فاحش مع ما انعم الي
ذالك من قتل خلق من الصحابة
وابناءهم وقد تقدم انه قتل
الحسين واصحابه على يد عبید
بن زياد وقد وقع في هذه الثلاثة
ايام من الفاسد العظيمة في
المدينة النبوية ما لا يحصى ولا
يوصف مما لا يعلمه الا الله

عز وجل وقد اراد بارسال مسلم بن
عقبة قرطيد سلطاناً وملكه و
دوام ايامه من غير منازع
فعاقبه الله بيقين قصده وحال

یزید نے مسلم بن عقبہ کو یہ کہا کہ وہ تین دن تک
مدینہ نبوی میں قتل و غارتگری جاری رکھتے
بڑی خطائے فاحش کی یہ بڑی سخت اور فحش
غلطی ہے اور اس کے ساتھ صحابہ اور صحابہ
نژادوں کی ایک خلقت کا قتل عام اور صالحی ہونے
اور صالحی میں گزر چکا کہ حضرت حسین اور ان کے
اصحاب عبید اللہ بن زیاد کے ہاتھوں قتل
کر ڈالے گئے مدینہ منورہ میں ان تین دنوں میں
وہ وہ فساد عظیم واقع ہوئے کہ جو مردحساب
سے باہر ہیں اور بیان کیے ہی نہیں جاسکتے
ابن اللہ عز وجل ہی کو ان کا علم ہے یزید نے
کہ مسلم بن عقبہ کو بھیج کر یہ چاہا تھا کہ اسی کی
سلطنت و اقتدار کی جڑیں بھڑوٹا ہوں اور
اس کے ایام حکمرانی کو بلا نزاع و دام حاصل
ہوں مگر اللہ تعالیٰ نے اس کے خلاف مراد اس

بَيْنَهُ وَبَيْنَ مَا لِيَشْتَهِيَهُ فَفَقِمْ
اَدْلًا قَامًا لَهَا لِحَا مَبْرُكًا اَخَذَ اَخَذَ
عَزِيزٌ مَقْتَدِرٌ وَكَذَلِكَ اَخَذَ رِيْدُ
اِنْ اَخَذَ الْعَرَنِي وَهِيَ طَالِمَةٌ اِنْ
اَخَذَ اَلْيَمِّ شَدِيدٌ ج ۸ ص ۲۲۲

کہ سزاوی اور اسی کے اندر اس کی خواہش کے
درمیان آڑے آگیا۔ اور اس طرح اللہ تعالیٰ
نے جو سب ظالموں کی کمر توڑ دی تھیں اسی کی
بھی کمر توڑ کر رکھی اور اسے اسی طرح دھڑکڑا
جس طرح کہ غالب ان با ائندہ پکڑا کرتا ہے
بستیوں کو اندوہ ظنم کرنے ہوتے ہیں بے شک ہر
کی پکڑ درونماک ہے شدت کی۔

اس کی نسل کا منقطع ہوجانا

نسل الخطاب میں نرہاتے ہیں

رَدُّ ظُفِّ بَاتِي نَمَانْدَ اَزْ اَدْلَا دُشْمَنِ مَلِكِ
زَيْنِ الْعَابِدِيْنَ پَسِ حَقِّ تَعَالٰی اَزْ صَلْبِ دُشْمَنِ
اَلْعَدُوِّ كَهَاسْتِ اَزْ اَهْلِ بَيْتِ نَبِيِّ
بِيْرُوْنِ اَوْدَدُ شَرْقِ دَعَزَبِ فِتْنَةِ گِرْدَانِيْدِ
جَنَابِ خَزِيْجِ نَا حِيْرِ بِيْجِ شَهِيْدِ اَزْ دُجُوْدِ
شَمَانِ خَالِي نِيْسْتِ دِيْنَا شَدُوْازِ يَزِيْدِ
اَخْلَانِشْ يَكِيْتِ نِگِزَا شَتِ كَرِ خَانِ
اَبَادَانِ كُنْدِ اَتَشِ اَنَسُوْرُوْ دَالِدِ تَعَالٰی
رَاسْتِ تَرِيْنِ گَرِيْزِ گَانِ اسْتِ بِرِ حِيْبِ
خَزُوْدِ كَرْمُوْدِ اِنْ شَا فِ بَشَرِ
هُوَ الْاَنْبَرُ مَلَا حَفْهَ هُوَ

اور خواجہ محمد پارسا محدث نقشبندی رحمۃ اللہ علیہ

کر بلا کے دن حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی اولاد نر میں
میں بجز حضرت زین العابدینؑ کے کوئی مرد
باقی نہ بچا پھر حق تعالیٰ نے اپنی پشت سے
خاندان نبوت کے جنے انزل کر دی پیدا کرنا
چاہا پیدا فرمایا اعدان کو شہر تی و غروب میں
پھیل دیا چنانچہ کوئی نواح اور کوئی شہر یا
ہنس کہ جوان عفریٰ کے رجولے سے غالی ہو رہا نہ
کبھی خالی ہو گا اور یزید اور اس کی نسل سے
ایک شخص کو بھی تو باقی نہ چھوڑا اگرچہ کچھ لوگ
رکھے اور اس میں دیا جلا کے رہ کر کوئی نام لیا
نہ پانی دیا اور اللہ تعالیٰ سے کچھ ہے

الفرع الشامي من الاصل الشامي انه

نواب صديق حسن خان (ص ۱۰۰) ۵

طبع نظامی کا پورہ

اک جہنے اپنے حبیب حضرت محمد مصطفیٰ اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم سے فرمایا تھا کہ بے شک تجھ میں

جے تیرا ہی رہ گیا دم کشا۔

یہ صحیح نہیں کہ اخیر وقت میں حضرت
حسین یزید کی بیعت پر راضی ہو گئے تھے

اور ہائے نزدیک یہ بات بھی محل نظر

ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے

اخیر وقت میں عمر بن سعد کے سامنے جو

آپ شریک کریں ان میں ایک یہ بھی تھی کہ مجھے دشمن بھیج دیا جائے تاکہ میں اپنے ابن عم ہاشم چا زاد

نبیائی امیر یزید کے ہاتھ میں ہاتھ دیکر معاملہ اس طرح طے کر لوں جو طرح میرے بھائی حسن نے

امیر مواد کے ہاتھ کیا تھا۔ سائل نے فاضل یدعی فی ید کا "کے الفاظ تو نقل

کئے بقیہ الفاظ تاریخ کی کتب میں مل سکتے ہیں۔

یہاں سب سے پہلے غور طلب بات یہ ہے کہ کیا

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی زندگی کے

کسی دور میں بھی یزید کی خلافت منقہ سونے پر

اس پر دایت کے اعتبار سے

تفصیلی بحث

اپنی رضا مندی ظاہر کی ہے۔

سب سے پہلے جب یزید کی ولید کی تقریب عمل میں آئی تو کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ

نے اس کی دلی ہمدی کی بیعت کی اور ہمدی درست بیعت یا پھر حبیب امیر مواد رضی اللہ عنہ کی وفات پر یزید

کے عامل مدینہ ولید بن عقبہ نے آپ سے بیعت کا مطالبہ کیا تو کیا آپ نے اس مطالبہ کو منظور فرمایا یا کیا

آپ نے مدینہ طیبہ کو صرف اسی بنا پر خیر باد نہیں کہا کہ یزید کے مقرر کردہ عامل مدینہ کی طرف سے

اس مسئلہ میں آپ پر ناجائز و باطل و اجارہ تھا؟ کیا آپ اس بیعت سے وفاق فرمایا؟

حرم مکہ میں نہیں آئے تھے کہ حرم مکہ میں بھی آپ نے یزید کی بیعت پر کبھی ایک لمحہ کے لیے

اجارہ رضا مندی کیا تھا؟ پھر اخیر وقت میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ یزید کی بیعت پر

کس طرح راضی ہو سکتے تھے جبکہ وہ اس بیعت کو بیعت فطالت بھی سمجھتے تھے چنانچہ حانظ
ابن خرم غامریؓ الغملی المملی دالاہو اور النحل میں دستور ہیں۔
اذ راى منها ببيعة فطالتہم ۴ من ۱۰۵ حضرت کہ سنے یہ بھی کہ اس
کو بیعت بیعت فطالت ہے۔

آپ کا اخیر خط یہ ہے: میدان کر بلا میں دیا آپ کے موقف کو صاف بتا رہا ہے۔ خط
ایضاً العلوم امام غزالی کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا حضرت ابن عباسؓ کا وہ خط بھی
پڑھ لیجئے جو آپ نے یزید کے نام لکھا تھا اور جو سابق میں تاریخ الکامل ابن اثیر کے حوالہ
سے ہم نقل کر چکے ہیں ان میں کہیں یہ ذکر نہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ اپنے موقف سے
رجوع کر کے یزید کے ساتھ پر بیعت کرنے کے لئے راضی ہو گئے تھے حالانکہ یہ دونوں
مواقع ایسے تھے کہ جان ایسی اہم بات کا ذکر ضروری تھا پھر یہ بھی سوچنے کی بات ہے کہ
حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور ان کے سفار یا حضرات الفار مدنیہ میں سے
کسی ایک نے نہ ہی جب سے وہ یزید کے خلاف کھڑے ہوئے کبھی اپنے موقف سے رجوع
کیا جو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کرتے حضرت زکرم دہمت اور عنزمیت کے اعتبار سے
ان سب حضرات سے برتر اور بڑھ کر تھے۔ اور کمالات و فضائل کے اعتبار سے اپنے تمام
معاصرین میں اس وقت کوئی ان کا ہمسر نہ تھا وہ جہاں کس طرح اپنے صحیح موقف سے
رجوع نہ کر سکتے تھے وہ یہ ہے کہ ان حضرات صحابہ و تابعین کے نزدیک یزید کی شخصیت
ناپسندیدہ تھی چنانچہ حانظ ابن خرم اندلسی لکھتے ہیں۔

انہما انکرونا انکرونا الصحابة	صحابہ و تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں سے
رضی اللہ عنہم ومن التابعین	جن حضرات نے بھی یزید بن معاویہؓ کو لید
بیعة یزید بن معاویہ	اور سلیمان کی بیعت سے انکار کیا
واللید و سلیمان لا نھم کا فوا	وہ صرف اس بنا پر نکلا کہ یہ ناپسند

نتیجہ ظاہر ہے کہ زید نے اپنی حرکات سے تو یہ کہ، زمان حضرت میں سے کسی نے اس سے بیعت کا ارادہ فرمایا، بہر حال اگر اہل سنت کی کتابوں میں یہ روایت حاضرین واقعہ سے پسند صحیح مذکور ہو تو ضرور پیش کی جائے ہم بعد شکر یہ اس تحقیق کو قبول کرینگے

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا شمار صحابہ کرام کے میں ہے اس اعلیٰ طبقے میں ہے جن کو حق تعالیٰ نے ضرور علیہ السلام کے "نجباء" اخاص برگزیدہ اور رتبا" احوال کے نگران جن میں داخل فرمایا ہے

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا شمار
نجباء صحابہ میں ہے

چنانچہ جامع ترمذی میں۔

عن علی قال قال رسول الله رسول
الله صلى الله عليه وسلم أن لكل
نبي سبعة نجباء و رقباء أعطيت
أنا أربعة عشرة قلنا من هم؟
قال أنا و ابنائى و جعفر و حمزة
و أبو بكر و عمرو و مصعب ابن عمير
و بلال و سلمان و عمار و عبد الله
ابن مسعود و الجوز و المقداد

رواه الترمذی عن حمزة ص ۵۸ ج ۲

عنہم اجمعین

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر نبی کے سات نجباء اور رقباء ہوتے ہیں اور مجھے حق تعالیٰ نے چودہ نجباء فرمائے ہیں ہم نے عرض کیا یہ کون کون حضرت ہیں آپ نے فرمایا میں (یعنی حضرت علی) اور جعفر و زید و جعفر و حمزہ و ابو بکر و عمر و مصعب بن عمیر و بلال و سلمان و عمار و عبد اللہ بن مسعود و ابوذر و عمار و جعفر رضی اللہ تعالیٰ

نجیب کے معنی برگزیدہ اور رقیب کے معنی نگران احوال کے ہیں شیخ اجل عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کے ذیل میں فرماتے ہیں۔

ازیں معلوم میسر رکھ دین چہار دہ کجسب
بنجابت در قنات خضر نیستے است کہ
در دیگران نیست

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ان چوروں کے
چورہ بزرگوں کو نجابت و رقا بت کے
اعتبار سے وہ امتیاز و خصوصیت حاصل ہے
جہاوردن کو نہیں ہے۔

اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے کہ علی و
حسین اپنی تمام جنگوں میں حق پر تھے

اب غزوہ فرات کے جو حضرات شرف
بنجابت سے متاثر ہوں اور آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام حالات کے نگہبان ہوں ان کے مزاج شناس ہر شے ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا
ہے ظاہر ہے کہ ان حضرات کا جو اقدام بھی ایسے مواقع پر ہوگا کہ عبادہ شریعت سے ذرا بھی اوجھڑ
اڑھ نہیں ہو سکتا اس لیے حضرت علی حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اپنے
اپنے دلت میں مخالفین کے ساتھ جنگ و صلح کا جو اقدام بھی کیا وہ امت کے عین مفاد
میں تھا اور تمام اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اپنی تمام جنگوں
میں حق پر تھے اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اقدام بڑے کے خلاف بالکل صحیح تھا
چنانچہ علامہ عبدالحی بن العاد حبشی شہر راست الذہب میں لکھتے ہیں۔

والعلماء مجمعون علی تصویب قتال
علی لما لفیہ لامنہ الامام الحق
ونقل الاتفاق ایضاً علی تحسین
خروج الحزین علی یزید و خروج
ابن الزبیر و اهل الحرمین علی
بنی امیہ و خروج ابن الاشعث
و من معه من کبار الدین و غیر
اور علما کا اس پر اجماع ہے کہ حضرت علی رضی
اللہ تعالیٰ عنہ اپنے مخالفین سے قتال کرنے میں
حق پر تھے کیونکہ آپ خلیفہ برحق تھے نیز اس
پر بھی اتفاق منقول ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کا خروج یزید کے خلاف اور حضرت
ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور اہل حرمین
کا بنی امیہ کے خلاف اور ابن الاشعث

المسلمین علی الحاج شہد المحمود
 راؤ اجاز المحمود ج علی من کان
 مثل یزید والحجاج ومنہم من
 جرد الحزب ج علی کل ظالم ج :
 ص ۶۸ طبع مصر ۱۳۵۰ھ

لہذا ان کے ساتھ کبار تابعین اور بزرگان
 مسلمین کا خروج حجاج کے خلاف مستحسن تھا
 پھر صہرہ علماء کی رائے یہ ہے کہ زیادہ حجاج
 جیسے ظالم اور فاسق حکمرانوں کے خلاف اسٹھ
 کھڑا ہونا جائز ہے اور بعض حضرات کا مذہب
 تو یہ ہے کہ ہر ظالم کے خلاف خروج کیا جاسکتا ہے

حسین اگر یزید کی بیعت پر راضی تھے تو پھر بیعت کیوں نہ کی ؟

یہاں یہ امر بھی غور طلب ہے کہ اگر
 حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ

یزید کی بیعت پر آخر وقت میں راضی ہو گئے تھے تو پھر ان کو عمر بن سعد یا عبید اللہ بن زیاد
 کے ہاتھ پر یزید کی بیعت کر لینے سے آخر کو ناامرانج تھا کیا وہ بھی رنغور یا شہادت
 جاہ میں گرفتار تھے کہ صرف بادشاہ وقت ہی کے ہاتھ پر بیعت کریں گے اس کے عمال کے
 ہاتھ پر بیعت کرنا ان کی کسر شان ہے اس طرح ایسی صورت میں حوزہ یزید سے عمال کو انہیں
 دشت پہنچانے میں آخر کیا عذر تھا ؟ اور جب یہ الماعت کے لیے تیار تھے تو پھر انہیں
 ناحق قتل کرنے سے کیا نادمہ تھا ؟

اور اگر یہ کہا جائے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان پر آمادہ تھے مگر عبید اللہ
 بن زیاد نے زبردستی آپ کو قتل کر دیا تو سوال یہ ہے کہ عبید اللہ بن زیاد اور عمر بن سعد کو
 آخر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایسا کرنی ذاتی عداوت تھی جس نے ان کو اس کا
 آپ کے قتل پر مجب کیا تھا ؟

اور اگر یہ لوگ اس قدر خود مر تھے کہ باوجود اس کے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ یزید کی بیعت پر آمادہ تھے مگر پھر بھی وہ ان کے قتل سے باز نہ رہے تو یزید کی کیا

برائے نام خلیفہ تھا کہ جو مضمحل بنا بیٹھا تھا اور جو کچھ کرتے تھے اس کے مقابل بڑا اعمال ہی کرتے تھے۔ اور اگر رافع میں یزید با ائمہ اور خلیفہ تھا اور اس کے منشا کے بغیر شہر اے کر بلا کر نقل کیا گیا تو پھر اس نے اس بارے میں اپنے مال سے باز پرس کیوں نہ کی؟

اسی بحث و رایت کے اعتبار سے اس روایت کے ناقابل قبول ہونے کے لئے کافی ہے جو مستفتی نے نقل کی ہے کہ "فانصب میدی فی یدہ" اور یہ کسی قابل ثناء و مذمہ ثابت بھی نہیں ہے

مزید کہنے پر خلاف عقبہ بن سمان کی ساقی کتب کواریکے میں موجود ہے چنانچہ حافظ عزالدین ابن الاثیر جزری اپنی تاریخ الکامل میں فرماتے ہیں۔

وقد ردی عن عقبہ بن سمان
انہ قال صحبت الحسين من
المدينة إلى مكة ومن مكة
إلى العراق ولم يفارقه حتى
قتل رسمعت جميع مخاطبته
الناس إلى يوم مقتله فوالله
ما أعطاهم ما يتذكرونه الناس
من أنه يصب یدہ فی
ید یزید

(ج ۴ ص ۲۲ طبع مدر)

اور بلاشبہ عقبہ بن سمان سے مروی ہے کہ
انہی نے بیان کیا میں حضرت حسین رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کے ساتھ مدینہ سے مکہ اور مکہ
سے عراق تک برابر ساتھ رہا اور ان کی
شہادت کے وقت تک ان سے کہیں
جدا نہ ہوا میں نے یوم شہادت تک اپنی
و تمام گفتگو میں سنی ہیں جو آپ نے
لوگوں سے فرمائی ہیں سو بخدا یہ بات
آپ نے لوگوں کے سامنے رکھی ہی نہیں جس کا
ذکر کرتے ہیں کہ انہوں نے ان کے سامنے
یہ بات رکھی تھی کہ وہ یزید کے ہاتھ میں اپنا
ہاتھ دیر میں گئے اور اسی سے ہیٹ کر رہ گئے۔

عقبہ بن سمان حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زوجہ محترمہ کا سہولت نام لکھتے

بارہواں شبہ

یہ تھا کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ خرد راجع بغاوت نہیں بلکہ ایک اجتہادی سبب ہی خطا تھی جس کا اصل سبب صرف سبائی کوفیوں کے جھوٹے دعوای پر اعتماد تھا۔

یہ شبہ بالکل ایسا ہی ہے

اس شبہ کا جواب | بیسے کوئی یہ کہنے لگے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے براٹیوں کے خلاف کوئی اقدام نہ کر کے سیاسی غلطی کی تھی اور یہ خطا آپ کی اجتہادی تھی بہر حال بغاوت ہو یا اجتہادی سیاسی خطا جب بقول ستفقی حضرت نے اپنے پہلے موقف سے رجوع فرمایا تھا تو اب ان کو شہید کرنے کا کیا جواز تھا؟ اور فیہ حضرت کو تو خاک بدین گستاخ بقول مستفقی شریر النفس لوگوں نے امیر یرید کے خلاف خروج پر آمادہ کیا تھا اور اس کا سبب صرف سبائی کوفیوں کی دھوکہ دہی اور ان کے جھوٹے دعوای پر اعتماد تھا۔ مگر ان نا صبی قاتلان حسین کو خاندان نبوت کا چراغ گل کرنے کے لئے کس شیطان نے کہا تھا اور انہوں نے اپنا دین و ایمان کس جینٹ کے بننے میں آ کر قربان کیا؟ اس پر ستفقی نے کچھ مدد شنی نہ ڈالی۔

سبائی کون تھے | اور یہ اتباع بھی خوب ہے کہ اس کا اصل سبب صرف سبائی کوفیوں کی دھوکہ دہی ہے

سبائیوں کو تو خود حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے زندہ جلایا تھا۔
صحیح بخاری میں آتا ہے کہ۔

اتی علی رضی اللہ عنہ
بزنادقة فاحرقهم
(ج ۲ ص ۱۰۲۳)

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
پاس کچھ زناور لائے گئے آپ نے
ان کو نذر آتش کر دیا۔

”یہ زناور کون تھے ان کے بارے میں علامہ محمد بن یوسف کرمانی رحمہ اللہ
”الکوکب الزکریٰ“ شرح بخاری میں اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے امام ابو الغضنفر
الاسفہانی کی کتاب ”التبصرة“ میں لکھتا ہے

هم طائفة من المذنبين تدعى
السائية اذ عبد ابن عليا
المدکان مذنباً عنده عبد الله
ابن سبأ وکان امله يهودياً
رج ۳۲- ص ۲۵، ج ۱ مصر

یہ دانش کا دو گنہہ تھا جس کو
سبائی کہا جاتا ہے ان کا دعویٰ
تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں ان
کا سربراہ عبد اللہ ابن سبا تھا
جو اہل میں پیروی تھا

اور حنفیہ ابن جریر نے لکھا ان میں لکھتے ہیں۔

واختار عبد الله بن سبا
شهيراً في التواريخ وليت
له رواية وبلغ الحمد وله
اتباع يقال لهم السائية
يعتقدون الاهية علي بن ابي
طالب وقد احرقهم علي
بالتار في خلافته

عبد اللہ بن سبا کے واقعات تواریخ
میں شہور ہیں محمد اللہ اس سے کوئی
روایت نہیں ہے اس کے تبعین کو
”سبائیہ“ کہا جاتا ہے یہ لوگ
حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کی الوہیت کے قائل تھے
ان کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے
زندہ جلا دیا تھا۔

(ج ۳ ص ۲۸۹، ۲۹۰)

اب زرارہ فرماتے ہیں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان سبائیوں کے

ساتھ جو عبرت ایگز ماڈ کیا وہ سب کچھ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی آنکھوں کے سامنے ہوا پھر یہ کیسی لغو بات ہے کہ یہ سب کچھ دیکھنے اور جاننے کے بعد بھی ان سے دھوکہ کھانے کے لئے خود حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ، اسی کو تجویز کیلئے ہے اس سے زیادہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں اور کیا غلط بیانی ہو سکتی ہے ناہی اور انسانی دونوں کا شہر خدایں بدترین جھوٹوں والوں میں

اور یہ قطعاً فتنہ ہے کہ یہ کوئی سبائیوں کی محض سوچی سمجھی اسکیم تھی کہ لڑائی میں پہل

یہ افترا ہے کہ کوئی سبائیوں نے لڑائی میں پہل کر کے صلح نہ ہونے دی

کر کے صلح کو پورا نہ ہونے دیا جائے۔ جنگ میں پہل کرنے والے ناہی تھے سبائی نہیں۔ مستفتی نے ابن زیاد اور ابن سعد کے سبائی ہونے پر کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا۔ ہاں اس دور کے ناہی ملحدوں نے ایک سوچی سمجھی اسکیم کے تحت اسے یہ جھوٹا من گھڑت افسانہ تیار کیا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہ صرف یزید کی بیعت پر بالکل تیار ہو گئے تھے بلکہ اس سے بیعت کرنے کے لئے دمشق کی طرف بھی چل پڑے تھے اور عمر بن سعد حر بن یزید اور شمر ذی الجوشن اپنی اپنی سپاہ کے ساتھ قافلہ حسینی کی نگرانی کے لئے ان کے ساتھ تھے جو مندرجات حرم کے احترام کی وجہ سے قافلہ سے پیچھے رہتے تھے کہ اسی اثنا میں ان ساتھ کوئیوں نے جو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ مکہ سے کربلا تک ساتھ رہے تھے ایک روز عہر کی ناز کے بعد موقع پا کر جھپٹے کے وقت حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کیمپ پر حملہ کر کے ان کو مع ان کے رفقاء کے اچانک شہید کر ڈالا اور پھر شمر اور عمر بن سعد کے

رستہ فروج نے ان قاتلوں کو پٹ پکڑ کر قتل کر دیا یہ وہ فسانہ ہے جو مجلس عثمان غنیؓ کے اراکین نے اپنے دل سے گڑھ کر "داستان کر بلا" اور "حادثہ کر بلا" نامہ دو کتابچوں میں لکھ کر شائع کیا ہے اور پھر ان کو بار بار طبع کرا کر ہزاروں کی تعداد میں مفت تقسیم کیا ہے حالانکہ یہ وہ جھوٹ ہے جس کا ذکر صحیح تو درکنار کسی جھوٹ اور موضوع روایت میں بھی موجود نہیں اس سے پہلے محمود احمد عباسی نے اس سلسلہ میں یہ داستان لکھی تھی کہ حضرت حسینؓ اور عمر بن سعد کے درمیان صلح کی گفتگو جاری تھی اور معاملہ باہمی طے ہونے کو تھا کہ جب مزید احتیاط کی غرض سے قافلہ حسینی سے ہتھیار لینے کا مطالبہ کیا گیا تو ان کو فیوں نے اور مسلم بن عقیل کی اولاد نے اچانک عمر بن سعد کی فوج پر قاتلانہ حملہ کر دیا جس کی بنا پر عمر بن سعد کی فوج کو حضرت حسینؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو قتل کرنا پڑا "یہ دونوں باتیں محض جھوٹ اور من گھڑت ہیں۔ خدا تعالیٰ ان جھوٹوں کا منہ کاٹ کرے اس جھوٹ کی تفصیل معلوم کرنا تو سب سے سہلہ شہداء کر بلا پر انفرادی مطالعہ کرنا چاہیے

صحابہ کی جماعت حضرت حسین

کے موقف کی حامی تھی

اور یہ کہنا کہ کسی صحابی نے
ابن خروج میں آپ کا ساتھ نہ
دیا حالانکہ اس وقت خالی

تعداد صحابہ کرامؓ کی موجود تھی بالکل غلط ہے صحابہ کرامؓ کی جو تھوڑی بہت
تعداد اس وقت باقی رہ گئی تھی وہ آپ کے موقف کی حامی تھی چنانچہ حنفیہ
سیر اعلام النبلاء میں جہاں یہ لکھتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرو ابن العاص رضی
اللہ تعالیٰ عنہما نے سرزوق شاعر کو حضرت حسینؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نصرت کے لئے

ترغیب دے کر روانہ کیا تھا۔ وہاں ساتھ ہی یہ بھی فرماتے ہیں۔

قلت: هذا يدل على تعویب
عبد الله ابن عمرو والحسين
في مسيرة وهو راى ابن
الزبير وجماعة من الصحابة
شهدوا الحرة

(ج ۳ ص ۱۹ مطبوعہ مصر)

میں (ذہبی) کہتا ہوں کہ یہ واقعہ اس امر
پر دلالت کرتا ہے کہ حضرت عبداللہ
بن عمرو بن العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہما
حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے کوفہ کی
مہم پر جانے کو صحیح سمجھتے تھے اور یہی
سبب تھے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی
اللہ تعالیٰ عنہما اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ایک
جماعت کی تھی جو واقعہ حرہ میں
شریک ہوئے۔

علامہ ابن خرم ظاہری اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی تصریحات اس بارے
میں آپ کی نظر سے گزر چکی ہیں اور حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ "البدایہ والنہایہ" میں
لکھتے ہیں۔

بلکہ سب لوگوں کا میلان حضرت حسین
رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کی طرف تھا کیونکہ
وہ سید کبیر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے نواسے تھے اور ان دونوں روئے زمین
پر کوئی شخص ایسا نہ تھا کہ جو ان کے مخالف
سادہ ہر لیکن یزیدی حکومت سب
کی سبب آپ کی عداوت پر تلے ہوئے

تھے۔

بل الناس، منا ميلهم إلى
الحسين لأننا السيد الكبار
وابن بنت رسول الله صلى الله
عليه وسلم فليس على رجب الرضى
يومئذ أحد يساميه ولا
يساديه ولكن الدولة
اليزيدية كانت كلها نادية

(ج ۸ ص ۱۵۱)

یہاں ۳۰ الناس کا لفظ قابل غور ہے کہ جس میں یزیدی ارکان سلطنت کے علاوہ اس جہ کے سارے ہی حضرات آجائے ہیں اسی لئے یہ شبہ بالکل ایسا ہی ہے جیسا کہ رافضی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں پیش کیا کرتے ہیں کہ مدینہ طیبہ اس وقت صحابہ کرام رضی اللہ عنہ سے بھرا ہوا تھا مگر کسی ایک صحابی نے بھی اس وقت ان کا ساتھ نہ دیا آخر نہایت بے کسی کی حالت میں عین حرم نبوی میں گھر کے اندر گھس کر ان کو قتل کر ڈالا گیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مکر منظمہ نے نکلنے وقت یہ کس کو معلوم تھا کہ اسی مضر میں آپ کو منزل پر پہنچنے سے پہلے ہی راہ میں شہید کر ڈالا جائے گا۔

پھر بھی حضرت انس بن الحارث رضی اللہ عنہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں آپ ہی کے ساتھ موکرہ کر بلا

صحابی رسول کا موکرہ کر بلا میں شہید ہونا

میں شہید ہوئے ہیں چنانچہ امام بخاری التاریخ الکبیر میں فرماتے ہیں۔ انس بن الحارث یہ حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہما کے ساتھ شہید ہوئے انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث سنی ہے۔

انس بن الحارث قتل مع الحسین بن علی مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم قسم ثانی ج ۱ ص ۳۰ طبع دائرۃ المعارف

حیدر آباد کن

حضرت انس بن الحارث رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی تھی اس کا متن

احادیث کی رو سے حضرت حسین کے موقف کی صحت

یہ ہے۔

میرا بیٹا حسین مقام کر بلا میں قتل کیا

ان ابی یعنی الحسین۔ یقتل

بارض یقال لہا کربلا وھن
شہد منکم ذالک فلینھن

جائے گا تم میں سے جو کوئی اس کو
پر موجود ہو اسی کی مدد کرے

اسی حدیث کی بنا پر یہیابی سر کر بلا میں آپ کے ساتھ رہیے اسی روایت کو
ابن کثیر نے البدایہ النبیہ میں امام ابو نعیم کی معجم الصحابہ کے حوالے سے لہند نقل کیا ہے
(ج ۸ ص ۱۹۹)

اس روایت سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موقف کی صحت روز روشن کی
طرت میں ہو گئی اور یہاں کہ سابق میں بھی گزرا۔ حضرت علی اور حضرات حسنین رضی اللہ
تعالیٰ عنہم اس امت کے سچے رہبر و رہبر ہیں سے تھے اور اس منصب کی ذمہ داری
تھی کہ امت میں جب بھی کوئی خرابی پیدا ہو یہ اس کا بد وقت تدارک کری خواہ اس
سلسلہ میں جادہ کی قربان رہی ہو یا جان کی یا جان و مال دونوں کی اس لیے ان تینوں
بزرگوں نے اپنے اپنے وقت میں اصلاح امت کے سلسلہ میں جو بھی قدم اٹھایا وہ عین
رضاء الہی اور شریعت کے مطابق تھا اور حدیث نبوی سے ثابت ہے کہ ان ہر سر حضرت
کا جنگ و صلح کے بارے میں برا اقدام بھی ہو گا وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مشائخ
کے عین مطابق ہو گا پھر جامع ترمذی میں ہے۔

عن زید بن اسلم ان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قال: لعن قاتلہ
والحسن والحسین انا وھرب لمن
حاربھم وسلم لمن ساءلھم
رواہ الترمذی مشکوٰۃ ج ۲ ص ۵۵

حضرت زید بن اسلم رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے حضرات علی وفاطمہ و حسن و
حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بارے میں
فرمایا "جو ان سے لڑے میرا ان سے
لڑائی ہے اور جو ان سے صلح کرے میری
ان سے صلح ہے۔"

اور حسن ابن ماجہ میں یہ روایت حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے باب نفاذ الحق و
الحسین ابن علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے تحت ان الفاظ سے مروی ہے
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لعلی دفاطمة و الحسن و الحسین
انا سلم لمن سالہم و حرب لمن
حاربہم

اور جن سے تم صلح کرو میری ان سے صلح ہے
اور جن سے تمہاری لڑائی ہو ان سے
میری لڑائی ہے۔

جامع ترمذی اور سنن ابن ماجہ کے علاوہ صحیح ابن حبان میں بھی حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کی یہ روایت موجود
ہے بخاری و مسند احمد میں یہ روایت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ان الفاظ
میں آئی ہے کہ

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم الی علی و الحسین
و الحسین و دفاطمة فقال ان
حرب من حاربکم و سلم من
سالمکم (مسند حجاج ۲ ص ۴۲۲)
اس لیے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس اقدام کو مذنی کہا بہت لڑی

مستند ہے

اہل بیت سے جنگ کرنا ایسی مذموم
حرکت ہے کہ جس کی مذمت پر تمام
اہل سنت کا اتفاق ہے

اہل بیت سے جنگ کرنا باجماع
امت مذموم ہے

چنانچہ محدث ملا علی قاری مشکوٰۃ کی شرح "مرقاۃ میں لکھتے ہیں

ففضل أهل البيت و ذم من
خارجهم امر مجمع علیہ عند
علماء السنۃ و اکابر ائمة
الامۃ (ج ۱۱ ص ۳۸۷)

یزید کے بارے میں اس کے
بیٹے کی شہادت

یزید کے بارے میں سب سے بڑی شہادت
خود اس کے گھر والوں کی موجود ہے
حقیقی بیٹے سے زیادہ باپ کے حالات

سے اور کون واقف ہو سکتا ہے اور پھر بیٹا بھی وہ جو نہایت صالح ہو۔ اب دیکھئے
سوادیر بن یزید رحمہ اللہ نے اپنے باپ کے بارے میں کیا شہادت دیتے ہیں۔ یزید کے یہ
سوا دت مندر بیٹھے جب رسول خدا فوت ہوئے تو انہوں نے برسر منبر اپنے باپ یزید کے
بارے میں جو اظہار خیال کیا وہ یہ ہے۔

یہ ہے: اپنے حکومت سنبھالی تو وہ اس کی
اہل ہی نہ تھا اس نے رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے نواسے سے عزت کی کہ
اس کی عمر گھٹ گئی اور نسل ختم ہو گئی
اور پھر وہ اپنی قبر میں اپنے گناہوں
کو ذمہ داری لیکر دفن ہو گیا یہ کہہ کر
روئے لگے پھر کہنے لگے جو بات ہم
پر سب سے زیادہ گراں ہے وہ یہ ہے
کہ اس کا برا انجام اور بری عاقبت
ہمیں معلوم ہے (اور کیوں نہ ہو جبکہ)

قد نجا الامر و كان غير اهله
و نازع ابن بنت رسول الله صلی
الله علیہ وسلم فقف عمره
و انبر عقبه و صار فی قبره
رھیناً بذنوبہ ثم بکی و قال ان
من اعظم الامور علینا علمنا
لبوع مصرعه و بیئ منقلبہ
و قد تذر عاتق رسول الله صلی
الله علیہ وسلم و اباح الخضر

خرب الکعبۃ وکم اذق حلاوة
الخلافۃ فلا تقلد مرارۃ
فت نکم امرکم واللہ لئن کانت
الدنیا خیراً فقد تلنا منها حظاً
ولئن کانت شرّاً فکفی ذمیرۃ
الجا سفیان ما اصابوا منها
(المواعظ المحرقة ص ۱۳۳ مطبوعہ)

اس نے واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی عزت کو قتل کیا، شراب کو مباح
کر دیا، بیت اللہ کو برباد کیا اور میں
نے خلافت کی حلاوت ہی نہیں چکھی
تو اس کی تائیدوں کو کیوں جھیلوں؟
اس لیے اب تم جانو اور تمہارا کام
خدا کی قسم اگر دنیا خیر ہے تو ہم اس کا بڑا
حسد حاصل کر چکے اور اگر شر ہے تو جو
کچھ ابوسفیان کی اولاد نے دنیا سے
کمالیادہ کائی ہے۔

یزید کے بارے میں ابن زیاد کی شہادت

اور یزید کے خاص الخاص شریک کار
اس کے برادر عمنزاد ابیہ طیکہ استحقاق
زیاد صحیح مورخ عبید اللہ بن زیاد
کے الفاظ ملاحظہ ہوں جن کو امام ابی اسنہ امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ تعالیٰ نے پسند

ذیل نقل فرمایا ہے

حدثنا ابن حمید قال : حدثنا
جریر عن مذہب قال کتب یزید
إلی ابن مرجانہ أن اغز ابن
المزبیر فقال لا اجمعہما للفاسق
ابن اقرن ابن بنت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم واغزو البیت

یزید نے ابن مرجانہ (عبید اللہ بن زیاد)
کو لکھا کہ جا کر حضرت ابن زبیر رضی اللہ
تعالیٰ عنہما سے جنگ کرو تو ابن زیاد نے
کہا کریں اس ناسق (یزید) کی خاطر دونوں
برائیاں اپنے نامہ اعمال پر کبھی جمع نہیں
کر سکتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

قال وكانت مرجانة امرأة
صدق خصاله لعبد الله حين
تلق الحسين عليه السلام ويلا
ماذا صنعت وماذا ركب
تاريخ فہرست ج ۵ ص ۴۸۳-۴۸۴

مزید کافس اہل سنت کے نزدیک متفق علیہ ہے

کے فرائض کو قتل کر چکا اب خانہ کعبہ پر
پڑھائی کروں، مغیرہ کا بیان ہے کہ
مرجانہ اس کی ماں بھلی عورت تھی جب
عبید اللہ نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو
قتل کیا تھا تو اس نے اس سے کہا تھا کہ تجو
پر انہوں نے قوسے یہ کیا کیا اور کیا کر ڈالا
اس لیے علماء اہل سنت والجماعہ میں
جو حضرات کا برزید علیہ السلام پر ہیں
انہیں یا اس کی کفیر و نفیق کرتے ہیں وہ بلاد جہ نہیں کرتے۔ مزید کافس کام اہل سنت
کے نزدیک متفق علیہ ہے اس بارے میں دورائے نہیں ہیں اور کسی نامی کی بات اس
سلسلہ میں درخور اعتنا نہیں البتہ اس کی کفیر کے بارے میں اہل سنت میں اختلاف
ہے امام محمد رحمہ اللہ اسلام ابوالمیرزہ دوس نے کیا خوب لکھا ہے۔

واما ميؤب بن معاذية كان
ظالماً ذكناً فلهذا كان كافراً
تكلم الناس فيه بعضهم بكفرة
لما حكى عنه من اسباب
الكفر وبعضهم لم يكفروه كافي
قالوا لم يصب منه تلك
الاسباب بل لا حاجة باحد الى
معرفة داله فان الله تعالى
غنا عن ذلك والحمد لله رب العالمين ص ۹۰

سنت متفق فرمادیا۔

طبع مصر

بہر حال اگرچہ احتیاط اسی میں ہے کہ حتیٰ الوسع اسی کی تکفیر سے گریز کیا جائے مگر بہر
 صورت اس سے حقیقت سے انکار ممکن نہیں جس کو علامہ ابن حجر مکی نے "الصواعق الموقرة"
 میں بصراحت لکھا ہے کہ

وعلى القول بأنه مسلم فهو باق
 شرير يسكب يوحا شئاً معاً ۱۳۴
 اور اسی کو مسلمان کہنے کے باوجود اس کی حقیقت
 ہے کہ رد نامی تھا شریر تھا لشکر کا
 سردار تھا ظالم تھا۔

یزید کی حمایت میں سرگرم ہو کر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا استخفاف کرنا ان
 کی شہادت کی اہمیت کو نظر انداز کرنا اور ان کی وقعت گزرانا ایسی بیہودہ حرکت ہے
 کہ ان کی قبین بھی مذمت کی جائے کم ہے

شہادت حسینؑ پر حضور
 علیہ السلام کا قلق
 حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت
 کی اطلاع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو
 حضرت جبریل علیہ السلام اور ملک القمطر

و بارش کا فرشتہ کے ذریعہ اپنی حیات مبارکہ میں ہو چکی تھی جس سے آپ کو سخت
 رنج و اضطراب ہوا تھا اور بعد وفات بھی حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت
 پر آپ کے رنج و قلق اور سخت پریشانی و اضطراب کا ذکر احادیث میں وارد ہے
 چنانچہ

عن ام الفضل بنت الحارث
 نهما دخلت على رسول الله صلى الله
 عليه وسلم فعاتبت يا رسول الله
 اني رأيت حملاً منكراً ليلة
 حضرت ام الفضل بنت الحارث رضی اللہ
 تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ انہوں نے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں
 حاضر ہو کر عرض کیا: یا رسول اللہ میں نے

قال وما هو؟ قالت: رأيت
 قال وما هو؟ قالت: رأيت
 كأن قطعة من جلدك قطعت
 ووضعت في حجرى فقال رسول
 الله صلى الله عليه وسلم: رأيت
 خيراً تلدنا طمة إن شاء الله
 غلاماً ما يكون في حجرى فولدت
 فاطمة الحسين فكان في حجرى
 كما قال رسول الله صلى الله
 عليه وسلم: قد خلعت يرمياً
 على رسول الله صلى الله عليه وسلم
 موضعت في حجرى ثم كانت منى
 التفاتة فإذا عينا رسول الله
 صلى الله عليه وسلم تهريقان الدموع
 قالت: فقلت: يا بنى الله! باجى أنت و
 اتى مالك قال: اتانى جبريل عليه
 السلام فاخبرنى ان النبى مستقيد
 اسنى هذا فقلت: هذا قال نوح
 اتانى بغزيرة من توبته حمراء

آج رات ایک بک خواب دیکھا ہے آپ
 فرمایا کیا؟ عرض کیا بہت ہی سخت ہے
 ایساں سے باہر ہے آپ نے پھر فرمایا کیا
 دیکھا ہے؟ عرض کیا میں نے دیکھا کہ
 گویا کہ آپ کے جسم اطہر کا ایک ٹکڑا کاٹ
 کر میری گود میں ڈال دیا گیا ہے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 تم نے تو بہت اچھا خواب دیکھا ہے
 اللہ تعالیٰ نے چاہا تو ناطقہ کے ٹکڑا پیدا
 ہو گا اور وہ سچہ تمہاری گود میں بیٹھا
 (چنانچہ ایسا ہی ہوا) حضرت ناطقہ کے بیان
 مذکور حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ولادت
 ہوئی اور وہ جیسا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
 نے ارشاد فرمایا تھا میری گود میں آئے
 پھر ایک روز میں ان کو کبیر آفقت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت مبارک میں حاضر ہوا
 اور ان کو آپ کی اخوت میں سے دیا گیا
 یہ میری توجہ و تادیب کے لئے نہ میری طرف
 ہونے کی توجہ و تادیب ہوں، رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم کی چشم بشارت نے جسے وہاں
 نہ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! یہ

باپ آپ پر شمار آپ کو کیا ہو گیا فرمایا

جبریل علیہ السلام میرے پاس آئے تھے

انہوں نے مجھے بتایا کہ میری امت میرے

اِس بیٹے کو قریب قتل کر دیگی میں نے

عرض کیا ان کو فرمایا ہاں اور مجھے ان کے

قتل کی شرح ریت بھی لا کر دی ہے

واقعہ رہے کہ حضرت ام الفضل رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ

کی اہلیہ محترمہ اہل طہریٰ و تقویٰ اسلام صحابیہ ہیں صاحبہ شکوۃ افقۃ اسلام و حال شکوۃ میں لکھا

ہے کہ حضرت ام الرضین خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بعد یہ مشرف اسلام ہو گئی تھیں

اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما

روایت ہے کہ میں نے ایک روز پیر کے

وقت خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو

اس حالت میں دیکھا کہ بال بکھرے ہوئے ہیں

چہرہ مبارک غبار آلود ہے اور آپ کے

دست مبارک میں ایک شیشہ کی بوتل ہے

جس میں خون بھرا ہوا ہے میں نے عرض کیا

میرے ماں باپ آپ پر ندامتوں سے کیا

حالت ہے؟ یہ بوتل کیسی ہے؟ فرمایا

یہ حسین اور ان کے قتل کا خون ہے جس کو ان

دن تک سے پیٹ رہا ہوں ابھی وہ اس کو پی

ئے گا اس وقت تک میں اس کو پی رہا ہوں

وَعَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّهُ قَالَ

رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

فِي مَابَرِ النَّائِمِ ذَاتَ يَوْمٍ

بِنِصْفِ النَّهَارِ اشْتَأْغَبُ

بِسِدَّةٍ قَارِوَةٍ نِيهَا دَمٌ فَقُلْتُ

يَا بِي أَنْتَ زَاغِي مَا هَذَا؟

قَالَ هَذَا دَمُ الْحَيِّينَ وَاصْحَابِهِ

وَلَمْ أُنْزَلِ التَّقْلُةُ مِنْذَ الْيَوْمِ

فَإِصْحِي ذَاكَ لَوَقْتُ نَاجِدٌ

قَتَلَ ذَاكَ لَوَقْتُ رَاغِبٌ

الْبَيْتُ فِي رَأْسِ النَّبِوَةِ وَاحِدٌ

یہ وہی رقت تھا جس رقت ان کو شبید کیا تھا
ام الفضل اور ابن عباس دونوں کی روایتوں
کو سبق نے دلائل النبوة میں روایت کیا ہے
اور امام احمد نے اپنی مسند میں اخیر کی روایت
نقل کی ہے۔

اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہا بیان
کرتی ہیں کہ میں ام المومنین حضرت ام سلمہؓ
کی خدمت میں حاضر ہوئی تو دیکھا وہ
رو رہی تھیں میں نے عرض کیا آپ کیوں
ردتی ہیں۔ فرمائی لگیں میں نے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں اس حالت
میں دیکھا ہے کہ آپ کی ریش اور سر مبارک
پر خاک پڑی ہوئی تھی میں نے عرض کیا
یا رسول اللہ آپ کو کیا ہو گیا فرمایا ابھی
ابھی حسین کو قتل ہوتے دیکھا ہے اس
روایت کو امام ترمذی نے اپنی جامع میں
نقل کیا ہے۔

ومن رملت قالت دخلت علی
ام سلمة وهي تبكي فقلت ما
يبكيك؟ قالت رأيت رسول
الله صلى الله عليه وسلم
تغفو في المنام وعلي رأسه
ولحيته التراب، فقلت
ما لك يا رسول الله؟
قال شهدت قتل الحسين
أنفا۔ رواه الترمذي
قال هذا حديث عزيز
شكوة ج ۲ ص ۵۷۰۔

اب غور فرمائیں کہ احادیث کیا بتاتی ہیں مگر یہ نامہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
شہادت پر خوش اور مسرور ہیں اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر طنز و طعن
اور ان کا استخفاف ان کا شیوہ ہے۔

شہادتِ حسینؑ کے بارے میں ابن تیمیہ کا بیان

والحسین رضی اللہ عنہ اکرّمہ
اللہ تعالیٰ بالشہادۃ فی هذا
اليوم و اهان بذلک من
قتلہ او اعان علی قتلیہ او
رضی بقتلہ ذلک اسوۃ
حسنۃ من سبقہ من الشہداء
کانتہ و اخوة سنیہ اشباب
اہل الجنتہ و کان قد تربیہ
فی ہذا الاسلام لم یزال من
المہجرۃ و الجہاد و الصبر علی
الازی فی اللہ ما نالہ اهل
بیتہ فاكرمہم اللہ لک فی
الشہادۃ تکیڈا بکرمہم و
رفع الدرایہم و قتلہ مصیبتہ
عظیمہ۔

(مجموعہ فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۱ ص ۵۱۵)
مطبوعہ: دار الفکر (۱۳۸۵ھ)

حافظ ابن تیمیہ نے خوب
لکھا ہے کہ

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حق
تعالیٰ نے اس دن شہادت سے سزا دیکر
فرمایا اور اس لیے جس نے بھی ان کو قتل
کیا یا ان کے قتل میں اعانت کی یا ان کے
قتل سے راضی ہوا اس کی امانت فرمائی
حضرت تو اگلے شہداء کا اچھا نمونہ تھے
کیونکہ بلاشبہ حضرت حسین اور ان کے بھائی
حضرت مسن رضی اللہ تعالیٰ عنہما دونوں
جو امانِ جنت کے سرور ہیں ان دونوں
حضرات کی شہادت پر چونکہ اس عہد میں
ہوئی تھی جبکہ اسلام کا غلبہ تھا اس لیے
دوسرے بزرگانِ اہل بیت کی طرح ان
دونوں کو ہجرت بہار اور راہِ خدا میں
ازیت پر سیرکارہ موقع نہ مل سکا جو ان حضرات
کو ملا تھا لہذا حق تعالیٰ نے ان دونوں
حضرات کی شہادت پر فائز دنیا و آخرت قرار
فرمایا تاکہ ان کے اعزاز و تکریم کی کیل ہو اور
ان کے درجہ و مقام کو جہاں حضرت حسین

کی شہادت بڑی عظیم مصیبت ہے۔

حضرت حسین سے حضور علیہ السلام کا محبت کرنا اور خلفائے ثلاثہ کا ان کا احترام کرنا

یہ نامی حضرت حسین
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کیا
قدیر کر سکتے ہیں ان کی

قدیر تو حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے دل سے کوئی پوچھے جانظاہرین کثیر

البدایہ والنہایہ میں فرماتے ہیں۔

وقد ادرک الحین من حیاة النبی

صلی اللہ علیہ وسلم خمس سنین

اد بخوار و سی عنہ احادیث

..... وسند کو

ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم یسر مہما بورد ما کان

یذہب و یحبہما والحنو علیہما

والمقصود ان الحسین عامر و رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صاحبہ

الی ان توفی و هو عند راض و لکنہ

کان مغیراً ثم کان الصدیق

مکرمہ و یطعمہ و کذا لک

عمر و عثمان و صاحب ابابکر و دی

عنہ و کان معہ فی معارضہ

..... و کان

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت

صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ کے پاس

سال یا اس کے تک کب تک پاس اور آپ

سے حدیثیں روایت کیں اور کچھ حدیثیں

ذکر کریں گے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

ان دونوں بھائیوں کی کس طرح عزت

انفراں فرماتے کرتے تھے اور ان دونوں کے

باسے میں کس قدر محبت و شفقت کا اظہار

فرماتے تھے اور مقصود تو یہ بتانا ہے کہ

حضرت حسین رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کا زمانہ مبارک پایا تھا اور ان کے

بنو تک آپ کی صحبت اٹھائی تھی

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب اس

جہان فانی سے جلت فرمائی تو اس وقت

ایک جوان نے اس کے خدشہ کو

نکھڑی کر کے کہا کہ یہ بھلا

مَعْلَمًا مَوْقِرًا وَلَمْ يَزَلْ فِي
طَاعَةِ أَبِيهِ حَتَّى قَتَلَ

(ج ۸ ص ۱۵۰)

صلیٰ اکبرؑ اور اس طرح حضرت عمر
و حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما بھی
ان کا اکرام و تعظیم فرماتے رہے حضرت
حسینؑ اور امیر اپنے والد بزرگوار کے ساتھ
رہے ان سے حدیثیں بھی روایت کیں بلکہ تمام
غزوات حیدرہ کی میں جن میں جہل و صفین
بھی شامل ہیں حضرت علیؑ کے ساتھ
جہاد میں شریک رہے ہیں یہ ہر زمانے میں
معلم و موقر تھے اور بزرگوار اپنے والد
کی اطاعت میں سرگرم رہتے تا آنکہ شہر
علیؑ سرگرم و جہاد نے شہادت پائی۔

اس لئے یہ کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابلہ میں وقت و ماحول
گناہی و غیرہ پیش ہے۔ اور اپنے ایمان کو برباد کرنا ہے اللہ تعالیٰ اہل سنت کو اس
نکتہ سے محفوظ رکھے۔ آمین

یاد رہے یہ کہ مذمت میں کثرت حدیثیں وارد ہیں لہٰذا میں صراحت کے
ساتھ اس کا نام لیکر مذمت آئی ہے اور بعض میں اس کے بعد نحوست مہلکی کا نام بھی
لگاتی ہے اور بعض میں اس کی حرکات تشبیہ پر نکیر ہے اور بعض میں اس کے افعال تشبیہ
پر لعنت کی تصریح ہے ان میں سے بعض حدیثیں کا ذکر سابق میں ہو چکا ہے۔ ان
احادیث کی تفصیل ہم ان شاء اللہ مستقل رسالہ میں نام نہ کریں گے واللہ العزیز
اور یہ جو مستفتی نے لکھا ہے کہ اسی

استفتاء کا جواب مذکور بالا امور کی
تائید میں ۳۱ محرم ۱۴۱۵ھ میں

مفتی محمد شفیع صاحب کی طرف
فتویٰ کا انتساب شکوک ہے

دارالعلوم کراچی سے حضرت مفتی محمد شفیع صاحب مرحوم کی ماتحتی میں دیا جا چکا ہے
کیا یہ صحیح ہے۔

تر الحمد للہ حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کا دارالعلوم بھی موجود ہے اور دہلی
کا دارالافتاء بھی دہلی سے ریاست کیا جا سکتا ہے ہم تو سمجھتے ہیں کہ ان بار و سولات
مذکورہ کی تائید و تصحیح حضرت مفتی صاحب مرحوم کے قلم سے ہرگز نہیں ہو سکتی
حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کا رسالہ شہید کر لیا کہیں چھپا نہیں چھپا
ہمرا موجود ہے پڑھ کر دیکھ لیجئے اس رسالہ کے مطالبہ سے ان سولات کی تردید ہوتی
ہے یا تائید؟

ہر حال مفتی صاحب کا انتساب
علماء دیوبند کی طرف ہے وہ وطناً
تلذذاً مشرباً مسلکاً دیوبندی ہی

**مرکزید کے بارے میں مفتی صاحب
سکے اکابر کی تصریحات**

ایک اکابر علماء دیوبند جن حضرات علماء کی طرف انتساب میں فخر محسوس کرتے ہیں۔
ان میں شیخ اجل عبدالحق محدث دہلوی، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی ان کے خلفاء
شام عبدالعزیز صاحب محدث کی تصریحات یزید کے بارے میں ان اوراق میں ناظرین کی
نظر سے گزر چکی ہیں۔

حضرت مجدد الف ثانی رحمہ اللہ شیخ عبدالحق محدث
دہلوی کے ماصر اور شاہ ولی اللہ اور شاہ
عبدالعزیز کے اکابر ہیں۔ یزید کے بارے

**لعن یزید کے بارے میں
محدث الف ثانی کی تصریحات**

ہیں ان کے مکتوبات شریف میں جو کچھ مرقوم ہے وہ یہ ہے۔

یزید بدعتیہ ناسقوں کے گروہ میں
شامل ہے اس پر لعنت کرنے میں توقف

یہ میرے لئے دولت از زمرہ منتقم است
تہ نفسک و لعنت اربابا بر اصل مقرب

اہل سنت است کہ شخص معین را اگر چہ
کافر باشد تجویز لعنت نکردہ اند مگر آنکہ
بتحقیق معلوم کنند کہ ختم اور بر کفر لوہہ کا پی
لب الہی نہیں را مگر نہ آنکہ او ثایان
لعنت نیست ان الذین یؤذون
الله و رسولہ لعنہم الله فی
الدنیا و الاخرۃ و دفتر اول
مکتوب ۲۵۱ حصہ چہارم
ص ۶۰ طبع مطبع محمدی امرتسر
(۱۳۲۹ھ)

اہل سنت کے اس قاعدہ کی بنا پر ہے کہ
کسی شخص معین پر اگر چہ وہ کافر ہی کیوں
نہ ہو لعنت تجویز نہیں کیا کرتے البتہ کہ
بالیقین یہ معلوم ہو جائے کہ اس شخص کا خاتمہ
کفر پر چل رہا ہے جیسا کہ ابو لہب جنہیں اور
اس کی بیوی تھی یزید پر لعنت کرنے سے
ترغف کا مطلب یہ نہیں کہ وہ سختی لعنت
نہیں ارشاد باری ہے کہ بے شک جو لوگ
اللہ اور اس کے رسول کو اذیادیتے ہیں ان
پر اللہ نے دنیا میں بھی لعنت کی اور
آخرت میں بھی۔

کتابیات کے ایک رد کے نسخے میں از زمرہ فقہ کی بجائے "از مردہ فقہ" کے
الفاظ ہیں جس کے معنی ہم نے یزید سرکش فاسقوں میں سے ہے اور اسکی مکتوب میں سائل
کے اس جواب میں کہ

اگر استحق لعنت است (الخ)

(ص ۵۸۱)

مزارتے ہیں۔

اگر یہ بات یزید کے بارے میں کہی
جائی تو اس کی گنجائش تھی۔

اگر ابن معین در باب یزید میں گفت گنجائش
داشت

اور دفتر اول کے مکتوب ر ۲۶۹ میں فرماتے ہیں۔

ابن منکر قبرین یزید بے دولت
یہ نفیلت شیخین کا منکر یزید بلغیب کا

است کہ بواسطہ احتیاط در لعن او توقف
کرده اند ایذا نیکہ بحضرت پیغمبر از
راہ ایذا خلفائے راشدین اصرار در
رنگ انداختے است کہ از راہ ایذا
امین بارزد علیہ علیہم الصلوٰۃ و
السلام (مجموعہ چارم ص ۱۳۰)

مانگی ہے کہ احتیاط کے خیال سے اس پر
لنت کرنے سے رکھتے ہیں حضرت پیغمبر
کو جو ایذا آپ کے خلفائے راشدین کی ایذا
رسانی کے سبب ہوتی ہے وہ اسی رنگ
کی ایذا ہے کہ جو حضرات امین حسین
کی ایذا رسانی کی بنا پر آپ کو ہوتی ہے
علیہ علیہم الصلوٰۃ والسلام

اور علامہ بحر العلوم لکھنوی علیہ الرحمہ
فوائج الرحمۃ شرح مسلم الثبوت میں ارشاد
فرماتے ہیں۔

بحر العلوم کی تصدیق میزید کے بارے میں

و میزید ابنہ مع امہ کان
من اجنب الفساق و کان بعیدا
بمراحل من الامامة بل الشک
فی ایمانہ خذله الله تعالیٰ
والصیغۃ التي صنعها مردیة
من انواع الجنائث (ج ۲ - ص
۳۲۳ طبع مصر ۱۳۳۲ھ)

اور ان کا بیٹا میزید اگرچہ نامعلوم میں پڑا
اجنب تھا اور منصب خلافت سے بے مواصل
(کوسر) دور تھا بلکہ اس کے تو ایمان
میں بھی شک ہے اللہ تعالیٰ اس کا بھلا
نہ کرے اور جو طرح طرح کی جنیت حرکتیں
اس نے کی ہیں سب جانی پہچانی ہیں

اور حضرت سید احمد صاحب شہید بریلویؒ اپنے مکتوبات میں فرماتے ہیں

رفیق من از جزو حسین بن علی است و
رفیق مخالف من از زمرہ یزید شقی

میرا رفیق حضرت حسین بن علیؑ کی سپاہ
میں داخل ہے اور میرے مخالف کا رفیق

سید احمد صاحب شہید بریلویؒ نے اپنے مکتوبات میں فرمایا ہے

یزید شعی کے زمرہ میں

اور پھر لگے چل کر نکلتے ہیں۔

بما شہہ ہا را شرک یا غازی ہے یا شہید

بلاریب شارک یا غازی است یا شہید

اور ہزار مقابل ابو جہل ہے یا یزید

ر مقابل مایان ابو جہل است یا یزید

درق ۱۵۱

ہندستان کے اکابر علماء جب یزید کا نام لیتے ہیں تو اس کے نام کے ساتھ لپیٹ کا لفظ

بڑھادیتے ہیں۔ یاروں لکھتے ہیں۔ یزید علیہ ماہر الہدٰی تیسیر القاری ج ۶ ص: ۲۹۹

یزید علیہ المستحقہ (تیسیر القاری ج ۲ ص ۱۵۶) اور یزید بن معاویہ علیہ من اللہ المستحقہ

راتح العوس مارہ خرا یعنی یزید کے لیے رحمت اللہ علیہ کی بجائے یوں لکھا کرتے ہیں۔ کہ یزید جس

معاہدہ کا متفق ہے اس کے ساتھ رہی معاملہ ہو:

اور مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مرحوم کے مرشد اور شیخ مولانا اشرف علی تھانوی کے

فتاویٰ یزید کے بارے میں امداد الفتاویٰ میں بتا شدہ موجود ہیں ان کو دیکھ لیا

جاتے یہ یزید کہنا سق ہی بتاتے ہیں کہ

مطبوعہ استفقار جو "بشارات مغفرت کے

امین حضرت یزید بن معاویہ سے متعلق ایک

غیر مقلد مفتیوں کے فتویٰ کی تنقیح

اہم استفقار اور اس کا جواب" کے نام سے شائع ہوا ہے۔ اس میں مفتی محمد شفیع صاحب

مرحوم کے فتویٰ کے بعد غیر مقلدین کے دو مفتیوں کا فتویٰ بھی یزید کے بارے

میں ان الفاظ میں درج ہے۔

۱۔ ان دونوں حوالوں کے بارے میں ہم مولانا سید فضل شاہ بخاری عم فیضہم کے منون ہیں۔

۲۔ ملاحظہ ہوا امداد الفتاویٰ ج ۳ ص ۲۵

”الجواب۔ امیر مزید علیہ الرحمۃ کے متعلق علاوہ تاریخی حوالجات کے صحیح بخاری کی حدیث مذکورہ سوال میں طور پر مزید کی طہارت اور مغفرت پر دال ہے۔ پس مسلمانوں کو کب لازم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مغفور فرمائیں اور ہم مزید کو مقہور و مغضوب علیہ قرار دیں۔ بلکہ حدیث میں آیا ہے کہ کسی مسلمان کو کافر کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔ جبکہ اس میں کفر کی وجہ نہ ہو۔ نتیجہ ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو پیشگوئی میں اس کو مغفور فرمائیں یہ کافر فاسق و فاجر کہنے والا خود اس کا مستحق بن رہا ہے۔ ایسے خیالات و نظریات بابت مزید علیہ الرحمۃ رکھنے والے کے پیچھے نماز کی سماعت کہاں؟ واللہ اعلم بالصواب“

مفتیان بالاکل ایے صحیح ہے

ابو الفضل عبدالحمنان

۶۳۱/۵

مولانا

محمد یوسف خاں

مفتی پاکستان کراچی

کلکتہ دالے

نواب صدیق حسن خاں کا فیصلہ مزید کے بارے میں

”صحیح بخاری“ کی حدیث

پر تو تفصیلی بحث گزر چکی اور ان دونوں مفتیوں کا غیر متقدمین میں جو مقام ہے وہ جائیں، ہندوستان میں نواب صدیق حسن خاں صاحب مرحوم سے بڑھ کر اہل حدیث میں کوئی کثیر التواضع نہیں گزرا۔ ان کا جو فیصلہ مزید کے بارے میں ہے وہ ہم ان کی کتاب ”بغیۃ الرائد فی شرح العقائد“ سے جو ”عقائد نسفیہ“ کی شرح ہے پیش کئے دیتے ہیں۔ اور چونکہ اس کتاب کا آملق عظیم عقائد سے اس لئے اہل حدیث حضرات کو مزید کے بارے میں جو عقیدہ رکھنا چاہئے

نواب صاحب اس کو بیان کر رہے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں۔

و بعضے براہ غلو و افراط در شان
و سے روئے دگویند امارت اور باتفاق
مسلمانان شد و طاعت و سے بر
امام حسین رضی اللہ عنہ واجب بود،
و بخدا پناه ازین قول و اعتقاد کہ
و سے با وجود امام حسین امام و
امیر شود، و اتفاق مسلمانان
کیا است، جمعے از صحابہ اولاد
ایشان کہ در زمان آل پلیسہ
بودند انکارش کردند و از طاقت
او بیرون رفتند۔ و بعضے از
اہل مدینہ بعد دریافت حال خلع
بیعت کردند،

اور بعض لوگ برید کے بارے میں غلو و افراط
کا راستہ اختیار کر کے کہتے ہیں کہ اس کے تو مسلمانوں
نے بالاتفاق امیر بنایا تھا ہذا اس کی اٹا امام
حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر واجب تھی۔ اس بات کے
زبان سے نکالنے اور اس پر اعتقاد رکھنے سے اللہ
کی پناہ کہ وہ امام حسین کے ہوتے ہوئے امام اور امیر ہو اور
مسلمانوں کا اتفاق کیسا۔ صحابہ کی ایک جماعت اور
ان کی اولاد کہ جو اس پلید کے زمانہ میں تھی ان
سب کے اس کا انکار کیا اور اس کی اطاعت سے
باہر ہو گئے۔ اور اہل مدینہ کے بعض حضرات
کو جب اس کے حال کا پتہ چلا
تو انہوں نے اس کی بیعت
توڑ ڈالی۔

و سے تارک صلوٰۃ و شارب
خمر و زانی و فاسق و ستمگر محارم بود
و بعضے بر و سے اطلاق لعن کردہ
مثل امام احمد و امثال ایشان
و ابن جوزی لعن و سے از سلف
نقل نموده نہ ہر اکہ و سے وقت
امر بقتل حسین کا فرشد و کہے کہ قتل

اور وہ تو تارک صلوٰۃ، شارب خوار
زانی، فاسق اور محرمات کا حلال کرنے والا
تھا۔ اور بعض علما جیسے کہ امام احمد اور
ان جیسے دیگر بزرگ ہیں اس پر لعنت کو رد کرتے ہیں
حافظ ابن جوزی نے سلف کے اس پر لعنت کرنے کو نقل
کیا ہے کیونکہ جس وقت اسے حضرت حسین کے قتل کا علم آیا
وہ کانپ ہو گیا اور جہاں بھی حضرت محمدؐ کو قتل کیا

مے کر دیا اور بدان نمود بر جواز
لعن مے اتفاق کردہ اندقتنازانی
گفتہ حق آنست کہ رضائے بقتل
حسین و استیشار مے بدان و
اہانت نمودن اہل بیت متواتر
المنی است اگرچہ تفصیلش احاد
باشد فہن لا متوقف فی شانہ
بل فی ایمانہ لعنہ اللہ علیہ
و علی انصارہ و اعوانہ انتہی
و بالجمہ و مے موقوف ترین مردم
است نزد اکثر مردم و کار ہائے
کہ آن بے سعادت درین امت
کردہ از دست بیج کس ہرگز
نیاید۔

بعد قتل امام حسین شکر

تخریب مدینہ منورہ فرستاد و
بقیہ صحابہ و تابعین را امر بتکلیف
کرد و بالحداد مردم مکہ و قتل عبداللہ
بن النضر و سرپرداخت و ہم دریں
حالت ناپسندیدہ از دنیا رفتہ
دیگر احتیالی توبہ و رجوع ادکی

یا آپ کے قتل کرنے کا حکم دیا اس پر لعنت کے جواز پر
اتفاق ہے۔ علامہ تقنازانی فرماتے ہیں کہ حق یہ ہے
کہ قتل حسین پر مزید کی رضا مندی اور اس پر اس کا
خوش ہونا اور اہل بیت نبوی کی اہانت کرنا یہ متواتر
المنی ہے گو اس کی تفصیلات کا ثبوت اخبار احاد
مے ہو لہذا ہم اس کے بار میں تو کیا اس کے ایمان
کے بارے میں بھی توقف سے کام نہیں لیتے۔ اللہ
تعالیٰ کی اس پر بھی لعنت ہو اور اس بکار میں اس کے
اعوان و انصار پر بھی۔ (تقنازانی کا کلام بیان ختم ہو گیا)
بہر حال وہ اکثر لوگوں کے نزدیک فسائوں میں
سیکا زیادہ قابل نفرت ہے اور جو جویرے
کام اس منحوس نے اس امت کے اندر کئے
ہیں وہ ہرگز کسی کے ہاتھوں نہیں ہو سکتے۔

امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو قتل کرنے کے بعد اس
مدینہ منورہ کی تخریب کے لشکر بھیجا اور جو صحابہ و تابعین
وہاں ہائی رہ گئے تھے ان کو قتل کرنے کا حکم دیا اور پھر
حرم مکہ کی عزت کو پاؤں کرنے اور حضرت عبداللہ
بن النضر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کرنے کے درجے
ہو گیا۔ اور اسی ناپسندیدہ حالت میں دنیا
سے چل بسا اب اس کے توبہ کرنے اور باز آنے کا

است رخصۃ طبع مطیع علوی لکھنؤ احتمال ہی کہاں رہا۔
 مسئلہ ص ۱

علامہ مقبلی کی رائے یزید کے بارے میں

اور علامہ صالح بن ہمدی مقبلی کو کبانی نزیل مکہ جن کے مجتہد ہونے کی
 قاضی شوکانی نے "البدیع الطالع" میں تصریح کی ہے اپنی کتاب "العلم الشائع فی
 تفضیل الحق علی الآبار والمشاخ" میں رقمطراز ہیں۔

وا عجب من ذلك من
 یحسن لیرید المویل الذی
 فعل بجوار الامۃ ما فعل
 وھتک مدینۃ الرسول
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 وقتل الحسن السبط و
 اھل بیتہ وھتکھرو فعل
 مالواستمكن من مثل فعلہ
 عدوھم من النصارى جا
 کان ارفق منہ
 ومن جملۃ المحسنین لہ
 حجتہ الاسلام الغزالی وکنہ
 فی تصرفاتہ کلھا کما طبع
 اور اس سے بھی عجیب وہ شخص ہے کہ جو یزید
 مرید کو اپنا بنا کر پیش کرتا ہے۔ (یہ یزید وہی ہے)
 جس نے بزرگان امت کے ساتھ ناگفتہ بہ معاملہ
 کیا مدینۃ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حرمت کو خاک
 میں ملا یا سبط پیغمبر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 اور ان کے اہل بیت کو شہید کیا اور ان کی بے عزتی
 کی اور ان کے ساتھ وہ برتاؤ کیا کہ اگر دشمنان اسلام
 نصاریٰ کا بھی ان پر قابو چلا تو شاید ان کا برتاؤ بھی
 ان حضرات کے ساتھ اس سے نرم
 ہی ہوتا۔

اور یزید کو اچھا بنا کر پیش کرنے والوں میں حجتہ
 الاسلام غزالی بھی ہیں۔ لیکن وہ اپنی تمام کارگزاریوں
 میں عا طیب اللیل ررات کے اندھیرے میں

طہ مطہرہ نوحہ میں المرید کے بجائے المرتد ہے۔ طہ "مرید" کے معنی سرکش کے ہیں۔

لیل یجمع فی خطبہ الحیة
والعقرب ولا
یساری۔

وما یھون صنم یزید
الامخذول اور کتہ
الشقاوۃ فی مشارکتہ
بطوامہ المردیات قیالہ
والتفریط والاشراط
ولکن الصبر عنہما کالقیق
علی البحر سیما مع تراکوا بھن
کزمنا ہذا نسأل اللہ
العافیۃ والسلامۃ آمین

ومن غریب الفقہ ما ذکرہ
ابن حجر الحمینی فی صواعقہ
أنہ لا یجوز لعن یزید : ان
کان یجوز بالاجماع لعن من
شرب الخمر ومن قطع الاحرام
ومن هتک مدینۃ الرسول
صلی اللہ علیہ وسلم ومن قتل
الحسین ادامہ ربنتہ اور رضی
بقتلہ۔ قال دامایزید

لکڑیاں جمع کرنے والے کی طرح ہیں کہ جو اپنی
لکڑیوں میں سنانپ کچھو بھی جمع کر لیتا ہے اور
اسے کچھ پتہ نہیں چلتا۔

اور یزید کی حرکت کو وہی معمول سمجھے گا جو
توفیق الہی سے محروم ہو اور جس کو شقاوت نے
گھیر لیا ہو اس طرح وہ بھی اس کے ہتک کے اتون
میں اس کا شریک بن گیا۔ لہذا تمہیں تفریط و اقرا
سے بچنا چاہیے۔ لیکن اس سلسلہ میں صبر سے کام لیتا
ایسا ہی ہے جیسے انگارے کو مٹھی میں پکڑ لینا۔ خصوصاً
جبکہ جہالت امڈی چلی آتی ہو جیسا کہ ہمارے
زمانہ میں ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے عافیت سزا
کے خواہاں ہیں۔ آمین

اور فقہ کا نزاع مسئلہ جس کو ابن حجر حمینی نے
اپنی کتاب "صواعق محرقة" میں بیان کیا ہے
یہ ہے کہ یزید پر لعنت کرنا جائز نہیں اگرچہ
بالبراع ایسے شخص پر لعنت کرنا جائز ہے جو
مسخوار ہو اور جو قطع رحمی کا مرتکب ہو اور جو
مدینۃ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حرمت کو پا پا
کرے۔ اور جو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر
قائیں ہو یا ان کے قتل کا حکم دے یا ان کے قتل
سے راضی ہو فرماتے ہیں لیکن خود یزید پر لعنت

بمعينه فلا ريب ان كان قد فعل هذا
الاشياء فهو قاسق قطعاً. ونجد
في فقهم نحو كلامه اعترافه
بميزان المعين فهي كلية فيقال
هو قياس الدلالة على فقهم
هذا ان لا يجد شارب الخمر
المعين والزاني المعين الى غير
ذلك في جميع احكام الشريعة لان
الطريقة واحدة فطرح
ايضاً منطقكم لان هذا الشكل
الاول اضروبي في لفظة
برهان بتمام بعدة صورته
هذا السبيل شرعي
الخمر وشراب الخمر
مستعملون هذا السبيل
مستعملون
ولو قالوا ينبغي تحامي ذلك
من باب قوله صلى الله عليه
وسلم ليس الخمر باللعن لكن
فيه مندوحة لمتقين وان
من يوجب طبعه شره

کر سکتے اگرچہ اس نے ان تمام امور کا ارتکاب کیا تھا اور وہ قطعاً ناسق تھا اور جیسا کہ ان کا بیان ہے ایسا ہی بہان کی فقہ میں پاتے ہیں کہ کسی متعین شخص پر لعنت کرنا روا نہیں یا ان کا کلیہ ہے۔ تو ان کی خدمت میں عرض ہے کہ تمہاری اس فقہ میں تو قیاس الدلائل کی بنا پر یوں ہونا چاہیے تھا کہ نہ کسی معین شرابخو پر لعنت لگائی جاتی اور نہ کسی معین زانی پر اور نہ کسی طرح اور سارے احکام شرعیہ میں کسی بھی چیز پر ہونا چاہیے۔ کیونکہ طریقہ تو ایک ہی ہے۔

اور اس صورت پر تمباکو کی صنعت بھی ہو اور اگر کسی
کیونکر نہ تو مسافر کی اس خشکیوں کی ضرورت جو بدیہی لاشیں
ہے مرنے کے بعد ہو۔ لہذا اب اس کے بعد اگر کوئی دوسرا
تہذیب کے سامنے سمجھتا ہے کیونکہ قیاس کی شکلوں
کی صورت یہ ہے اور یہ ہے پر یہ جس نے شراب پی کر
اور (۳) شراب کو پینے والا ملعون ہے۔ (۴) لہذا یہ
پر یہ ملعون ہے۔

ہاں اگر یہ حضرات یوں کہتے کہ لعنت کہنے سے اس لئے
بچنا پڑا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد
گواہی ہے ”مومن لعنت کا ڈھیر نہیں رکھتا“
تو بیشک اس صورت میں اس تقویٰ کے لئے اس سے
بچنے کی جائز ہوتی، واللہ اعلم

اب لو اب صدیق حسن خاں اور علامہ مقلی کے مقابلہ میں ان دونوں نام نہاد وغیرہ
معروف مفتیوں کے فتویٰ کی جو وقعت ہو سکتی۔ یہ ظاہر ہے۔

یزید کی طہارت و مغفرت کی بحث | اور صحیح بخاری کی اس حدیث کے بارے
میں جو استدلالات میں مذکور ہے ان غیر مستند مفتیوں کا یہ کہنا کہ

”حدیث مذکور در سوال بین طور بہ یزید کی طہارت اور مغفرت پر
دال ہے۔ پس مسلمانوں کو کب لازم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کو مغفور فرمائیں اور ہم یزید کو مقہور و منضوب علیہ قرار دیں؟“
اور پھر کمر اس بات پر زور دیتا اور یہ کہے جاتا کہ
”رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو پیش گوئی میں اس کو مغفور
فرماتے ہیں۔“

اور اسی طرح مولوی محمد صابر نائب مفتی کا یہ نکھتا کہ

”امیر یزید... الزمیر ہے حدیث بخاری شریف مغفور بہم میں
داخل ہیں۔“

محسن غلط ہے۔ اگر یہ ٹوٹا ذائقہ کرتے یا محققین اہل علم سے دریافت کرتے تو ہرگز ایسی
شدائے نامی میں مبتلا نہ ہوتے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بلا تحقیق ایک غلط
بات کو منسوب کرنے کا گناہ اپنے سر نہ لیتے۔

غور فرمائیے ”صحیح بخاری“ کی جو حدیث استغفار میں درج ہے اس کے الفاظ ہیں۔
قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اول میری امت کا پہلا لشکر جو شہر قیس پر جنگ
جیش مناسی بغزوات میں پہنچا قیسر کرے گا اس کی بخشش کر دی گئی ہے۔
مغفور فیہ۔

اس کے بارے میں پہلے سوال کے جواب میں انہیں سے یہ بحث گزر چکی ہے کہ

یزید کی نیت جہاد کی تھی ہی نہیں وہ تو زبردستی باپ کے دباؤ کی وجہ سے غازیان
روم میں شامل ہو گیا تھا ورنہ اسے جہاد کفار سے کیا سروکار آپ یہ بھی پڑھ چکے
ہیں کہ یزید نے جیسے ہی تخت حکومت پر قدم رکھا اپنی چلی ہی تقریر میں بھری اور

سربانی جہاد کی معطلی کا اعلان کیا۔

یزید کا جزیرہ رودس اور جزیرہ
ارواد سے مجاہدین کو واپس بلا لینا

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور حکومت
میں ۳۵ھ میں جزیرہ رودس فتح ہوا اور

وہاں مسلمانوں کی توجہ جہاد کی قائم کر دی گئی۔ اس جہاد کی وجہ سے بحر روم میں
عیسائی فوجوں کی نقل و حرکت خطرہ میں پڑ گئی تھی، امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
ان مجاہدین اسلام کا بڑا خیال رکھتے تھے اور ہر وقت ان کی مدد پر کمر بستہ رہتے تھے
مگر ان کے نالائق بیٹے نے سب سے پہلا کام یہ کیا کہ ان مجاہدین کو اس جزیرہ سے
منقل کی نوری احکام بھیجے آخر وہ بچا رہے پیچھے سے رسد اور کمک کے منقطع ہو جانے
کے ڈر سے شاہی حکم کے مطابق رودس کو خالی کر کے اپنی زمین جاکندہ، کھیت
اور باغات کو خیر باد کہہ کر بادل ناخواستہ وہاں سے چلے آئے اور یوں بغیر لڑے
بھڑے مفت میں یہ مسلمانوں کا مفتوحہ جزیرہ نصاریٰ کے ہاتھ آ گیا۔

اس طرح ۳۵ھ ہجری میں مسلمانوں نے قسطنطنیہ کے قریب جزیرہ "ارواد" فتح
کیا تھا وہاں بھی مسلمان سات سال تک قابض رہے مگر یزید کو وہاں بھی مسلمانوں کا
قبضہ ایک آنکھ نہ بھایا اور اپنے دور حکومت کے پہلے ہی سال میں مسلمانوں کو وہاں
سے واپسی کا حکم دے کر بلوا لیا۔

ظاہر ہے کہ جب یزید نے بھری جنگ بند کر دی تھی تو وہ ان دونوں جزیروں پر

لے ملاحظہ ہو البدایہ والنہایہ از ابن کثیر ج ۱، اوقات حداثہ ۳۵ھ ہجری۔

لے تاریخ طبری بغض اوقات ۳۵ھ ہجری۔

اپنا قبضہ کیسے برقرار رکھ سکتا تھا۔

اس امر پر بھی بحث ہو چکی ہے کہ اس حدیث میں مغفرت سے "مغفرت عام" مراد نہیں ہے۔ کہ سارے اگلے پچھلے گناہوں کی معافی کا پروانہ مل گیا ہو، بلکہ تمام اعمال صالحہ میں جہاں مغفرت کا ذکر آتا ہے وہاں بالائتفاق سابقہ گناہوں کی مغفرت مراد ہوتی ہے اور وہ بھی عام طور پر صفا ترکِ مغفرت، کبائے ترک کے لئے توبہ کی ضرورت ہے۔ بغیر توبہ کے معافی لازمی نہیں۔ بلکہ حق تعالیٰ کی مشیت پر معاملہ موقوف رہتا ہے کہ وہ رب کریم چاہے تو اپنے فضل سے معاف کر دے اور چاہے تو ازراہ عدل اس گناہ کی پاداش میں عذاب فرمائے۔

"مدینہ قیصر" سے کیا مراد ہے | اس حدیث میں "مدینہ قیصر" کے جو الفاظ ہیں وہ بھی غور طلب ہیں۔ "مدینہ قیصر" یعنی شہر قیصر کی تعیین کسی حدیث میں مذکور نہیں کہ اس شہر سے کونسا شہر مراد ہے۔ اس لئے اس کی تعیین میں تین شہروں کا نام لیا جا سکتا ہے۔

(۱) "مدینہ قیصر" سے مراد وہ شہر ہے جہاں قیصر اس وقت مقیم تھا جبکہ زبان رسالت سے یہ الفاظ آواہور ہے تھے۔ یعنی "حصص" جو کہ شام کا مشہور شہر ہے۔ اور جو یزید کی پیدائش سے بہت پہلے سلسلہ ہجری میں عہدِ ناریں ہی میں فتح ہو چکا تھا۔ چنانچہ سابق میں گزر چکا ہے کہ بعض علماء نے اس حدیث میں "مدینہ قیصر" سے "حصص" ہی کو مراد لیا ہے۔

(۲) شہر "روم" جو قدیم زمانہ سے قیصرہ روم کا دارالسلطنت چلا آ رہا تھا۔ "روم" پر بھی اگرچہ مسلمان حملہ آور ہو چکے ہیں لیکن یہ حملہ یزید کی حیات میں نہیں ہوا ہے۔ بلکہ اس کے مرنے کے بہت بعد کا واقعہ ہے۔

(۳) شہر "قسطنطنیہ" جو قسطنطنیہ اعظم کا پایہ تخت تھا۔

حدیث "مدینہ قیصر" کا مصداق سلطان محمد فاتح | اب اگر "مدینہ قیصر" کو

قسطنطنینیہ کی اُمرار دینے پر اصرار ہے تو انصاف یہ ہے کہ اس بشارت تبویٰ کا مصداق
 یزید پر نہیں بلکہ سلطان محمد فاتح قسطنطنینیہ علیہ الرحمۃ اور ان کی نوٹ فخر موج ہے۔
 وہ نیا بدین اسلام ہیں جن کی شمشیر خاراثر گات نے عیسائیت کے اس مرکز کو فتح کر دیا
 اس کو قلمرو اسلامی میں داخل کیا۔ اور پھر وہ "بغداد" کے بعد صدیوں تک مسلمانوں
 کا دار الخلافت رہا تا آنکہ مصطفیٰ کمالی نے اپنی حراقت سے خلافت ہی کے سلسلہ کو
 ختم کر دیا اور غلام کر دیا۔ جس کی وجہ سے مسلمانوں کی مرکزیت اور یک جہتی کھا
 شیراز منتشر ہو کر رہ گیا اور اب شاید امام مہدی کے آنے پر ہی خلافت کا دوبارہ
 قیام عمل میں آئے۔

یہ بھی یاد رہے کہ جن احادیث میں کسی غزوہ پر بشارت آتی ہے اس میں
 عام طور پر فتح و کامرانی ہی مراد ہوتی ہے اس لئے اس حدیث کے صحیح مصداق
 اگر "مدینہ قیصر" سے "قسطنطنینیہ" ہی مراد لیا جائے تو فاسخین قسطنطنینیہ" ہی
 ہو سکتے ہیں۔ بھلا یہ اس بشارت کا مصداق کس طرح ہو سکتا ہے جبکہ وہ تو
 قریش کے ان شریر النفس لوٹروں میں سرفہرست ہے جن کے تعلق زبان رسالت
 سے پیش گوئی کی جا چکی ہے کہ امت کی تباہی ان کے ہاتھوں ہوتی ہے۔

یزید قسطنطنینیہ کی پہلی مہم | یہ بات بھی خوب اچھی طرح سمجھ سنی چاہیے کہ
 حدیث میں اول حبش میں اسی (میری امت کا
 میں شریک نہ تھا

پہلا لشکر کے الفاظ آئے ہیں اور یزید کے زیرِ کمان جو لشکر قسطنطنینیہ کی طرف
 روانہ ہوا تھا۔ وہ "قسطنطنینیہ" پر حملہ آور ہوتے والے پہلا لشکر قطعاً نہ تھا۔ بلکہ اس
 سے بہت پہلے اسلامی لشکر "قسطنطنینیہ" پر جا کر جبا و کر چکے تھے۔ یزید کس سلسلہ
 میں قسطنطنینیہ پر حملہ آور ہوا اس کے بارے میں اگرچہ مورخین کے بیانات مختلف
 ہیں لیکن سلسلہ سہری سے پہلے کوئی مورخ اس واقعہ کو بیان نہیں کرتا۔ "تہذیبوں"

شیخ التاریخ محمود احمد عباسی کا بھی "خلافت معاصرہ و یزید" میں یہی بیان ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔

"سلسلہ" میں حضرت معاویہؓ کے جہاد قسطنطنیہ کے لئے بڑی اور بھری حملوں کا انتظام کیا۔ بڑی فوج میں شامی عرب تھے، خصوصاً بنو کلاب جو امیر یزید کا نائبیا لی قسطنطنیہ تھا۔ ان کے علاوہ بخاری و قریشی غازیوں کا بھی دستہ تھا، جس میں صحابہ کرام کی ایک جماعت شامل تھی۔ اس فوج کے امیر اور سپہ سالار امیر المؤمنین کے اہل حق و فرزند امیر یزید تھے۔ یہی وہ پہلا اسلامی جیش ہے جس نے قسطنطنیہ پر جہاد کیا۔ اسی اسلامی فوج کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت منعزت دی تھی" (ص ۳۷، طبع چہ درم)

اگرچہ خود بدولت نے بھی اسی کتاب میں (ص ۷۹ پر) امیر شکیب ارسلان کی کتاب "حاضر العالم الاسلامی" کی تعلیقات سے بحوالہ "طبقات ابن سعد" اس غزوہ کی تاریخ ۳۵ھ ہجری ہی نقل کی ہے۔ بہر حال ۳۵ھ سے پہلے قسطنطنیہ کی کسی مہم میں یزید کی شرکت ثابت نہیں ہے۔

اور کتب حدیث کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ ۳۵ھ ہجری سے بہت پہلے غازیان اسلام قسطنطنیہ پر حملہ آور ہو چکے تھے۔ چنانچہ سنہ ۱۰۰ھ "البدایہ" میں مذکور ہے۔

حدیثنا احمد بن عمرو بن السرح نا
ابن وہب عن حماد بن عمار عن
عن یزید بن ابی حنیبل عن اسماء
عمران قال غزوہنا من ايامنا یمنہ یزید
اسلم ابی عمران کا بیان ہے کہ ہم مدینہ نبوی سے جہاد کے
عقے قسطنطنیہ کی طرف روانہ ہوئے، اس وقت
امیر جیش حضرت عبدالرحمن بن خالد بن الولید رضی
اللہ تعالیٰ عنہا تھے۔ وہی فوج شہر شام پر

القسطنطينية وعلى الجماعة

عبد الرحمن بن خالد بن الوليد

والروم ملصقون ظهورهم بحائط

المدينة فحمل رجل على العدو

فقال الناس مدمه لا اله الا

الله يلقى بيديه الى التهلكة

فقال ابو ايوب انما انزلت

هذه الآية فيما معاشر

الانصار لما نصر الله نبيه

صلی اللہ علیہ وسلم واظهر

الاسلام قلنا هلم نقيم في

اموالنا ونصلحها فانزل الله

عز وجل وَاَنْفِقُوا فِي سَبِيلِ

اللّٰهِ وَلَا تُلْقُوا بِاَيْدِيكُمْ إِلَى

التَّهْلُكَةِ فَلَا لِقَاءَ بَايِدَيْنَا

إِلَى التَّهْلُكَةِ اِنْ نَقِمَ فِي

اموالنا ونصلحها وتدع الجهاد

قل ابو عمران قل يزل

ابو ايوب يجاهد في سبيل الله

عز وجل حتى دفع بالقسطنطينية

باب في قوله عز وجل وَاَنْفِقُوا بِاَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ

پشت گزشتے مسلمانوں سے آمادہ پیکار تھی۔ اسی اشارہ میں

مسلمانوں کی صفیں سے نکل کر ایک شخص نے دشمن

(کی فوج) پر حملہ کر دیا۔ لوگ کہتے رہے ”رکوز کو لا الہ الا اللہ“

یہ شخص تو خود اپنے ہاتھوں اپنے آپ کو ہلاکت میں ڈال

رہا ہے“ یہ سن کر حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ

تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ یہ آیت تو ہم انصاریوں کے بارے

میں اتری ہے۔ (واقعہ یہ ہے) کہ جب حق تعالیٰ نے اپنے

نبی مکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مدد فرمائی اور اسلام

مخیر نصیب فرمایا تو ہم نے کہا تھا کہ اب تو ہم کو مدینہ میں نہ

اپنے اموال کی خبر گیری اور ان کی اصلاح کی طرف توجہ

دینا چاہیے۔ اس پر اللہ عز وجل نے یہ آیت شریفہ نازل

فرمائی وَاَنْفِقُوا فِي سَبِيلِ اللّٰهِ لَا يَبْرَأَ اللّٰهُ تَعَالٰی ک

راہ میں خرچ کرو اور اپنے آپ کو ہلاکت میں نہ ڈالو

ہذا اپنے آپ کو ہلاکت میں ڈالتا تو جہاد کو چھوڑ کر

جہاد اپنے اموال کی خبر گیری اور اس کی اصلاح

کے خال سے اپنے گھر میں بیٹھ رہتا

تھا۔

ابو عمران کہتے ہیں کہ حضرت ابو ایوب

رضی اللہ تعالیٰ عنہ مسلسل راہ خدا میں جہاد ہی کرتے

رہے تا آنکہ آپ دین بھی قسطنطنیہ ہی میں ہوئے۔

باب فی قولہ عز وجل وَاَنْفِقُوا بِاَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ

اور اسی غزوہ کا وہ واقعہ ہے جس کو امام ابو داؤد ہی نے "کتاب السنن" کے "باب فی قتل" لایسر بالنیل میں بایں الفاظ نقل کیا ہے۔

حد ثنا سعید بن منصور ثنا
عبد اللہ بن وہب قال أخبرنی
عمرو بن الحارث عن بکیر بن
الأشیر عن ابن تعلی قال غزونا
مع عبد الرحمن بن خالد بن
الولید فأتی باربعة أعلاج
من العدد فأمر بهم فقتلوا
صبراً قال ابو داؤد قال لنا
غیر سعید عن ابن وہب فی هذا
الحدیث قال بالنیل صبراً
فبلغ ذلك أبی ایوب الانصاری
فقال سمعت رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم یخفی عن قتل الصبر
تو الذی نفس بیدہ لو کان
دجاجة ما صبر تھا
فبلغ ذلك عبد الرحمن بن
خالد بن الولید فأتی
أربع مائة

ابن تعلی کہتے ہیں کہ ہم حضرت عبد الرحمن بن خالد
بن الولید رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ساتھ جہاد میں
شریک تھے (اسی مہم میں) ان کے سامنے دشمن
کے چار جیتے کئے شخص پیش کئے گئے جن کے قتل
کرنے کا انہوں نے حکم دیا، اور عیسیٰ حکم میں ان کو
باندھ کر قتل کروا ڈالا۔ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ ہم
سے پہلے اس از سعید بن منصور کے علاوہ ایک دوسرے
صاحب نے ابن وہب سے اس حدیث میں یوں
نقل کیا ہے کہ ان چاروں کو باندھ کر تیروں کا ہت
بنایا گیا تھا جب اس امر کی خبر حضرت ابوالیوب
انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ہوئی تو آپ نے فرمایا
کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے
کہ آپ اس طرح باندھ کر قتل کرنے سے منع فرماتے
تھے پس قسم ہے اس ذات عالی کی کہ جس کے بقعہ
قدت میں میری جان ہے اگر کوئی مرغی بھی ہو تو
میں اس کا اس طرح باندھ کر نشاء نہ لوں۔ پھر آپ کے
اس فرمانے کی اطلاع جب حضرت عبد الرحمن بن خالد
بن الولید رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو پہنچی تو انھوں نے
اس کفرانے میں چار غلام آزاد کئے۔

حضرت عبدالرحمن بن خالد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بعض محدثین نے صفار صیابہ میں
ذکر کیا ہے یہ بھی اپنے والد بزرگوار حضرت سیف اللہ خالد بن الولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
طرح شجاع و دلیر تھے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے "الاصابہ فی تیزبالہ صیابہ" میں ان کا
مفصل ترجمہ لکھا ہے۔ اور ساتھ ہی یہ بھی تصریح کر دی ہے کہ

انحرج ابن عسا کو من طرق کثیرۃ
انہ کان یؤمر علی غن و
الردم ابیام معادیۃ
لڑائی حاتی تھیں ان میں امیر بنایا جاتا تھا۔

امام ابن جریر طبری نے اپنی تاریخ میں سلسلہ اور سلسلہ کے واقعات کے ضمن
میں اور حافظ ابن کثیر نے "الہدایہ والنہایہ" میں سلسلہ اور سلسلہ ہجری کے واقعات کے
ذیل میں بلاد روم میں ان کی زیر اثر دیوبند مسلمانوں کے سرمایہ جہاد کا ذکر کیا ہے افسوس
ہے کہ سلسلہ ہجری ہی میں ان کو حص میں نہ ہر دے کر شہید کر دیا گیا تھا یہ اپنے غزوات و
جہاد کی وجہ سے شامی مسلمانوں میں بڑے محبوب و با اثر تھے۔ نتیجہ ظاہر ہے کہ یزید کو
سلسلہ ہجری یا اس کے بھی کسی سال بعد ۱۵۵ھ یا ۱۵۶ھ میں قسطنطنیہ کی مہم پر روانہ
ہوا تھا۔ اور یہ اس سے پہلے قسطنطنیہ کی شہر پناہ پر جنگ کو چکے ہیں۔ سردست
ہم "غزوہ قسطنطنیہ" کے سلسلہ میں اسی قدر بحث پر اکتفا کرتے ہیں۔ زندگی بخیر
رہی اور حق تعالیٰ نے توفیق دی تو تفصیلی بحث اس حدیث پر انشاء اللہ
آپ ہماری کتاب "تذکرہ" کی شکل و صورت حدیثوں کے آئینے میں ملاحظہ فرمائیں گے۔
یہ بھی یاد رہے کہ شارح بخاری سہیل استونیؒ نے سلسلہ ہجری کے پہلے یہ شوشہ پھوڑا ہے کہ
حدیث بخاری سے بزرگ کی منقبت نکلتی ہے۔ اندر میں مالقہ کے قاضی تھے اور اندلس میں اس
زمرے میں خلفاء بنی امیہ کا آخری تاجدار ہشام بن محمد المعتد علی اللہ فرمانروا تھا۔ اس کے موصوف
کی ہزاری کارگزاری جیسا کہ محدث قسطلانی نے شرح بخاری (مجلد ۱) میں تصریح کی ہے بنی امیہ
کی حیثیت میں تھی۔

یزید کا عقیدہ اور عمل دونوں خراب تھے | خلاصہ بحث یہ ہے کہ یزید علیٰ اہل سنت و جماعت کی تحقیق کے مطابق عقیدہ اور عمل دونوں کے اعتبار سے تھا خراب آدمی تھا اس کے عقیدہ میں دو خرابیاں تھیں۔

(۱) "ناصبیت" یعنی حضرت علیؑ اور حضرات حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے عداوت۔ چنانچہ حضرت نالوتوی رحمہ اللہ تعالیٰ کی یزید کے بارے میں تصریح ہے کہ "از رو سائے نواصب است" لے

اور مورخ اسلام حافظ شمس الدین ذہبی رحمہ اللہ تعالیٰ میرا اعلام النبلاء میں فرماتے ہیں۔

یزید بن معاویۃ کان ناصبیاً فظاً غلیظاً یزید بن معاویہ ناصبی تھا، سنگدل بد زبان

جلفاً یتناول المسکویۃ یفعل المنکر افتخام غلیظ جفا کار سے نوش ابد کار۔ اس نے اپنی حکومت

دولتہ یقتل الشہید الحسین رضی اللہ عنہ کا اقتلاع حسین شہید رضی اللہ عنہ کے قتل سے کیا

عنه واختتمها بوقعة الحرة فمقتة النجا اور اختتام و اتم حرقہ کے قتل عام پر اس نے لکھی لوگوں

ولم یبارک فی عمرہ وخبرہ علیہ علیہ و اولادہ نے اس پر پھینکا بھیجی اور اس کی عمر پر برکت نہ

بعد الحسین رضی اللہ عنہ کا اہل المدینہ ہو سکی حضرت حسینؑ کے بعد بہت حضرات اس کے

لکھ والروض الباسم فی الدب عن سنیہ خلاف محض اس نے اللہ خود چ کیا جیسے کہ حضرات

ابی القاسم ج ۲ ص ۳۶ طبع منیریہ مصر) اہل مدینہ نے (رضی اللہ تعالیٰ عنہم)

(۲) "ارجاء" یعنی "ناصبی" ہونے کے ساتھ "مرجی" بھی تھا چنانچہ سوال اول کے

جواب میں حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ تعالیٰ کی تصریح اس کے بارے میں گزر چکی ہے اور

"ارجاء" کی تفصیل بھی وہیں مذکور ہے۔ اور رہی اس کی بد عملی سو اس کے اعمال قبیحہ

اور حرکات شنیعہ کی تفصیل سے اس مقالہ کے ادراک پر ہیں بغیر ہی سوچ لیجئے کہ ایسے

نابکار و نالائق شخص کی محبت کا دم بھرنا اور اس کے گنا گنا کیا کسی مسلمان کو زیب دیتا ہے ؟

حافظ ابن تیمیہ کا فتویٰ مزید سے محبت کے بارے میں

وَمَا تَرْكُ مَحَبَّةِ فُلَانٍ الْمَحَبَّةَ
الْحَافِظَةَ إِنَّمَا تَكُونُ لِلنَّبِيِّينَ
وَالْعَبْدِ لَيَقِينِ وَالشَّهَدَاءِ وَالْعَالَمِينَ
وَلَيْسَ وَاحِدٌ مِنْهُمْ وَقَدْ قَالَ
النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
الْمَرْغُوعُ مَعَ أَحَبِّ
وَمَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
لَا يَخْتَارُ أَنْ يَكُونَ مَعَ
مِزِيدٍ وَلَا مَعَ امْتِنَانٍ مِنْ
الْمُلُوكِ الَّذِينَ لِيَسُوَ الْبَغَادُ لِيَنْ
(مجموعہ فتاویٰ ابن تیمیہ
ج ۳ ص ۳۸۳)

روافضی نواصب دونوں راہ ہدایت سے دور ہیں

کیا ہے۔ ارشاد ہے۔

اصحابی کا لُجُوم با یَہُم اَمْتَدِم
اھتدیتم رر وراہ رزیزے)

حافظ ابن تیمیہ نے ٹھیک ہی لکھا ہے کہ
مزید سے محبت نہ رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ
محبت خاص کر انبیاء و صدیقین و شہداء و
صالحین سے رکھی جاتی ہے اور مزید کا شمار
ان میں سے کسی زمرہ میں بھی نہیں نہیں
غیر ہند کا ارشاد ہے کہ انسان کا حشر ان
ہی نرگوں کے ساتھ ہوگا جن سے اسے محبت ہوگی
اور جو شخص بھی اللہ تعالیٰ اور یوم آخرت
پر ایمان رکھا ہے وہ اس بات کو پسند ہی
نہیں کرے گا کہ اس کا حشر مزید یا
اس جیسے بادشاہوں کے ساتھ ہو جو عادل
نہیں تھے۔

مزید میں اہم اتنا اور عرفی کریں گے کہ
احادیث میں صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ
علیہم اجمعین کو لُجُوم ہدایت بتایا

بیکر صحابہ پستوں کی مانند ہیں ان میں سے جس کی
اتھا کرو گے ہدایت پاؤ گے۔ اس روایت

(مشکوٰۃ باب مناقب الصحابة)

کو دوزخ میں نے نقل کیا ہے۔

(الفصل الثالث)

ابن اہل بیت عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو کشتی نوح سے تشبیہ دی گئی ہے

کہ جو اس میں سوار ہوگا بکھر ضلالت میں غرق ہونے سے بچے گا ارشاد ہے کہ

الا ان مثل اهل بیتی فیکم

مثل سفینة نوح من رکبها

نجى، ومن تخلف عنها

هدک رواہ احمد اشکذاۃ

باب مناقب اهل بیت النبی

صلی اللہ علیہ وسلم الفصل الثالث

یاد رکھو میرے اہل بیت کی مثال تمہارے

لیئے الیسی ہی ہے جیسے حضرت نوح علیہ

السلام کی کشتی تھی کہ جو اس میں سوار

ہوا اُس نے نجات پائی اور جو اس میں

سوار ہوئے وہ گمراہ ہلاک ہوا

اس حدیث کو امام احمد نے روایت کیا ہے

مطلب صاف ہے جو لوگ "سفینہ اہل بیت" سے دور رہے جیسے خواتین اور

نواصب کہ "اہل بیت" کے دشمن ہیں ان کو کافر کہتے اور ان سے بغض و عناد رکھتے

ہیں وہ آدمی و عورت دونوں غرق در یائے ضلالت ہوئے اور جو کشتی میں تو سوار ہوئے

مگر صواب کرام رضی اللہ عنہم کی ضیا پاشی سے کہہ بخیر ہدایت ہیں انہوں نے رہنمائی حاصل

نہ کی جیسے رافضی ہیں تو اندھیرے اور تاریکی کی وجہ سے عین بھندھار میں جا کر ان کی

کشتی بکھر ضلالت میں غرق ہوئی اور اہل سنت و جماعت امام فخر الدین رازی کے

الفاظ میں

نحن معاشر اهل السنة

بحمد الله ربنا سفینة

محبة اهل البيت راہتدینا

بنجمہ ہدیٰ اصحاب النبی صلی

ہم گروہ "اہل سنت" بحمد اللہ محبت اہل

بیت کے سفینہ میں سوار ہیں اور اصحاب

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بنجم ہدایت سے

رہنمائی حاصل کرتے ہیں اس لئے ایضاً

اللہ علیہ وسلم فخرجوا النجاة
من احوال القیامة وشرکات
النجیم والهدایہ الی ما یوجب
درجات الجنان والنعم انقیم
ہیں کرتیامت کی برکتاکیوں اور جہنم کے
طبقات سے ہمیں نجات ملے گی اور وہ
ہدایت ہمیں عطا ہوگی جو جنت کے
درجات اور دائمی نعمت کو واجب
کرتی ہے۔

محدث ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے مرقاة شرح مشکوٰۃ میں حدیث سفینہ نوح
کی شرح میں امام رازی کی تفسیر کبیر سے ان کی یہ عبارت نقل کی ہے یزید پلیہ نے نہ
اہل بیت نبوی کی لاج رکھی نہ صحابہ کرام کی اس لیے اب جہاں سنت کے زمرہ سے
خارج ہو کر نواصب کے گرد و شعارت پڑوہ میں داخل ہونا چاہتا ہے وہ شوق سے
یزید پر اپنی جان بچھاوہ کرے اپنا مال نثار کرے اور اس کی مداحی کو اپنا شعار بنائے۔
ان ساری تفصیلات سے اب یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ سائل
نے استفتائیں جو بارہ سوالات قائم کیے ہیں وہ سب راہی تباہی شبہات پر مبنی
ہیں۔ راتہ میں ان کی کوئی اصل نہیں ہے اور ان سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کی تربیت نہ لیں اور تحقیق و تجلیل میں کوئی کسر باقی نہیں رہتی۔ اس لیے ایسے امور کو خفائی
بار کرنے والا پتکا نامی فاسق اور بدعتی ہے اور اہل سنت کے زمرہ سے خارج اور
واجب التقریر ہے ایسا شخصیت ذمامت کے لائق ہے نہ خطاب کے اس کے پیچھے
نماز مکروہ تحریمی اور واجب الاعادہ ہے۔

واللہ اعلم بالصواب والحمد للہ اولاً و آخراً

کتبہ الفقیر الی اللہ تعالیٰ محمد عبد الرشید النعمانی غفر اللہ ذنوبہ

۲۰ جمادی الثانیہ ۱۴۱۰ھ

خلافت اور ملکیت کے بارے میں فکر اسلامی کے دھارے کو بہانے کی کوشش

اہل سنت کیلئے لمحہ فکریہ

عافظ ابن حزم اندلسی رحمہ اللہ تعالیٰ المتوفی ۵۰۶ھ نے شہادت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ، حادثہ کربلا، واقعہ حرہ، حصار کعبہ و قتل ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان چاروں جان گسل واقعات کو اسلام کے چارہ رخنوں سے تعبیر کیا ہے، کیونکہ شہادت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرکز کا احترام ختم ہوا، اور خلافت کا رعب داب اُٹ گیا، حادثہ کربلا سے آل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت خاک میں ملی، واقعہ حرہ سے ”مدینۃ الرسول“ کی بے حرمتی ہوئی، قتل ابن زبیر رضی اللہ عنہما سے کعبہ کی عزت کو داغ لگا۔ غرض ان چاروں ہنگاموں میں ناحق کوششوں، اٹنے دہ قیامت برپا کی کہ خدا کی پناہ، خلیفۃ الرسول، عزت پیغمبر اور اصحاب نبی سب کا بے دریغ خون بہایا۔ اور حرم نبی، خانہ کعبہ جملہ شعائر اسلام کی عظمت کا ذرہ برابر باطل لگاڑ نہیں کیا۔

ان چاروں حادثات کے بارے میں ماصبیوں کا موقف یہ ہے کہ وہ شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کا ذمہ دار حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قرار دیتے ہیں اور حادثہ کربلا کا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو اور واقعہ حرہ کا ان صحابہ کرام کو جنہوں نے یزید کی اطاعت سے انحراف کیا تھا اور حصار کعبہ کا حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے امداد خلافت کو، شیعہ مروانیہ کا ایمان و عقیدہ ہی ہے۔ ان کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد نہیں بلکہ خلافت کے غاصب تھے اور مسلمانوں

کے خون سے ہولی کھیلنے والے، حضرت حسینؑ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور وہ تمام صحابہ رضی اللہ عنہم جو حادثہ حرہ اور حصار کعبہ کے فونی ہنگاموں میں یزید اور عبدالملک بن مروان کی تیغ مستم کا نشانہ بنے شہید نہیں۔ بلکہ عداوت کے باغی تھے جو اپنی بغاوت کی پاداش میں کیفر کردار کو پہنچے۔ شیعہ مردانہ کا یہ نظریہ مردانیوں کے ساتھ اس دنیا سے رخصت ہو گیا تھا۔ لیکن محمود احمد عباسی نے کتاب خلافت معاویہ ویزید لکھ کر اس فتنہ کو پھرنے سے سرے سے زندہ کرنے کی کوشش کی ہے۔ اب ہمیں ہر منظر صدیقی نے اس فتنہ کو ہوا دی ہے اس کتاب کے شائع ہونے سے ملک میں ایک تازہ فتنہ "ناصبیت" کا پیدا ہو گیا ہے جس سے اب تک بند و پاک کی سرزمین یکسر پاک تھی، اور افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ ملک کا اچھا خاصہ سنجیدہ پڑھا لکھا طبقہ بھی اس فتنہ کے اثر سے محفوظ نہ رہ سکا، اور اب تو بہت سے عقول میں اس کو ایک ریپرچ کا درجہ حاصل ہے۔

یہ کتاب سراسر فریب، خداع، تبلیغ اور کذب و افتراء کا مرکز ہے۔ اس نام نہاد تازہ کنی ریپرچ کے چار مقدمے ہیں۔

(۱) مستشرقین کی تصریحات، جن کو مولف جا بجا آزاد اور بے لاگ محققین کے الفاظ سے یاد کرتے ہیں، اور ہر باب میں ان کے اقوال کو کوال لیسیل سمجھتے ہیں۔

(۲) شیعہ مؤرخین جن کے کذب و افتراء کا جا بجا ڈھنڈورا پیٹنے کے باوجود مولف ہر جگہ ان سے اپنے مطلب کی بات کہیں ان کی عبارت میں قطع و یزید کرنے اور کہیں بغیر اس کے ہی لے لیتے ہیں۔

(۳) بعض وہ مصنفین جن پر ناصبیت کا الزام ہے اور وہ اہل بیت سے خوف رکھتے ہیں

خلافت راشدہ کے بعد ملکویت کا دور شروع ہوا اور ”خلافت علی منہاج السنہ“ باقی
 نہیں رہی۔ گاڑی کو صحیح پٹری پر ڈالنے کی جو کوششیں کی گئیں اسلاف کے
 نزدیک وہ کوششیں صحیح تھیں۔ ائمہ اربعہ سے لے کر شاہ عبدالعزیز محدث
 دہلوی اور شاہ ولی اللہ تک سب کا مسلک یہی رہا ہے۔ اسی متفقہ موقف کی
 حمایت اور فکری شنو و ذوالخرف پر علمی نقد اس کتاب کا موضوع ہے۔